

Kielce, 31 marca 2015 r.

WK.60.37.2014. 2015

Pan Paweł Zagaja
Wójt Gminy Nowy Korczyn

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹ przeprowadziła w okresie od 4 listopada 2014 roku do 30 stycznia 2015 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Nowy Korczyn za 2013 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 2 lutego 2015 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy Nowy Korczyn. Wykazane nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły, w szczególności:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

W ewidencji księgowej budżetu do konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe” nie prowadzono ewidencji szczegółowej, umożliwiającej ustalenie stanu rozliczeń międzyokresowych według ich tytułów oraz do konta 224 „Rozrachunki budżetu” nie prowadzono poprawnej ewidencji analitycznej, umożliwiającej ustalenie stanu należności i zobowiązań według tytułów i poszczególnych budżetów, co narusza zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów konta dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej².

Na koncie 134 „Kredyty bankowe” niewłaściwie ujmowano operacje z tytułu wpływu i spłaty rat pożyczek zaciągniętych w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, zamiast na koncie 260 „Zobowiązania finansowe”, co stanowi naruszenie zasad funkcjonowania wyżej wymienionych kont określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku. Ponadto na koncie 134 nie ujmowano odsetek od zaciągniętych kredytów w korespondencji z kontem 909 „Rozliczenia międzyokresowe”, w tym na dzień 31.12.2013 r. nie ujęto odsetek naliczonych od kredytu w Banku Spółdzielczym w kwocie 68.819,78 zł (zapłata odsetek nastąpiła w dniu 7 stycznia 2014 r.). Analogicznie w ewidencji budżetu nie ujęto na koncie 260 „Zobowiązania finansowe” kwoty odsetek w wysokości 89,38 zł naliczonych na dzień 31.12.2013 r. od I-iej transzy pożyczki z WFOŚiGW nr 201/13 – odsetki zapłacono w dniu 9 stycznia 2014 r. Kwotę ww. odsetek od kredytu i pożyczki ujęto jedynie w ewidencji księgowej jednostki, w konsekwencji nie wykazano ich w bilansie z wykonania budżetu. Nieprawidłowość narusza § 8 ust. 5 ww. rozporządzenia

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.,

² Dz. U. z 2013 r. poz. 289, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.,

Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz zasady funkcjonowania kont 134, 260 i 909 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Stwierdzono, że w 2013 roku zaangażowanie wydatków na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmowano na podstawie daty wpływu faktury do księgowości budżetowej, zamiast w dacie zawarcia umowy, tj. w próbie kontrolnej w podziale 600/60016/6050 i 010/01041/6059 ujęto zaangażowanie wydatków na łączną kwotę 417.986,34 zł w okresie wrzesień – listopad 2013 r., pomimo że umowy zawarto w czerwcu i październiku 2013 r. Powyższe stanowi naruszenie art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³, zgodnie z którym w księgach rachunkowych ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów także zaangażowanie środków oraz narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

W 2013 roku stwierdzono przypadki ujmowania zdarzeń w księgach rachunkowych Urzędu i budżetu w innych okresach sprawozdawczych, niż okres którego dotyczyło dane zdarzenie gospodarcze, co stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w tym:

- w ewidencji syntetycznej prowadzonej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypisów i odpisów należności z tytułu dochodów podatkowych, w korespondencji z kontem 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, dokonywano w okresach kwartalnych;
- na koncie 221 nie ujmowano należności z tytułu dochodów podatkowych pobieranych przez urzędy skarbowe na koniec okresów sprawozdawczych (tj. kwartałów) na podstawie sprawozdań Rb-27 otrzymanych z urzędów skarbowych;
- zwiększeń wartości środków trwałych w kwocie 971.599,19 zł z tytułu przyjęcia do użytkowania obiektów na podstawie dowodów OT dokonano na koncie 011 „Środki trwałe” pod datą 31.12.2013 roku, pomimo faktycznego ich przyjęcia w miesiącach maj – czerwiec oraz wrzesień – październik 2013 roku;
- wydatki zrealizowane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej ze sprawozdań (Rb-28S) ujmowano na koncie 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” w korespondencji z kontem 902 „Wydatki budżetu” na koniec poszczególnych kwartałów 2013 roku zamiast w poszczególnych okresach sprawozdawczych – miesiącach,
- na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” zrealizowane dochody jednostek budżetowych na podstawie sprawozdań Rb-27S ujmowano w okresach kwartalnych w korespondencji z kontem 901 „Dochody budżetu”;
- przekięgowania części subwencji oświatowej, która wpłynęła w miesiącu grudniu 2012 r. i miesiącu grudniu 2013 r. odpowiednio na miesiąc styczeń 2013 i 2014 roku dokonano dopiero pod datą 31.03.2013 r. i 31.03.2014 r.

W 2013 roku nie przestrzegano zasad funkcjonowania kont bilansowych w następującym zakresie:

- nie prowadzono ewidencji rozrachunków z Ministerstwem Finansów z tytułu wpływu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych na koncie 224 „Rozrachunki budżetu” - operacje z tytułu wpływu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych ujmowano zapisem na stronie Wn 133 „Rachunek budżetu” i Ma 901 „Dochody budżetowe”, z pominięciem konta 224;

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm., dalej ustawa o finansach publicznych,

- operacje z tytułu udzielonych dotacji budżetowych ujmowano na podstawie wyciągów bankowych Wn 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje” i Ma 130 „Rachunek bieżący” z pominięciem konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,

co stanowi naruszenie zasad funkcjonowania ww. kont określonych odpowiednio w załączniku Nr 2 i Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Nie dokonano uzgodnienia sumy sald kont ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) z ewidencją syntetyczną kont 071 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” i 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych”, co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości⁴. Stan umorzeń na dzień 31 grudnia 2013 r. według ewidencji szczegółowej wynosił 11.370.780,62 zł, natomiast według ewidencji syntetycznej wynosił 11.399.829,84 zł.

W sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec IV kwartału 2013 roku wykazane dane nie są zgodne z zapisami wynikającymi z ewidencji syntetycznej prowadzonej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, tj. w sprawozdaniu Rb-N wykazano należności w łącznej kwocie 422.620,79 zł, natomiast z ewidencji konta 221 wynikają należności w łącznej kwocie 422.080,16 zł (strona Wn subkonta 221-01, 221-04, 221-06), co jest spowodowane wykazaniem jednostronnego salda konta syntetycznego 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (subkonto 221-01), tzw. „per saldem” – należności pomniejszono o nadpłaty. Powyższe stanowi naruszenie § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁵, w zw. z art. 7 ust. 3 i art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania konta 221 określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

W IV kwartale 2013 roku nie dokonywano na bieżąco zapisów na stronie Wn konta pozabilansowego 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” na podstawie zatwierdzonych zarządzeń Wójta, co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

W zakresie dochodów budżetowych:

W zakresie prawidłowości i powszechności opodatkowania stwierdzono, że:

1) Podatnik o numerze kartoteki 30 Spółka prowadząca działalność gospodarczą w branży produkcyjnej w deklaracjach na podatek od nieruchomości złożonych na lata 2009-2014 nie wykazał do opodatkowania wartości budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, co narusza art. 1a ust. 1 pkt 3, w związku z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych⁶ zgodnie z którym grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą. W konsekwencji powyższego naruszono art. 272 pkt. 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm., dalej ustawa o rachunkowości,

⁵ Dz. U. Nr 43, poz. 247 z późn. zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r.,

⁶ Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm., zwana dalej ustawą o podatkach i opłatach lokalnych,

2) Podatnik o numerze kartoteki 39 przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą w branży zbiorowego zaopatrzenia w wodę w deklaracjach na podatek od nieruchomości za lata 2009-2014 wykazywał powierzchnie gruntów w deklaracjach na podatek od nieruchomości i podatek rolny niezgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków. Nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Grunty przedsiębiorcy, sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako lasy, winny być objęte podatkiem leśnym, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym⁷. Grunty przedsiębiorcy, sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, winny być objęte podatkiem rolnym, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym⁸. Nieprawidłowość narusza art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne, grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Stosowanie stawek pozostałych do budynków i gruntów narusza art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Zaniżenie należnego podatku od nieruchomości za lata 2009-2014 wg ustaleń kontroli wynosi 703.483 zł.

W czasie kontroli wszczęto postępowanie podatkowe za lata 2009-2014 oraz wydano decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego za 2009 rok.

3) W dniu 13.01.2012 roku przeprowadzono u podatnika o numerze karty kontowej 01-0035 kontrolę podatkową. W wyniku kontroli ustalono, że podatnik zaniżył powierzchnię gruntów i budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Podatnik w informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej na 2012 rok i lata następne uwzględnił ustalenia kontroli. Zgodnie z ustaleniami kontroli podatkowej podatnik zaniżył zadeklarowany podatek w latach 2009-2011 o kwotę 275,40 zł. Gmina nie wydała stosownych decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego.

Na podstawie ewidencji gruntów i budynków ustalono, że podatnik jest m.in. właścicielem działki o pow. 615 m² ujętej w ewidencji geodezyjnej jako Bi – inne tereny zabudowane, nabytej aktem notarialnym zawartym w 1969 roku. W trakcie niniejszej kontroli ustalono, że podatnik w latach 2009-2014 winien wykazać do opodatkowania 615 m² gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 91 m² budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zaniżenie należnego gminie podatku od nieruchomości za lata 2009-2014 wynosi 663 zł. Powyższe narusza art. 1a ust. 1 pkt 3, w związku z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W czasie kontroli wydano decyzje za lata 2009-2010 w części określające wysokość zaległości podatkowej oraz decyzję za 2014 rok. W czasie kontroli podatnik zapłacił zaległy podatek wraz z odsetkami za lata 2009-2010 w łącznej kwocie 562 zł.

4) W dniu 12.05.2011 roku przeprowadzono u podatnika o numerze karty kontowej 03-0184 kontrolę podatkową. W wyniku kontroli ustalono, że podatnik zaniżył powierzchnię budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Podatnik w informacji w sprawie podatku od nieruchomości

⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 465, zwana dalej ustawą o podatku leśnym,

⁸ Dz. U. z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm., zwana dalej ustawą o podatku rolnym,

złożonej na 2011 rok i lata następne uwzględnił ustalenia kontroli. Zgodnie z ustaleniami kontroli podatkowej podatnik zaniżył zadeklarowany podatek w latach 2009-2010 o kwotę 676 zł. Gmina nie wydała stosownych decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego. Powyższe narusza art. 21 ust. 5 ustawy Ordynacja podatkowa.

5) W dniu 22.02.2012 roku przeprowadzono u podatnika o numerze karty kontowej 11-0227 kontrolę podatkową. W wyniku kontroli ustalono, że podatnik zaniżył powierzchnię budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej oraz nie wykazał do opodatkowania dwóch budowli. Nadto w protokole kontroli podatkowej zapisano, że podatnik posiada inne budynki, w których według jego oświadczenia nie prowadzi działalności gospodarczej. Podatnik w korekcie informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej na 2012 rok oraz na lata następne uwzględnił ustalenia kontroli. Wartość początkową budowli w wysokości 15.498 zł ustalono na podstawie ewidencji środków trwałych. Z ewidencji wynika, że budowle przyjęto na stan środków trwałych w 1994 roku.

Powyższe narusza art. 1a ust. 1 pkt 3, w związku z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Gmina nie wydała stosownych decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 21 ust. 5 ustawy Ordynacja podatkowa. Podatnik w latach 2009-2011 winien wykazać dodatkowo do opodatkowania 249,80 m² budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o wartości 15.498 zł. Zaniżenie należnego gminie podatku od nieruchomości za lata 2009-2014 wynosi 11.987 zł.

W czasie kontroli wydano decyzję za 2009 rok w części określającą wysokość zaległości podatkowej w wysokości 5.112 zł wraz z należnymi odsetkami w kwocie 3.223 zł oraz decyzję za 2014 rok zwiększającą wymiar podatku o kwotę 628 zł.

6) Podatnik o numerze karty kontowej 11-0371 w informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej na 2012 rok zwiększył dotychczas wykazywane do opodatkowania powierzchnie gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności z 2.500 m² do 3.000 m² oraz budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej z 483 m² do 590 m².

W dniu 22.02.2012 roku przeprowadzono u podatnika kontrolę podatkową. W wyniku kontroli ustalono, że podatnik zawyżył powierzchnię gruntów o 564 m² i budynków o 19 m². Nadto w protokole kontroli podatkowej zapisano, że podatnik posiada inne pomieszczenia, w których nie prowadzi działalności gospodarczej. Podatnik w korekcie informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej na 2012 rok oraz na lata następne uwzględnił ustalenia kontroli. Gmina nie wydała stosownych decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 21 ust. 5 ustawy Ordynacja podatkowa.

Podatnik jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu m.in. stacji kontroli pojazdów. Na podstawie ewidencji gruntów i budynków ustalono, że podatnik jest właścicielem m.in. nieruchomości ujętych w ewidencji geodezyjnej jako Bi – inne tereny zabudowane o łącznej powierzchni 2.600 m² oraz Bp – zurbanizowane tereny niezabudowane o powierzchni 534 m². Dane do ewidencji gruntów i budynków wprowadzono z dniem 11.09.2009 roku. Zatem powierzchnia gruntów jaką winien wykazać podatnik od października 2009 roku w informacji w sprawie podatku od nieruchomości wynosi co najmniej 3.134 m².

W trakcie niniejszej kontroli ustalono, że podatnik w latach 2009-2014 winien wykazać do opodatkowania budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, w tym nowe powstałe w wyniku zakończenia inwestycji oraz 3.134 m² gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. W czasie kontroli wydano decyzje za lata 2009-2010 w części określające wysokość zaległości podatkowej w wysokości 549 zł wraz z należnymi odsetkami w kwocie 309 zł oraz

decyzjami za 2014 rok zwiększono wymiar podatku o kwotę 1.030 zł. W czasie kontroli podatnik zapłacił zaległy podatek wraz z odsetkami za lata 2009-2010 w łącznej kwocie 858 zł.

7) Podatnik o numerze karty kontowej 11-0667 w korekcie informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej na kwiecień 2011 roku podatnik zwiększył dotychczas wykazywaną do opodatkowania powierzchnię budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej z 1.043,07 m² do 1.453,04 m², w tym 28,31 m² budynków o wysokości poniżej 2.20 m. W trakcie niniejszej kontroli ustalono, że podatnik w latach 2009-2011 winien wykazać dodatkowo do opodatkowania 409,97 m² budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zaniżenie należnego gminie podatku od nieruchomości za lata 2009-2011 wynosi 15.783 zł.

W czasie kontroli wydano decyzję za 2009 rok w części określającą wysokość zaległości podatkowej w wysokości 6.969 zł wraz z należnymi odsetkami w kwocie 4.394 zł. Na 2015 rok podatnik złożył informację podatkową w której wykazał m.in. budowę związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o wartości 1.000 zł. W czasie kontroli podatnik zapłacił zaległy podatek wraz z odsetkami za 2009 rok w łącznej kwocie 11.387 zł.

8) W dniu 28.02.2012 roku przeprowadzono u podatnika o numerze karty kontowej 11-0769 kontrolę podatkową. W wyniku kontroli ustalono, że podatnik zaniżył powierzchnię budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Nadto w protokole kontroli podatkowej zapisano, że podatnik posiada inne budynki i grunty na których według jego oświadczenia nie jest prowadzona działalność gospodarcza. Podatnik w informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej na 2012 rok uwzględnił ustalenia kontroli, a ponadto zwiększył z 579 m² do 2.817 m² powierzchnię gruntów w pozycji pozostałe. Jednakże w decyzjach ustalających wymiar podatku w latach 2012-2014 uwzględniono 579 m² gruntów w pozycji pozostałe, zamiast jak wynika z informacji podatkowej 2.817 m². Powyższe narusza art. 1a ust. 1 pkt 3, w związku z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Gmina nie wydała stosownych decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 21 ust. 5 ustawy Ordynacja podatkowa. Podatnik jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu piekarni. Na podstawie ewidencji gruntów i budynków ustalono, że podatnik jest właścicielem m.in. nieruchomości ujętych w ewidencji geodezyjnej jako Bi – inne tereny zabudowane o łącznej powierzchni 7.417 m². Zatem co najmniej taką powierzchnię gruntów winien wykazać podatnik w informacji w sprawie podatku od nieruchomości.

W trakcie niniejszej kontroli ustalono, że podatnik w latach 2009-2011 winien wykazać dodatkowo do opodatkowania 26 m² budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz w latach 2009-2014 winien wykazać do opodatkowania 2.817 m² gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, zamiast jako pozostałe oraz budowę związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o wartości 129.659,71 zł. Zaniżenie należnego gminie podatku od nieruchomości za lata 2009-2014 wynosi 27.642 zł.

W czasie kontroli wydano decyzję za 2009 rok w części określającą wysokość zaległości podatkowej w wysokości 4.725 zł wraz z należnymi odsetkami w kwocie 2.979 zł oraz decyzję za 2014 rok zwiększającą wymiar podatku o kwotę 4.890 zł.

9) W dniu 3.02.2012 roku przeprowadzono u podatnika o numerze karty kontowej 11-0649 kontrolę podatkową. W wyniku kontroli ustalono, że podatnik zaniżył powierzchnię gruntów i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Nadto w protokole zapisano, że podatnik w pozostałych pomieszczeniach nie prowadzi działalności gospodarczej. Podatnik w informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej na 2012 rok i lata następne uwzględnił ustalenia kontroli.

Gmina nie wydała stosownych decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 21 ust. 5 ustawy Ordynacja podatkowa.

Na podstawie ewidencji gruntów i budynków ustalono, że podatnik jest m.in. właścicielem działki o pow. 2.600 m² ujętej w ewidencji geodezyjnej jako B – tereny mieszkaniowe, nabytej aktem notarialnym zawartym w 2005 roku.

W trakcie niniejszej kontroli ustalono, że podatnik w latach 2009-2011 winien wykazać dodatkowo do opodatkowania 14 m² budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 1.100 m² gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, zamiast jako pozostałe 1.200 m². Zaniżenie należnego gminie podatku od nieruchomości za lata 2009-2011 wynosi 2.678 zł.

W czasie kontroli wydano decyzję za 2009 rok w części określającą wysokość zaległości podatkowej w wysokości 888 zł wraz z należnymi odsetkami w kwocie 560 zł oraz decyzję za 2014 rok zwiększającą wymiar podatku o kwotę 822 zł.

10) Podatnik, któremu w dniu 16.12.2011 roku użyzono na okres 25 lat nieruchomość położona w Piasku Wielkim, tj. działkę oznaczoną w ewidencji gruntów nr 152 o pow. 1,01 ha zabudowaną budynkiem po byłej szkole podstawowej na cele pomocy społecznej nie składał stosownych deklaracji podatkowych oraz nie wpłacał należnego Gminie podatku.

Na podstawie ewidencji gruntów i budynków ustalono, że działka nr 152 o pow. 1,01 ha ujęta jest w ewidencji geodezyjnej jako Bi – tereny mieszkaniowe. Powierzchnia użytkowa budynku wynosi 677,17m².

Organ podatkowy zaniechał opodatkowania podatnika, co narusza art. 2-6 o podatkach i opłatach lokalnych. Należny gminie podatek za lata 2012-2014 obliczony według stawki od budynków pozostałych i gruntów pozostałych wynosi kwotę 19.305 zł.

11) Podatnika, któremu w dniu 8.05.2012 roku wydzierżawiono na cele działalności gospodarczej 2.005 m² gruntu na okres 20 lat, tj. część działek rolnych położonych w Nowym Korczynie oznaczonych w ewidencji gruntów nr 1621 i nr 1180/1. Podatnik jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą. Podatnik nie złożył stosownej informacji podatkowej.

Organ podatkowy zaniechał przeprowadzenia postępowania podatkowego oraz wydania decyzji wymiarowych, co narusza art. 2-6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Należny gminie podatek za okres czerwiec 2012 roku grudzień 2014 roku obliczony według stawki od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi kwotę 4.344 zł.

12) Podatnika, któremu w dniu 1.10.2012 roku wydzierżawiono na cele działalności gospodarczej 8.390 m² gruntu na okres 15 lat, tj. część działki rolnej położonej w Nowym Korczynie oznaczonej w ewidencji gruntów nr 58. Dzierżawca wypowiedział umowę w dniu 1 lipca 2013 roku. Umowa wygasa po upływie terminów wypowiedzenia z dniem 31.10.2013 roku. Podatnik jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą. Podatnik nie złożył stosownej informacji podatkowej.

Organ podatkowy zaniechał przeprowadzenia postępowania podatkowego oraz wydania decyzji wymiarowych, co narusza art. 2-6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Należny gminie podatek za okres listopad 2012 roku październik 2013 roku obliczony według stawki od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi kwotę 7.062 zł.

Przyczyną nieprawidłowości z pkt 14-16 jest nie przekazanie umów użyczenia i dzierżawy Inspektorom dokonującym wymiaru podatku od nieruchomości.

Wskazane wyżej nieprawidłowości oraz wyjaśnienia potwierdzają, że Wójt nie zapewnił funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, co narusza art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27

sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Ogół działań podejmowanych w przedmiotowej sprawie, nie zapewnił realizacji celów i zadań zarówno w sposób zgodny z prawem jak również terminowy, w szczególności w zakresie zgodności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, ochrony zasobów, efektywności i skuteczności przepływu informacji, co narusza art. 68 ustawy o finansach publicznych. Nieprawidłowość narusza również § 7 załącznika do Zarządzenia Nr 11/2012 Wójta z dnia 16.03.2012 roku w sprawie Regulaminu kontroli finansowej.

Kontrola decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej wykazała następujące nieprawidłowości:

- 1) Wydano 2 decyzje w sprawie ulg w spłacie podatków na podstawie jednego wniosku z dnia 7.02.2013 roku podatnika o nr karty 02/0023, który wystąpił o umorzenie zaległości w podatku rolnym. Jedną decyzją dokonano umorzenia zaległości w kwocie 223 zł wraz z odsetkami w kwocie 52 zł na I-III raty 2011 roku oraz drugą decyzję w sprawie odmowy umorzenia IV raty 2011 roku i I-IV raty 2012 roku. Wydanie dwóch decyzji na wniosek podatnika, zamiast wydanie jednej decyzji uwzględniającej wniosek podatnika w części narusza art. 67a § 1 pkt 3, w związku z art. 207 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Nadto ustalono, że przedmiotową decyzję wydano po upływie 30 dni po dniu wszczęcia postępowania. Sprawy nie wymagały przeprowadzenia postępowania dowodowego. Decyzje wydano wyłącznie na podstawie wniosku podatnika wraz z kserokopią aktu notarialnego. Nieprawidłowość narusza art. 139 § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
- 2) Dnia 18.02.2013 roku wydano 2 decyzje w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym za lata 2009-2012 w łącznej kwocie 556 zł oraz odsetki za zwłokę w kwocie 78 zł. Jedną decyzję wydano na nieżyjącego podatnika o nr karty 14/0021, zaś drugą na córkę nieżyjącego podatnika, która złożyła w dniu 28.01.2013 roku wniosek o umorzenie podatku. Podatnik zmarł dnia 16.01.2013 roku. Wydanie decyzji w sprawie ulgi podatkowej na wniosek osoby nie będącej podatnikiem narusza art. 67a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Należy zaznaczyć, iż w przedmiotowej sprawie zaistniała możliwość umorzenia z urzędu podatku wraz z odsetkami za zwłokę na podstawie narusza art. 67d § 1 pkt 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

Kontrola decyzji w sprawie ulg ustawowych w podatku rolnym wykazała następujące nieprawidłowości:

- 1) decyzją o nr KFBiP.3121.6.2013 zastosowano okres zwolnienia na okres od 1.03.2013 roku do 31.03.2017 roku, tj. 4 lat i 1 miesiąca, zamiast na okres od 1.03.2013 roku do 28.02.2018 roku, tj. 5 lat. Nieprawidłowość powstała na skutek nieprawidłowo obliczonego końca okresu 5 letniego. Nieprawidłowość narusza art. 12 ust. 3 ustawy o podatku rolnym.
- 2) Trzy decyzje wydano po upływie od 50 do 70 dni po dniu wszczęcia postępowania. Sprawy nie wymagały przeprowadzenia postępowania dowodowego. Decyzje wydano wyłącznie na podstawie wniosku podatnika wraz z kserokopią aktu notarialnego. Nieprawidłowość narusza art. 139 § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca od dnia wszczęcia postępowania. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone na podstawie dowodów przedstawionych przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania.

Kontrola w zakresie terminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, wykazała, że Organ podatkowy nie podejmował konsekwentnych czynności zmierzających do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe. Upomnienia wystawiano z opóźnieniem, tj. po ponad roku od upływu terminu płatności należności pieniężnej. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel zamiast wystawić tytuł wykonawczy, ponownie wystawiał kolejne upomnienie. W konsekwencji powyższego tytuły wykonawcze wystawiano po upływie od około roku do kilku lat od daty doręczenia pierwszego upomnienia. Nieprawidłowość stwierdzono u 8 podatników z próby obejmującej 10 dłużników, posiadających zaległość w łącznej kwocie 15.735,90 zł. Powyższe narusza § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁹.

Kontrola prawidłowości danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-PDP za 2013 roku w zakresie skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji Wójta w sprawie umorzenia zaległości podatkowych i rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności w podatkach wykazała, że zawiera nierzetelne dane.

Kontrolą objęto deklarację na 2013 rok złożoną przez Urząd Gminy. W złożonej deklaracji wykazano do opodatkowania 786,30 m² budynków pozostałych oraz budowle związane z działalnością gospodarczą o wartości 5.103.524,70 zł. Łączna wartość zadeklarowanego podatku na 2013 rok wyniosła 107.653 zł. W deklaracji nie wykazano do opodatkowania gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, gruntów pozostałych, w tym powierzchni gruntów pod drogami wewnętrznymi na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 4 o podatkach i opłatach lokalnych oraz gruntów, budynków i budowli zwolnionych z podatku uchwałą Rady Gminy, w szczególności gruntów zajętych pod place zabaw i boiska sportowe oraz sieci i urządzeń kanalizacyjnych służących zbiorowemu odprowadzaniu ścieków, a także nieruchomości zwolnionych ustawowo.

W konsekwencji powyższego nieprawidłowo wykazano w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych oraz zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego sporządzonymi na dzień 31 grudnia 2013 roku - skutki obniżenia górnych stawek podatków oraz skutki z tytułu zwolnień podatkowych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁰ oraz § 3 ust. 1 pkt 9-10, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik nr 39 do tegoż rozporządzenia.

W sprawozdaniu Rb-PDP za 2013 rok wykazano skutki z tytułu obniżenia górnych stawek podatków w wysokości 440,33 zł.

W trakcie kontroli ustalono, że Podatek należny za 2013 rok wynosi 197.697 zł. Zatem zaniżenie zadeklarowanego podatku za 2013 rok wynosi 90.044 zł.

Skutki z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości wynoszą kwotę 135.831,29 zł. Zatem pierwotnie wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP oraz Rb-27S za 2013 rok skutki z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości zostały zaniżone o kwotę 135.390,95 zł.

Skutki z tytułu zwolnień wynoszą kwotę 256.348,73 zł i w całości stanowią kwotę zaniżenia w stosunku do pierwotnie wykazanych w sprawozdaniu Rb-PDP oraz Rb-27S za 2013 rok.

⁹ Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm,

¹⁰ Dz. U. Nr 20, poz. 103,

W zakresie klasyfikacji budżetowej w 2013 roku stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) dochody z tytułu opłaty za zajęcie pasa drogowego i umieszczanie w nim urządzeń nie związanych z funkcjonowaniem drogi w kwocie 2.345,26 zł ujęto w dziale 750, rozdział 75023 § 0970 „Wpływy z różnych dochodów”, zamiast w dziale 756, rozdziale 75618 § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”.

2) dochody ze sprzedaży nieruchomości w kwocie 83.192,00 zł ujęto w dziale 700, rozdziale 70005, § 0870 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”, zamiast w dziale 700, rozdziale 70005 § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”.

Nieprawidłowość narusza postanowienia załącznika nr 2 i nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹¹.

W zakresie wydatków budżetowych:

Nagrodę jubileuszową w wysokości 200 % wynagrodzenia miesięcznego za przepracowanie 35 lat w kwocie 4.032,00 zł, do której pracownik zatrudniony na stanowisku konserwator nabył prawo w dniu 30 września 2013 roku, wypłacono w dniu 30 października 2013 roku. Powyższe narusza § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych¹².

Spośród wszystkich pracowników Urzędu Gminy (44 osoby), którym w 2014 roku wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne, 43 osobom do sumy wynagrodzeń za 2013 rok stanowiących podstawę wypłaconych dodatkowych wynagrodzeń rocznych nienależnie zaliczono nagrody uznaniowe. Ponadto w 8 przypadkach do podstaw dodatkowych wynagrodzeń rocznych wypłaconych w 2014 roku, nienależnie zaliczono wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy innej niż urlop wypoczynkowy, a mianowicie:

- okresy opieki nad dzieckiem, z których pracownicy korzystali na podstawie zwolnienia przewidzianego w art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy¹³,

- czas zwolnień od pracy przewidzianych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 maja 1996 roku w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy¹⁴, w tym wolne dni z tytułu pogrzebu, ślubu, urodzenia dziecka.

Zaliczenie wyżej wymienionych wynagrodzeń do podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego narusza § 6 pkt 4 oraz pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop¹⁵, w związku z § 14 tegoż rozporządzenia oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej¹⁶. Nieprawidłowe ustalenie podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego pracowników objętych próbą kontrolną spowodowało wypłatę tego wynagrodzenia w zawyżonej wysokości o kwotę 6.740,04 zł.

¹¹ Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm., dalej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku,

¹² Dz. U. z 2014 r., poz., dalej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r.

¹³ Dz. U. z 2014 r., poz. 1502, dalej Kodeks Pracy,

¹⁴ Dz. U. z 1996 r., Nr 60, poz. 281 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 maja 1996 roku,

¹⁵ Dz. U. z 1997 r., Nr 2, poz. 14 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 stycznia 1997 roku,

¹⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 1144, dalej ustawa o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym.

Rada Gminy nie podjęła uchwały w której wyraża zgodę albo nie wyraża zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w budżecie Gminy Nowy Korczyn na 2013 rok, nie spełniając tym samym wymogu określonego w art. 1 ust. 1 obowiązującej w 2012 roku ustawy z dnia 20 lutego 2009 roku o funduszu sołeckim¹⁷. Zaniechanie przez Wójta opracowania i przedłożenia Radzie Gminy projektu stosownej uchwały, stanowi naruszenie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym¹⁸.

Wójt nie przedstawił Skarbnikowi celem dokonania kontrasygnaty dwóch umów na wykonanie dzieła polegającego na pielęgnacji drzew na cmentarzach wojennych oraz dwóch umów na wykonanie zlecenia polegającego na pomocy dzieciom idącym do i ze szkoły, na łączną kwotę 12.700,00 zł. Powyższe narusza art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Czterem nauczycielom kontraktowym ustalono osobiste stawki wynagrodzenia zasadniczego za 2012 rok w nieprawidłowej wysokości. W związku z powyższym do wyliczenia wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających za 2012 rok przyjęto nieprawidłową sumę osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego, co doprowadziło do zawyżenia lub zaniżenia wysokości wypłaconego jednorazowego dodatku uzupełniającego dla wszystkich (8 osób) nauczycieli kontraktowych. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie sposobu ustalania osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz wysokości jednorazowego dodatku uzupełniającego przedstawionego w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego¹⁹.

W zakresie zamówień publicznych:

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na realizację zadania „Dostawa oleju napędowego ON i benzyny bezołowiowej Pb 95 na potrzeby Gminy Nowy Korczyn w roku 2013”, zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 80880-2013 w dniu 27.02.2013 roku, tj. 34 dni po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższe narusza art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych²⁰.

W zakresie otrzymanych i udzielonych dotacji:

W przyjętej do kontroli próbie 25 wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej złożonych w sierpniu 2013 roku stwierdzono, że na fakturach VAT dołączanych do 22 wniosków nie umieszczono adnotacji o treści „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”. Powyższe narusza art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 roku o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej²¹.

Nie dokonano kontroli i oceny realizacji zadania publicznego powierzonego LUKS Wisła, ponieważ nie zakwestionowano wydatków w łącznej kwocie w wysokości 106,96 zł dokonanych przed terminem realizacji zadania określonym w umowie, tj. wydatków dokonanych z naruszeniem art. 251

¹⁷ Dz. U. z 2009 r., Nr 52, poz. 420 ze zm.

¹⁸ Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm., dalej ustawa o samorządzie gminnym,

¹⁹ Dz. U. z 2010 r., Nr 6, poz. 35 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku,

²⁰ Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm., dalej ustawa Prawo zamówień Publicznych,

²¹ Dz. U. z 2006 r., Nr 52., poz. 379 ze zm., dalej ustawa o zwrocie podatku akcyzowego.

ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Przyjęcie bez zastrzeżeń ww. sprawozdania doprowadziło do nieustalenia kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 17 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego.

W zakresie gospodarki mieniem:

W 2013 roku Urząd Gminy nie prowadził ewidencji nieruchomości, co narusza art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami²², w związku z art. 2 pkt 8 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości polega w szczególności na ewidencjonowaniu nieruchomości zgodnie z katastrzem nieruchomości. Ewidencja gruntów i budynków (kataster nieruchomości) to system informacyjny zapewniający gromadzenie, aktualizację oraz udostępnianie, w sposób jednolity dla kraju, informacji o gruntach, budynkach i lokalach, ich właścicielach oraz o innych podmiotach władających lub gospodarujących tymi gruntami, budynkami lub lokalami.

Gmina nie posiada planów wykorzystania zasobu, co narusza art. 23 ust. 1d, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z tym przepisem plany wykorzystania zasobu opracowuje się na okres 3 lat. Plany zawierają w szczególności:

- zestawienie powierzchni nieruchomości zasobu oraz nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste,
- prognozę dotyczącą udostępnienia nieruchomości zasobu oraz nabywania nieruchomości do zasobu, poziomu wydatków związanych z udostępnieniem nieruchomości zasobu oraz nabywaniem nieruchomości do zasobu, wpływów osiąganych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości, dotyczącą aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości.
- program zagospodarowania nieruchomości zasobu.

Na podstawie umów użyczenia z dnia 16.02.2011 roku przekazano Samorządowym Ośrodkom Zdrowia w Nowym Korczynie i Brzostkowie nieruchomości na cele związane z udzielaniem przez te Zakłady świadczeń z zakresu opieki zdrowotnej w nieodpłatne użyczenie. Umowy zawarto na czas nieokreślony z możliwością ich wypowiedzenia z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia. Zawarcie umowy użyczenia zamiast nieodpłatnego użytkowania nieruchomości narusza art. 53 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej²³. Aktualnie narusza art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej²⁴. Zatem majątek winien być przekazany SPZOZ-om nieodpłatnie na zasadzie użytkowania, jako prawo osobowe, które zgodnie z przepisami Księgi II tytuł III ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny²⁵, wygasa wraz z końcem bytu prawnego podmiotu i jest niezbywalne. Dla oświadczenia właściciela, który prawo ustanawia konieczne jest zachowanie formy aktu notarialnego. Użyczenie którego zasady wynikają z Księgi III tytuł XVIII ustawy Kodeks cywilny nie ma zastosowania do przekazania majątku SPZOZ-om.

Kontrola procedury sprzedaży w 2013 roku 2 nieruchomości, tj. w trybie bezprzetargowym nieruchomości obręb Nowy Korczyn, numer działki 1215/2 o pow. 378 m², za cenę 31.611,00 zł oraz

²² (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm.), zwana dalej ustawą o gospodarce nieruchomościami,

²³ tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.,

²⁴ tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 217 z późn. zm., zwana dalej ustawą o działalności leczniczej,

²⁵ tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 121

w trybie drugiego przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości obręb Ucisków, numer działki 169 o pow. 0,58 ha i 170 o pow. 1,11 ha, za łączną cenę 37.270,00 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

1) Wartość nieruchomości sprzedanej w trybie bezprzetargowym strony uzgodniły na kwotę 25.700 zł + podatek VAT w wysokości 5.911,00 zł, co wynika z protokołu uzgodnień z dnia 20.03.2013 roku. W protokole uzgodnień zapisano, że kupujący wpłaci całą kwotę w wysokości 31.611,00 zł najpóźniej w terminie 7 dni przed datą zawarcia umowy notarialnej.

Umowa sprzedaży w formie aktu notarialnego została zawarta w dniu 19.04.2013 roku. Ustalono, że cena nieruchomości w wysokości 31.611,00 zł została zapłacona po dacie zawarcia aktu notarialnego, tj. nastąpiła w dniu 2.05.2013 roku.

Nieprawidłowość narusza art. 70 ust. 1 i ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym cena nieruchomości winna być uiszczona do dnia zawarcia aktu notarialnego.

Przyczyną dopuszczenia do zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości z naruszeniem art. 535 § 1 ustawy Kodeks cywilny, tj. pomimo braku zapłaty ceny, było wystawienie faktury VAT za sprzedaną działkę dopiero w dniu 19.04.2013 roku, tj. w dacie zawarcia aktu notarialnego, z terminem płatności 10.05.2013 roku.

2) W ogłoszeniu o II przetargu ustnym nieograniczonym nie wyznaczono terminu przeprowadzenia I przetargu, co narusza 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Nadto w ogłoszeniu zawarto informację, iż zastrzega się prawo unieważnienia przetargu, co narusza art. 38 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym można odwołać ogłoszony przetarg jedynie z ważnych powodów, niezwłocznie podając informację o odwołaniu przetargu do publicznej wiadomości, wskazując przyczynę odwołania przetargu.

3) Z przeprowadzonego w dniu 8.11.2013 roku przetargu na zbycie nieruchomości sporządzone zostały w tym dniu protokoły, podpisane przez członków Komisji Przetargowej oraz osoby działające w imieniu i na rzecz nabywców. Z zapisów jednego protokołu wynika, że poinformowano iż postąpienie nie może wynosić mniej niż 100 zł, tj. powyżej minimalnego poziomu postąpienia, które wynosiło 90 zł. Nieprawidłowość narusza § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości²⁶. Zgodnie z tym przepisem o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1 % ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.

Funkcjonujące w 2013 roku trzy jednostki oświatowe Gminy posiadają we władaniu nieruchomości na podstawie umów użyczenia zawartych w 2012 roku. W wyniku powyższego nie uregulowano prawnej formy władania nieruchomościami niezbędnymi do wykonywania działalności statutowej jednostek oświatowych poprzez ustanowienia trwałego zarządu nieruchomościami, ustawowo zwolnionymi z wnoszenia opłat z tego tytułu. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 43 ust. 1 i 5, w związku z art. 4 pkt 10, art. 44 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Umową dzierżawy z dnia 1.10.2012 roku zawartą na okres 15 lat ustalono miesięczny czynsz w wysokości 1.174,60 zł od 8.390 m² powierzchni gruntu. W § 7 ust. 4 umowy zapisano, że stawka czynszu dzierżawnego będzie corocznie waloryzowana w oparciu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług ogłoszony przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, po ogłoszeniu wskaźnika za poprzedni rok kalendarzowy czynsz ulega zwiększeniu od 1 stycznia roku bieżącego. Ustalono,

²⁶ Dz. U. z 2014 r. poz. 1490, zwane dalej rozporządzeniem w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości

że w 2013 roku nie dokonano waloryzacji czynszu o stopień inflacji w wysokości 3,7 %. Miesięczny czynsz na 2013 rok z uwzględnieniem rocznego stopnia wynoszącego 3,7 % winien wynieść 1.218,06 zł. Ustalono, że umowa wygasła z upływem października 2013 roku. Nieprawidłowość narusza § 7 ust. 4 umowy dzierżawy z dnia 1.10.2012 roku. Zaniżenie czynszu za okres styczeń – październik 2013 roku wynosi 434,60 zł.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Nowy Korczyn poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole z kontroli, Wójt oraz Skarbnik ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały na Skarbniku Gminy. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym Gminy Nowy Korczyn jest Wójt, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Gminy, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Wójt, jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Wójcie (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Prowadzić ewidencję analityczną do konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe”, w sposób zapewniający ustalenie stanu rozliczeń międzyokresowych według ich tytułów oraz do konta 224 „Rozrachunki budżetu”, w sposób umożliwiający ustalenie należności i zobowiązań według poszczególnych tytułów i budżetów, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.
2. Operacje gospodarcze ujmować w księgach zgodnie z ich treścią ekonomiczną i zasadami funkcjonowania kont określonymi w załączniku Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

3. W księgach rachunkowych na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, tj. przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.
4. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
5. Na kontach ksiąg pomocniczych dokonywać zapisów będących uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, zapewniając zgodność sald i zapisów kont ksiąg pomocniczych z saldami i zapisami kont księgi głównej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
6. Na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wykazywać rzeczywiste stany należności i zobowiązań, bez ich wzajemnej kompensaty, z zachowaniem zgodności ewidencji analitycznej z ewidencją syntetyczną prowadzoną do tego konta, stosownie do art. 7 ust. 3 i art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania konta 221 określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
7. Zapewnić bieżące prowadzenie ewidencji planu finansowego na koncie pozabilansowym 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, zgodnie z zasadami funkcjonowania ww. konta określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
8. Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji na podatek od nieruchomości, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku stwierdzenia, iż deklaracje wypełniono nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.
9. Egzekwować od podatników pisemne uzasadnienie przyczyn korekty deklaracji, stosownie do art. 81 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
10. Wymiaru podatków dokonywać na podstawie danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków, zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.
11. Grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, będące w posiadaniu przedsiębiorcy obejmować podatkiem rolnym, zgodnie z art. 1 ustawy o podatku rolnym, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza.
12. Grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako lasy obejmować podatkiem leśnym, z wyjątkiem lasów zajętych na wykonywanie innej działalności gospodarczej niż działalność leśna, zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym.
13. Grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub lasy obejmować podatkiem od nieruchomości według stawek najwyższych w sytuacji gdy zostaną zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, stosownie do art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
14. Grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą obejmować podatkiem od nieruchomości, zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych według stawek – związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

15. Za budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą uznawać obiekty budowlane oraz urządzenia budowlane zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 2 i ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w związku z art. 3 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane.
16. W sytuacji likwidacji budowli w trakcie roku dokonywać naliczenia podatku za miesiące w których istniał obowiązek podatkowy, zgodnie z art. 6 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
17. Wartość części budowli położonych w Gminie, usytuowanych również na obszarze innych gmin, określać proporcjonalnie, zgodnie z art. 4 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
18. Nie dopuszczać do przedawnienia należnego gminie podatku na podstawie art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
19. W protokołach kontroli podatkowej zawierać opis dokonanych ustaleń faktycznych oraz dokumentację dotyczącą przeprowadzonych dowodów; stosownie do art. 290 § 2 pkt 5-6 ustawy Ordynacja podatkowa. Decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego wydawać za cały okres w którym podatnik wykazał dane w złożonej deklaracji niezgodne ze stanem faktycznym, zgodnie z art. 21 § 3 i § 5 ustawy Ordynacja podatkowa.
20. Egzekwować od podatników obowiązek składania informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości wynikający z art. 6 ust. 9 pkt 1 i ust. 10, stosownie do art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
21. Dokonać weryfikacji danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi wykazanymi w ewidencji gruntów i budynków, w przypadku wystąpienia rozbieżności wezwać podatnika celem ustalenia stanu faktycznego i złożenia niezbędnych wyjaśnień, stosownie do art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Decyzje wydawać po uprzednim zebraniu i wyczerpującym rozpatrzeniu całego materiału dowodowego oraz podjęciu w toku postępowania wszelkich niezbędnych działań celem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w wyniku oceny materiału dowodowego, zgodnie z art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa.
22. Przeprowadzić postępowania podatkowe, celem wydania decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego wraz z odsetkami za zwłokę, z uwzględnieniem okresu przedawnienia, w stosunku do osób prawnych i fizycznych objętych kontrolą (za wyjątkiem okresów za które przeprowadzono postępowanie w czasie kontroli oraz wydano decyzje), stosownie do art. art. 165, art. 21 § 3-5 i art. 70 ustawy Ordynacja podatkowa. Dokonać rozliczenia powstałych nadpłat. Przedstawić ustalenia zawierające skutki finansowe.
23. W stosunku do osób prawnych wystąpić o złożenie deklaracji na podatek od nieruchomości wynikający z art. 6 ust. 9 pkt 1, stosownie do art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
24. Wyegzekwować od osoby prawnej nie objętej opodatkowaniem – posiadacza zależnego nieruchomości gminnych obowiązek złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2012-2015, zgodnie z wynikający z art. 6 ust. 9 pkt 1, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, stosownie do art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Wyegzekwować od 2 osób fizycznych nie objętych opodatkowaniem – posiadaczy zależnych nieruchomości gminnych obowiązek złożenia informacji na podatek od nieruchomości, zgodnie z wynikający z art. 6 ust. 6, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, stosownie do art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Wydać decyzje określających wysokość zobowiązania podatkowego wraz z odsetkami za zwłokę w stosunku do osób fizycznych.

25. Zaniechać wydawania 2 decyzji w sprawie ulgi w zapłacie podatku na podstawie jednego wniosku, zamiast wydania jednej decyzji uwzględniającej wniosek podatnika w części, zgodnie z art. 67a § 1 pkt 3, w związku z art. 207 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
26. Decyzje w sprawie ulg podatkowych wydawać po upływie 30 dni po dniu wszczęcia postępowania w sprawach nie wymagających przeprowadzenia postępowania dowodowego, zaś niezwłocznie załatwiać sprawy, które mogą być rozpatrzone na podstawie dowodów przedstawionych przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania, zgodnie z art. 139 § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
27. Zaniechać wydawania decyzji w sprawie ulgi podatkowej na nieżyjącego podatnika na wniosek osoby nie będącej podatnikiem, stosownie do art. 67a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Rozważać możliwość umorzenia z urzędu podatku wraz z odsetkami za zwłokę na podstawie narusza art. 67d § 1 pkt 4 ustawy Ordynacja podatkowa.
28. Decyzje w sprawie ulgi ustawowej w podatku rolnym wydawać na okres 5 lat, zgodnie z art. 12 ust. 3 ustawy o podatku rolnym.
29. Podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do podatników posiadających zaległości podatkowe zgodnie z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji²⁷. Jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy, doręczać niezwłocznie zobowiązanemu upomnienie, w którym zamieszczać wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, zgodnie z przepisami § 4 ust. 1 pkt 5 i § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych²⁸. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je systematycznie do właściwego miejscowo urzędu skarbowego, stosownie do § 6 oraz § 7 ust. 1 cytowanego rozporządzenia w związku z art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
30. W deklaracjach na podatek od nieruchomości Urzędu Gminy wykazywać rzetelne dane, tj. dotyczące nieruchomości pozostających w zasobie nieruchomości i nie rozdysponowane na rzecz osób trzecich, stosownie do przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W deklaracji wykazywać do opodatkowania grunty, budynki i budowle oraz nieruchomości zwolnione z podatku uchwałą Rady Gminy, a także nieruchomości zwolnione ustawowo.
31. W sporządzonych sprawozdaniach budżetowych rzetelnie wykazywać skutki z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości od osób prawnych, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁹ oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.

²⁷ Dz. U. z 2012 r. poz. 267

²⁸ Dz. U. z 2014 r. poz. 656

²⁹ Dz. U. z 2014 r. poz. 119, zwane dalej rozporządzeniem w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

32. Rzetelne dane dotyczące skutków z tytułu obniżenia górnych stawek oraz zwolnień w podatku od nieruchomości wykazać w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S za 2015 rok, zgodnie z § 24 ust. 3 i ust. 4 Załącznika Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
33. Prawidłowo stosować klasyfikację dochodów budżetowych określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku.
34. Nagrody jubileuszowe wypłacać niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody, stosownie do § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 marca 2009 roku.
35. Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy (np. urlopy okolicznościowe i z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14) oraz nagród uznaniowych przysługujących na podstawie § 6 pkt 4 i pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w związku z § 14 tegoż rozporządzenia, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym.
36. Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności pomniejszać podstawę obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, zgodnie z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia z dnia 8 stycznia 1997 roku, w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy³⁰.
37. Przygotowywać i przedkładać Radzie Gminy projekt uchwały sprawie wyrażenia zgody albo nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego na następny rok budżetowy, tak aby Rada Gminy spełniła obowiązek wynikający z art. 2 ust. 1-4 ustawy z dnia 21 lutego 2014 roku o funduszu sołecim³¹, zgodnie z art. 30 ust.-2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym.
38. Przestrzegać zasady wynikającej z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym określającej, że do skuteczności czynności prawnej, która może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy.
39. Przy ustalaniu wysokości i wypłacie jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli przestrzegać przepisów ustawy Karta Nauczyciela oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r.
40. Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
41. Na fakturach VAT dołączanych do wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej umieszczać adnotację o treści „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”, stosownie do art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

³⁰ Dz. U. z 1996 r., Nr 62, poz. 289 ze zm.

³¹ Dz. U. z 2014 r., poz. 301

42. Dokonywać kontroli i oceny realizacji powierzonego zadania publicznego, w tym prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, stosownie do przepisów art. 17 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego.
43. Dokonać rozliczenia dotacji przekazanej w 2013 roku LUKS Wisła oraz wydać decyzję określającą kwotę dotacji podlegającą zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami, stosownie do przepisów art. 252 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 60 pkt 1 i art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.
44. Ewidencję gminnego zasobu nieruchomości prowadzić zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z art. 2 pkt 8 i art. 20 ust. 1-2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne art. 23 ust. 1c pkt 4-5, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
45. Opracować plany wykorzystania zasobu, zgodnie z art. 23 ust. 1d, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
46. Przekazać Samorządowym Ośrodkom Zdrowia w Nowym Korczynie i Brzostkowie w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości, zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej na zasadach wynikających z przepisów Księgi II tytuł III ustawy Kodeks cywilny, z zachowaniem formy aktu notarialnego.
47. Umowę sprzedaży nieruchomości zawierać po uiszczeniu przez nabywcę cena nieruchomości, zgodnie z art. 70 ust. 1 i ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz zgodnie z art. 535 § 1 ustawy Kodeks cywilny.
48. W ogłoszeniu o II przetargu określać termin przeprowadzenia I przetargu, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
49. W ogłoszeniu o przetargu zawierać informację o możliwości odwołania ogłoszonego przetargu jedynie z ważnych powodów, zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
50. W protokole z przeprowadzonego przetargu na zbycie nieruchomości umieszczać informacje w zakresie postąpienia, stosownie do § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
51. Uregulować formę władania nieruchomościami gminnymi, przekazując jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej nieruchomości niezbędne do wykonywania ich statutowej działalności w trwały zarząd, stosownie do art. 43 ust. 1 i ust. 5, w związku z art. 4 pkt 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
52. Waloryzować czynsz zgodnie z postanowieniami umowy dzierżawy.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje od Pana Wójty zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

Rada Gminy w Nowym Korczynie

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Zbigniew Rekas