

Pan Jacek Musiał  
Dyrektor Wojewódzkiego Specjalistycznego  
Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych  
w Morawicy

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 stycznia 2000 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczególnej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. z 2000 r., poz. 34) przeprowadziła w okresie 13.04 - 25.06.2004 roku kontrolę problemową w zakresie zamówień publicznych udzielanych w latach 2001 – 2003 przez Wojewódzki Specjalistyczny Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Morawicy.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową jednostki.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w wyniku realizacji niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w trybie udzielania zamówień publicznych przez jednostkę.

#### I. Nieprawidłowości przy udzielaniu zamówienia publicznego na remont Pawilonu „A”.

1. Dnia 4 września 2000r Zamawiający udzielił zamówienia publicznego na wykonanie remontu Pawilonu szpitalnego „A” firmie „HEWANAG” wybranej w trybie przetargu nieograniczonego. Przedmiotowego wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano na innych warunkach i zasadach, niż dopuszczały przepisy obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych. W szczególności zamawiający w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia, zawartego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zaniechał obowiązku posiadania:

a) kompletnej dokumentacji projektowej zawierającej wszystkie niezbędne rysunki wykonawcze oraz wymagane przepisami ustawy prawo budowlane opinie i uzgodnienia. Zamawiający dysponował wprawdzie projektem technicznym opracowanym w 1997 roku przez Pracownię MiA Głowackich ale był on w stanie niekompletnym, gdyż projektant nie załączył do niego rysunków konstrukcyjnych szybów windowych, rysunków wykonawczych ochrony przeciwpożarowej itp. Zaznaczyć nadto należy, iż

wzmiankowany projekt z upływem trzech lat utracił swoją aktualność wobec nowych norm funkcjonalno – użytkowych obowiązujących w 2000 roku. Zatem w tym stanie rzeczy przedmiotowy projekt, na czas tegoż postępowania przetargowego wymagał ponownego dokonania aktualnych uzgodnień z Państwowym Inspektorem Sanitarnym oraz Wojewódzką Komendą Straży Pożarnej celem uzyskania nowej decyzji administracyjnej (pozwolenie na budowę), albowiem poprzednia utraciła swą ważność z upływem 2 lat.

**b)** specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót remontowych.

**c)** przedmiaru robót w poszczególnych rodzajach, obejmującego wszystkie roboty budowlane związane z przedmiotowym remontem. Przedmiar robót albowiem, jakim dysponował zamawiający nie obejmował wszystkich niezbędnych robót, co skutkowało w konsekwencji brakiem aktualnej i kompletnej dokumentacji.

**d)** kosztorysu inwestorskiego opracowanego metodą określoną Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26.02.1999r /Dz. U. Nr 26, poz. 239 i 240/. Zamawiający dysponował wprawdzie kosztorysem inwestorskim, opracowanym w 1997 roku, zawierał on jednak nie aktualne w 2000 roku nośniki cenotwórcze.

Wskutek zaistniałych wyżej zaniechań przedmiot zamówienia publicznego w prowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego zamawiający określił z naruszeniem następujących przepisów wówczas obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych:

\* art. 17 ust. 1 wskutek braku kompletnej i aktualnej dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót.

\* art. 35 ust. 1 pkt 4 oraz art. 35 ust. 2 wobec nie uwzględnienia w dokumentacji projektowej z 1997 roku wszystkich koniecznie potrzebnych do zakończenia robót

\* art. 36 ust. 3 albowiem modyfikacji /aktualizacji/ dokumentacji projektowej dokonano po upływie terminu do składania ofert, a konkretnie już w toku samego prowadzenia prac remontowych.

Konsekwencją przyjęcia opisu przedmiotu zamówienia publicznego z naruszeniem wzmiankowanych przepisów było umowne określenie ilości robót w stopniu znacznie mniejszym, niż wynikało to z faktycznego zakresu rzeczowego tych robót. Powyższe skutkowało jednocześnie udzieleniem w trakcie wykonywanego remontu aż sześciu zamówień uzupełniających na łączną wartość 604.907,07 zł /brutto/ w niekonkurencyjnym trybie z wolnej ręki. Tym samym zatem bez uzasadnionej przyczyny odstąpiono od obowiązku przyjęcia w przetargu nieograniczonym jako podstawowego trybu udzielenia zamówienia publicznego (optymalnie gwarantujący zachowanie ustawowych zasad konkurencyjności i równego traktowania oferentów) całego zakresu rzeczowego ustalonego dopiero w wyniku aktualizacji dokumentacji projektowej, co stanowiło naruszenie art. 14 ust. 1 ustawy, skutkując zarazem jednoczesnym naruszeniem przepisów określonych art. 3 ust. 2 oraz art. 12a obowiązującej wówczas ustawy o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialnym za niedopełnienie obowiązku sprawdzenia dokumentacji projektowej opracowanej w 1997 roku pod względem jej kompletności i wymogów formalno prawnych dla potrzeb prowadzonego w 2000r postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest inwestor powierniczy - Przedsiębiorstwo Inwestycji i Budownictwa w Kielcach. Przedmiotowy obowiązek wynikał z postanowień § 3 pkt 1 i pkt 2 umowy Nr 170/ 2000 zawartej ze szpitalem jako inwestorem bezpośrednim jak również z art. 25 pkt. 1 ustawy prawo budowlane.

Stwierdzone wyżej nieprawidłowości w zakresie opisu zamówienia publicznego na roboty budowlane w trybie przetargu nieograniczonego naruszały ustawowe zasady udzielania zamówień publicznych wyczerpując znamiona czynu określanego jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998r., o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi Z-ca dyrektora szpitala Pani Mariola Grzesik, nadzorujący prace inwestora powierniczego. Jednak z uwagi na okres przedawnienia odstępuje się od kierowania stosownego zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych do Rzecznika

Dyscypliny Finansów Publicznych na podstawie art. 140 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych.

### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** Przedmiot zamówienia publicznego na roboty budowlane opisywać za pomocą kompletnej dokumentacji projektowej zawierającej aktualne uzgodnienia wymagane prawem budowlanym oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych zgodnie z art. 31 ust. 1 obecnie obowiązującej ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. Nr 19, poz. 177).

**1.2** W przypadku gdy przedmiotem zamówienia jest projektowanie i wykonanie robót budowlanych opisywać przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno – użytkowego na podstawie art. 31 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, (Dz. U. Nr 19, poz. 177).

**2.** W toku realizacji remontu Pawilonu szpitalnego „ A”, zamawiający w okresie od 19.09.2000r do 20.07.2001r udzielił wykonawcy firmie „HEWANAG” sześciu zamówień publicznych o łącznej wartości 604.907,07 zł /brutto/, żądając przy każdej zawieranej umowie aby wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% wynagrodzenia umownego, co stanowiło łączną kwotę 24.478,47 zł. Jednak wykonawca nie wywiązał się z tych zobowiązań umownych, zamawiający natomiast do końca realizacji remontu nie wyegzekwował tego umownego, a zarazem i ustawowego obowiązku czym w konsekwencji doprowadził do zmiany warunków umownych bez zachowania formy pisemnej. Powyższe stanowiło naruszenie art. 76 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych jak również art. 77 kodeksu cywilnego, w związku z art. 72 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych wobec faktu niezachowania formy pisemnej przy wprowadzaniu zmian do umowy. Zamawiający nie egzekwując obowiązku wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy naruszył również art. 75 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych, w związku z § 1 pkt. 1 i pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r., w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz form tego zabezpieczenia (Dz.U.Nr140, poz 794).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Dyrektor Szpitala Pan Jacek Musiał oraz jego Z-ca Pani Mariola Grzesik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1** Przestrzegać postanowień zawartych umów oraz obowiązku zachowania formy pisemnej przy dokonywaniu zmian warunków umownych.

**2.2** Egzekwować obowiązek faktycznego wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnie z art. 147 ust. 3 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych.

## **II. Dostawa leków w latach 2001 – 2004.**

Wyrywkowa kontrola faktur wystawionych przez firmę „Cefarm” w 2003 roku ujawniła, że Kierownik Apteki akceptował faktury pod względem merytorycznym jako zgodne z umową, podczas gdy ceny leków dostarczanych różniły się od wskazanych w umowie. Wzmiankowane faktury akceptowali bez zastrzeżeń do zapłaty Główny Księgowy i Dyrektor Szpitala. Powyższy fakt świadczył o wprowadzeniu do zawartej umowy istotnej zmiany przy zaniechaniu zachowania formy pisemnej wskazanej w umowie. Przedmiotowe działanie stanowiło jednocześnie naruszenie art. 72 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych (obecnie art. 139), w związku z art. 77 k.c.

nakładającym obowiązek zachowania formy pisemnej w przypadku uzupełnienia, zmiany bądź rozwiązania umowy, która była zawarta na piśmie.

Odpowiedzialność z tytułu powyższych nieprawidłowości ponoszą Kierownik Apteki oraz Dyrektor Szpitala Pan Jacek Musiał.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Zmian postanowień zawartej umowy dokonywać w formie pisemnych aneksów z zachowaniem warunków określonych art. 144 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z 2004 r.).

### **III. Remont w pomieszczeniach świetlicy szpitalnej.**

Komisja uznała za ważną ofertę spółki cywilnej P.P.H.U. JOMAR – ELEKTRO w imieniu, której pod ofertą oświadczenie woli złożył tylko jeden ze współników, podczas gdy była wymagana reprezentacja łączna obu współników. Nadto oferent ten zaniechał obowiązku załączenia do oferty umowy spółki, czego zamawiający żądał w specyfikacji. W zaistniałym przypadku komisja zaniechała obowiązku odrzucenia tej oferty, do czego obligował art. 27a ust. 1 pkt 4 i pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Niedopełnienie obowiązku odrzucenia oferty przedmiotowej spółki cywilnej skutkowało jednoczesnym naruszeniem art. 16 wówczas obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą członkowie komisji przetargowej oraz Z-ca dyrektora Szpitala Pani Mariola Grzesik. W zaistniałym przypadku kontrola nie stwierdziła jednak naruszenia dyscypliny finansów publicznych uznając, że dopuszczenie oferty firmy „JOMAR – ELEKTRO” s.c. do przetargu nie miało żadnego wpływu na wybór oferty najkorzystniejszej albowiem o przedmiotowym wyborze decydowała wyłącznie cena ofert. Wybrana oferta firmy „NIK” z ceną 44.290,75 zł była faktycznie najniższą wobec pozostałych ofert na przetargu, uzyskując również maksymalną ilość 100 pkt, co oznacza, że wyboru oferty dokonano zgodnie z dyspozycją art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych.

### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

W trybie postępowania przetargowego przestrzegać formalnego obowiązku właściwej reprezentacji złożonej oferty oraz spełnienia wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### **IV. Dokumentacja techniczna na wykonanie remontu budynków magazynowych na terenie Szpitala z przeznaczeniem na Oddział Psychiatrii Młodzieżowej.**

Zamawiający opracował Specyfikację istotnych warunków zamówienia, w której oświadczył, że oferty zgłoszone na przetarg będą oceniane według trzech kryteriów, w tym jedno z nich będzie dotyczyło doświadczenia zawodowego. Stosując przedmiotowe kryterium zamawiający przyznał ofertom punkty w postępowaniu, tym samym spowodował naruszenie art. 27d pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez stosowanie przy ocenie ofert kryteriów dotyczących właściwości wykonawcy. Kontrola ustaliła jednak, że stwierdzona wyżej nieprawidłowość nie miała żadnego wpływu na wybór oferty najkorzystniejszej, o czym świadczą takie okoliczności jak:

- \* doświadczenie zawodowe obu pracowni projektowych było zbliżone (różnica zaledwie 2 pkt),
- \* wybrana oferta z ceną 40.260,00 zł wobec oferty konkurencyjnej była tak niska, że nawet brak jakiegokolwiek punktu w kryterium doświadczenie zawodowe nie pozbawił jej zwycięstwa.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi komisja przetargowa i Z-ca dyrektora Szpitala pani Mariola Grzesik, która zatwierdziła specyfikację.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Przestrzegać zakazu przyjmowania do oceny ofert właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej stosownie do art. 91 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz.U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Dyrektora informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy prawo złożenia zastrzeżeń do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:  
Marszałek Województwa Świętokrzyskiego