

Kielce, dnia 9.08.2004 r.

WK-060/23/3156/2004

Pan Stanisław Pawlik  
Burmistrz Miasta i Gminy  
Koprzywnica

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie 23 marca - 15 czerwca 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Koprzywnica za okres 2003 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

**1.** Rada Miejska uchwałą Nr VI/24/03 z dnia 10 kwietnia 2003 roku określiła termin rozliczania się inkasentów do 20-tego dnia miesiąca płatności poszczególnych rat podatków. Gmina w § 4 umów – zlecenia, zawartych z inkasentami wskazała, że zleceniobiorcy zobowiązują się do rozliczenia zainkasowanej gotówki w terminach do 20-go dnia miesiąca płatności poszczególnych rat podatków. W przypadku zwłoki z rozliczeniem zainkasowanej gotówki zleceniodawca obciąży zleceniobiorcę odsetkami w wysokości jak od zaległości podatkowych.

W objętej kontrolą próbie 6 inkasentów dokonujących poboru podatków stwierdzono, że 5 z nich dokonało rozliczenia pobranej gotówki z opóźnieniem. Opóźnienie wyniosło od 1 do 7 dni. Kwota nie naliczonych i nie pobranych odsetek za zwłokę wynosi 18,30 zł.

Zgodnie z art. 51 § 3, w związku z art. 53 § 1 ordynacji podatkowej raty podatków nie wpłacone w terminie przez inkasenta traktuje się jako zaległość podatkową, od której należy naliczyć i pobrać odsetki za zwłokę.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. podatków i opłat, Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1.**

**1.1.** Egzekwować od inkasentów obowiązek terminowego wnoszenia na rachunek bankowy gminy zainkasowanych kwot podatków, stosownie do zawartych umów.

**1.2.** Raty podatków nie wpłacone w terminie przez inkasenta traktować jako zaległość podatkową, od której należy naliczyć i pobrać odsetki za zwłokę zgodnie z art. 51 § 1 w związku z art. 53 § 1 ustawy ordynacja podatkowa.

**1.3.** Wyegzekwować odsetki za zwłokę od wszystkich inkasentów, którzy nieterminowo rozliczyli się z pobranej gotówki w 2003 roku.

**2.** Kontrola wydanych przez organ podatkowy 34 decyzji za 2003 r. w sprawie zwolnienia z podatku rolnego osób fizycznych z tytułu nabycia gruntu na powiększenie gospodarstwa rolnego w łącznej kwocie 2.556,60 zł., wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** wzmiankowanymi wyżej decyzjami wydanymi w 2003 roku zastosowano zwolnienie od podatku na okres 7 lat. Nadto decyzją Nr: Fn IV 3101„d”/20/2003 z dnia 26 lutego 2003 r. organ podatkowy zastosował zwolnienie z podatku począwszy od dnia 1 stycznia 2003 r., podczas gdy faktyczny zakup nieruchomości nastąpił w dniu 27 stycznia 2003 r.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 12 ust. 3, w związku z art. 12 ust. 1 pkt. 4 lit. a) ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. Nr 94 poz. 431 z późn. zm.) zgodnie z którym okres zwolnienia od podatku wynosi 5 lat licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów lub prawa wieczystego użytkowania, ustanowiono prawo wieczystego użytkowania gruntów lub objęto grunty w trwałe zagospodarowanie w drodze umowy.

**b)** podatnik o indeksie 16893 złożył podanie wraz ze stosownymi dowodami w sprawie zwolnienia z podatku w związku z nabyciem nieruchomości w dniu 10 maja 2003 r.

Organ podatkowy załatwił przedmiotową sprawę w dniu 23 października 2003 r. poprzez wydanie decyzji Nr: Fn IV 3101„d”/29/2003, czym naruszono art. 139 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.), który obliguje do niezwłocznego załatwienia sprawy, mogącej być rozpatrzoną na podstawie dowodów przedstawionych przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi inspektor d/s wymiaru podatku, który przedmiotowe decyzje wydał z upoważnienia Burmistrza, Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2.**

**2.1.** Dokonać zmiany decyzji wydanych w 2003 roku, w zakresie okresu zwolnienia od podatku rolnego, zgodnie z art. 12 ust. 3, w związku z art. 12 ust. 1 pkt. 4 lit. a) ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. Nr 94 poz. 431 z późn. zm.).

**2.2.** Sprawdzić poprawność wydanych decyzji w powyższym zakresie wydanych w 2004 roku oraz w latach 1999 - 2002. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wydać stosowne decyzje.

**2.3.** Niezwłocznie załatwiać sprawy, które mogą być rozpatrzone na podstawie dowodów przedstawionych przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania zgodnie z art. 139 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.).

**2.4.** Przeszkolić pracowników wydających decyzje podatkowe z upoważnienia Burmistrza w zakresie terminu ich załatwiania oraz obowiązujących przepisów dotyczących stosowanych ulg podatkowych.

**3.** W objętej kontrolą próbie 16 osób prawnych, 5 podatników złożyło deklaracje podatkowe od nieruchomości na wartość 229.999,30 zł z naruszeniem terminu określonego w art. 6 ust. 9 pkt. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84).

Przedmiotowe opóźnienie wynosiło od 5 do 47 dni. Organ podatkowy zaniechał zażądania od podatników dopełnienia ustawowego obowiązku złożenia deklaracji podatkowych, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor d/s wymiaru podatków, Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3.**

**3.1.** Egzekwować od osób prawnych obowiązek złożenia deklaracji podatkowych na podatek od nieruchomości zgodnie z przepisami ustawy „Ordynacja Podatkowa”.

**3.2.** W przypadku zaniechania obowiązku złożenia deklaracji podatkowych przez osoby prawne kierować sprawy w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks Karny Skarbowy, (Dz. U. Nr 83, poz. 930 z późn. zm.) do właściwego urzędu skarbowego.

4. Na terenie gminy funkcjonuje 10 jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej. Przedmiotowe jednostki zostały utworzone w latach 1990 – 2000 i wyposażone przez Radę Gminy w niezbędny majątek do wykonywania ich statutowej działalności.

Burmistrz Miasta i Gminy w 2003 roku oraz Zarząd Miasta i Gminy w latach wcześniejszych zaniechali oddania nieruchomości w trwały zarząd tym jednostkom organizacyjnym, co narusza art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami ( tekst jedn. Dz. U. z 2000 r Nr 46 poz.543 z późn. zm.), zgodnie z którym formą władania nieruchomością komunalną przez jednostkę organizacyjną nie mającą osobowości prawnej jest trwały zarząd.

W konsekwencji Zarząd Gminy nie ustalił na podstawie art. 83 ustawy o gospodarce nieruchomości opłat z tytułu trwałego zarządu.

Wyjątek stanowią nieruchomości, którymi władają jednostki oświatowe zwolnione z obowiązku wnoszenia opłat na podstawie art. 81 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty ( tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 67 poz. 329 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4.**

4.1. Oddać jednostkom organizacjom gminy w drodze decyzji, w trwały zarząd nieruchomości komunalne niezbędne do wykonywania ich zadań statutowych, zgodnie z art.43 – 45 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

4.2. Ustalić stosowne opłaty z tytułu korzystania z nieruchomości gminnych, w oparciu o art. 82 – 85 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o gospodarce nieruchomościami.

5. Zarządzeniem Nr 18/84 z dn. 21.12.1984 r. Naczelnik Gminy utworzył oraz wyposażył w niezbędny majątek instytucję kultury o nazwie Gminna Biblioteka Publiczna w Koprzywnicy z filią w Niedźwiczach. Biblioteka została wpisana do rejestru gminnych instytucji kultury.

Burmistrz Miasta i Gminy nie uregulował prawnej formy władania nieruchomościami przez Bibliotekę.

Zgodnie z art. 202, w związku z art. 200 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami ( tekst. Jedn. Dz. U. z 2000r. Nr 46 poz. 543 z późn. zm. ), komunalne instytucje kultury, które na mocy ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej uzyskały osobowość prawną, nabywają z mocy prawa z dniem ich wpisu do rejestru instytucji kultury, użytkowanie wieczyste gruntów, którymi zarządzały w dniu 5 grudnia 1990r, oraz własność położonych na nich budynków innych urządzeń i lokali. Przedmiotowe nabycie prawa użytkowania wieczystego oraz własności stwierdza w drodze decyzji Burmistrz.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5.**

Wydać decyzję w sprawie nabycia przez Gminną Bibliotek Publiczną, z mocy prawa, użytkowania wieczystego gruntów oraz własności położonych na nich budynków i innych urządzeń i lokali zgodnie z art. 202 w związku z art. 200 ust 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

6. Burmistrz Miasta i Gminy wypłacił sobie dodatek specjalny za okres 19 – 30.11.2003 r. pomimo braku w tej sprawie stosownej uchwały Rady Miejskiej, co narusza § 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostach powiatowych i urzędach marszałkowskich, (Dz. U. Nr 33 poz.264 ), zgodnie z którym burmistrzowi przysługuje dodatek specjalny w kwocie wynoszącej co najmniej 20% i nie przekraczającej 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego z

zastrzeżeniem jednak, że dodatek przyznaje właściwy organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektor ds. płac i rozliczeń, który sporządza listę płac i Skarbnik z tytułu zatwierdzenia listy płac do wypłaty.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 6.**

Wyegzekwować nienależnie wypłacony Burmistrzowi Miasta i Gminy dodatek specjalny za okres 19 – 30.11.2003 r. oraz składki ZUS zapłacone przez pracodawcę.

7. Obsługę bankową budżetu gminy wykonuje Nadwiślański Bank Spółdzielczy w Solcu Zdroju na podstawie umowy z dnia 11.10.2001r., zawartej z naruszeniem art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155 poz. 1014 z późn. zm.), tj. bez uprzedniego wyboru tego banku przez Radę Miejską oraz przy zaniechaniu zastosowania trybu określonego w przepisach o zamówieniach publicznych. W konsekwencji przedmiotowa nieprawidłowość narusza art. 3 ust. 1, art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz art. 12a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 119 poz. 773 z późn. zm.).

Nadto należy zaznaczyć, iż przedmiotową umowę zawarto na czas nieokreślony.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy Stanisław Pawlik.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 7.**

7.1. Dokonać wyboru banku do obsługi bankowej budżetu gminy zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155 poz. 1014 z późn. zm.).

7.2. Umowę na obsługę bankową budżetu gminy zawrzeć na czas określony, zgodnie z art. 142 ust. 1 i 2, w związku z ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19 poz. 177).

8. Gmina do naliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych przyjęła nieprawidłową liczbę zatrudnionych osób, w związku z zaniechaniem skorygowania w końcu roku przeciętnej planowanej liczby osób zatrudnionych w Urzędzie do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, co spowodowało zaniżenie należnego odpisu na ZFŚS o kwotę 4.058,88 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43 poz. 168 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. płac i rozliczeń oraz Burmistrz Miasta i Gminy, który zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 4 marca 1994r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.) administruje środkami funduszu.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 8.**

8.1. Dokonać korekty odpisu na ZFŚS za 2003 rok w urządzeniach księgowych 2004 roku.

8.2. Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych ustalać i przekazywać na rachunek bankowy w wysokości wynikającej z faktycznej liczby zatrudnionych na koniec roku, zgodnie z § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku (Dz.U. Nr 43 poz. 168 z późn. zm.).

9. Burmistrz Miasta i Gminy w 2003 r. dwukrotnie przyznał dla wszystkich pracowników talony świąteczne w jednakowej wysokości, tj. odpowiednio po 100 zł i 150 zł., przy zaniechaniu ustawowego obowiązku uzależnienia wysokości przyznanych świadczeń z ZFŚS od sytuacji życiowej, materialnej i rodzinnej osoby uprawnionej do korzystania z funduszu, co narusza

art. 8 ustawy z dnia 4 marca 1994 r o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 9.**

Uregulować wewnętrznie zasady przyznawania pomocy z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, w zależności od sytuacji życiowej, materialnej i rodzinnej osób korzystających ze środków Funduszu, zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 4 marca 1994 r o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.).

**10.** W objętej kontrolą próbie 47 poleceń wyjazdów służbowych krajowych pracowników na kwotę 4.280,43 zł. i 2 poleceń wyjazdu służbowego radnych na kwotę 378,45 zł. stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** koszty 4 delegacji na łączną kwotę 159,48 zł. rozliczono w innych terminach i miejscach od wskazanych przez pracodawcę w poleceniu wyjazdu służbowego, co narusza § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236 poz. 1990).

**b)** w 2 delegacjach zaniechano naliczenia połowy diety w związku z przebywaniem pracownika w podróży służbowej trwającej od 8 do 12 godzin, co narusza § 4 ust 2 pkt 1 lit a) powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. Zaniżenie z tytułu przysługujących pracownikom należności wyniosło ogółem 20 zł.

**c)** Rada Miejska nie podjęła uchwały wskazującej wiceprzewodniczącego właściwego do delegowania przewodniczącego Rady Miejskiej w podróż służbową, w konsekwencji czego delegowanie w podróż służbową Przewodniczącego Rady dokonał Burmistrz Miasta i Gminy, który również delegował radnego gminy. Powyższe narusza § 2 ust 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalenia należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66 poz. 800 z późn. zm.), zgodnie z którym termin i miejsce wykonywania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej radnego określa przewodniczący rady gminy w poleceniu wyjazdu służbowego, zaś w stosunku do przewodniczącego rady delegowania w podróż służbową dokonuje wiceprzewodniczący wskazany przez radę. Koszty z tytułu rozliczenia przedmiotowych delegacji wyniosły ogółem 378,45 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość opisaną pod a) i b) ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej, który dokonał kontroli pod względem formalnym i rachunkowym oraz Skarbnik i Burmistrz Miasta i Gminy, którzy zatwierdzili powyższe dowody księgowe do wypłaty, zaś za nieprawidłowość opisaną pod c) odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 10.**

**10.1.** Koszty podróży rozliczać wyłącznie do miejsc oraz w terminach określonych przez pracodawcę w poleceniach wyjazdu służbowego, zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236 poz. 1990).

**10.2.** Kwoty diet naliczać zgodnie z § 4 wzmiankowanego wyżej rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r.

**10.3.** Przygotować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie wskazania wiceprzewodniczącego rady właściwego do delegowania w podróż służbową Przewodniczącego Rady, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym.

**10.4.** Przestrzegać obowiązku delegowania w podróż służbową radnych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej, zgodnie z § 2 ust 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalenia należności

z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66 poz. 800 z późn. zm.).

**10.5.** Sprawdzić i prawidłowo rozliczyć wszystkie polecenia wyjazdów służbowych za lata 2002-2004.

**11.** W wyniku przeprowadzonego w dniu 13.03.2003 r. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 30.000 EURO na okoliczność udzielenia zamówienia publicznego na usługę obejmującą załadunek i transport materiałów kamiennych z kopalni Jurkowie i Smerdyna oraz transport piasku i ziemi na terenie gminy w 2003 r., stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym nie określono ilości i liczby zamawianych usług, czym naruszono art. 30 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 72 poz. 664 z późn. zm.).

**b)** w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający nie dopełnił obowiązku odrzucenia ofert Nr 1-6 oraz 8-9, jako nie spełniających wymogów określonych w ogłoszeniu.

W konsekwencji przedmiotowe postępowanie o zamówienie publiczne należało unieważnić, stosownie do wymogów określonych art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy, ponieważ pozostawała tylko jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

**c)** po przeprowadzeniu postępowania przetargowego nie wyłoniono wykonawcy usług transportowych oraz nie zawarto stosownej umowy. W protokole spisany na okoliczność przeprowadzonego postępowania przetargowego wskazano, że oferenci, którzy zaproponowali najniższe ceny za poszczególne usługi transportowe będą zawiadamiani celem świadczenia usług transportowych.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 74 powołanej wyżej ustawy, zgodnie z którym umowy w sprawach zamówień publicznych wymagają pod rygorem nieważności zachowania formy pisemnej.

W wyniku powyższego oferent Nr 2 wykonał usługi na kwotę 3.600 zł., oferent Nr 7 na kwotę 12.188 zł., oferent Nr 6 na kwotę 3.496,03 zł. oraz oferent Nr 5 na kwotę 16.449,40 zł.

W zaistniałym stanie faktycznym wyboru ofert dokonano z naruszeniem art. 12a tej ustawy. Powyższe nieprawidłowości naruszają ustawowe zasady udzielenia zamówienia publicznego, co w konsekwencji stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r Nr 15 poz. 148 ).

Odpowiedzialność merytoryczną oraz za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Pawlik, który zatwierdzał rachunki do zapłaty.

### **Wniosek pokontrolny Nr 11.**

**11.1.** W ogłoszeniu o przetargu zawierać dane określone w art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. Nr 19 poz.177).

**11.2.** W sprawach zamówień publicznych zachowywać formę pisemną zawieranych umów pod rygorem nieważności zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**12.** W toku kontroli zadania inwestycyjnego pod nazwą Budowa Hali Sportowej przy Gimnazjum w Koprzywnicy o wartości według kosztorysu inwestorskiego 2.225.692,33 zł., stwierdzono poniżej opisane nieprawidłowości:

**a)** kosztorys inwestorski nie zawiera daty jego sporządzenia, co narusza § 2 ust. 8 pkt 1 lit. e) rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 r. w sprawie metod sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 26 poz. 239).

**b)** zamawiający nie dopełnił obowiązku odrzucenia oferty Nr 3, pomimo braku informacji z Centralnego Rejestru Skazanych wymaganej w pkt 2.1. ppkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia na budowę hali sportowej. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst

jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 72 poz. 664 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę, jeżeli jest ona sprzeczna ze specyfikacją.

W konsekwencji przedmiotowe postępowanie o zamówienie publiczne należało unieważnić, stosownie do wymogów określonych w art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ pozostawała tylko jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu. W zaistniałej sytuacji dokonano wyboru wykonawcy z naruszeniem art. 12a ustawy o zamówieniach publicznych.

**c)** w informacji przesłanej do wybranego wykonawcy, nie określono terminu zawarcia umowy, co narusza art. 50 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

**d)** zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesiono w formie blokady rachunku bankowego, czyli w formie nie przewidzianej w art. 75 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

**e)** zaświadczenie o blokadzie konta zostało wniesione w dniu 7 marca 2003 roku, czyli 151 dni po upływie terminu określonego w pkt 2.3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z którym, zabezpieczenie należytego wykonania umowy należało wnieść w dniu podpisania umowy.

Wzmiankowana nieprawidłowość narusza nadto § 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 lipca 2002 roku, w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienia publiczne (Dz. U. Nr 115 poz. 1002).

**f)** umowę Nr 19/ 2002 na budowę hali sportowej podpisano w dniu 1.10.2002 roku, czyli 4 dni po ogłoszeniu wyników postępowania, co narusza art. 51 ust 1 ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którym zamawiający obowiązany jest do zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż 7 dni od daty ogłoszenia o wyniku postępowania przetargowego.

Ogłoszenie o wyniku postępowania przetargowego na tablicy ogłoszeń umieszczono w dniu 26.09.2002 r.

**g)** zamawiający nie dokonał zmiany specyfikacji w tym również kosztorysu ślepego, pomimo że w dniu 13.08.2002 roku złożył zamówienie na zakup „z wolnej ręki” 9 sztuk okien, za które dostawca wystawił fakturę w dniu 4.09.2002 roku, tj. przed upływem terminu do składania ofert, określonego przez zamawiającego na 18.09.2002 roku.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 36 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którym, w szczególnie uzasadnionych przypadkach zamawiający może w każdym czasie, lecz nie później niż przed upływem terminu do składania ofert zmodyfikować treść dokumentów zawierających specyfikację.

**h)** w dniu 8.10.2002 r. zapłacono za zakupione okna kwotę 6.028 zł. Na fakturze potwierdzono, że okna zostały zakupione do Gimnazjum w Koprzywnicy. Okna zamontowano jednak w szkole podstawowej w Sośniczanach, natomiast 7 szt. okien zakupionych do tejże szkoły zamiennie zamontowano w hali sportowej.

Fakt dostarczenia przez zamawiającego okien nie znalazł odzwierciedlenia w aneksie do umowy Nr 19/2002 z dnia 1.10.2002r, poprzez zmniejszenie wartości zamówienia publicznego o kwotę kosztorysową tych okien.

Powyższa nieprawidłowość narusza uregulowania zawarte w § 8 zawartej umowy na budowę hali sportowej, zgodnie z którym, wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy z materiałów własnych, jednak w przypadku wykorzystania przez wykonawcę materiałów zamawiającego kwota należności zostanie pomniejszona i rozliczona wg stawek podanych w kosztorysie ofertowym.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Kierownik Referatu Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska, który przygotował dokumentację przetargową dotyczącą przedmiotowego zamówienia publicznego oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Nieprawidłowości opisane w pkt b) oraz g) naruszają ustawowe zasady udzielenia zamówienia publicznego określone w art. 27a ust. 1 pkt. 1, art. 36 ust. 3 oraz art. 12a ustawy o zamówieniach publicznych, co w konsekwencji stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 155 poz. 1014 z późn. zm.)

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Pawlik oraz członek Zarządu Miasta i Gminy, którzy podpisali umowę z wykonawcą, a tym samym udzieliłi zamówienia publicznego.

### **Wniosek pokontrolny Nr 12.**

**12.1.** Przestrzegać wymogu sporządzania kosztorysu inwestorskiego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24.01.2004 r, w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 18 poz. 172).

**12.2.** Odrzucać oferty nie spełniające wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 177).

**12.3.** Niezwłocznie zawiadamiać wykonawcę, którego oferta została wybrana, stosownie do postanowień określonych w art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**12.4.** Żądać od wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na okres realizacji inwestycji, zgodnie z art. 150 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**12.5.** Zabezpieczenie należytego wykonania umowy przyjmować wyłącznie w formach określonych art. 148 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**12.6.** Umowy zawierać po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**12.7.** W przypadku konieczności zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym zmiany przedmiotu zamówienia, przed terminem do składania ofert, stosować art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**12.8.** Podpisać aneks do umowy na budowę hali sportowej zmniejszający kwotę wynagrodzenia wykonawcy o wartość kosztorysową 7 okien dostarczonych przez zamawiającego stosownie do § 8 umowy.

**12.9.** Dokonać rozliczenia nakładów stanowiących równowartość 2 szt. okien zakupionych w dniu 8.10.2002 r. dla szkoły podstawowej w Sośniczanach ze środków finansowych przeznaczonych na budowę hali sportowej.

**13.** W wyniku porównania planu wydatków z ich realizacją stwierdzono, że w latach 2002 - 2003 wystąpiło przekroczenie planowanych wydatków w dziale 801 „Oświata i wychowanie” rozdział 80110 „Gimnazja” § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” przy realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa hali sportowej przy Gimnazjum w Koprzywnicy”, a mianowicie:

**a)** w dniu 14.10.2002 r. na kwotę 524 zł., spowodowane zapłatą rachunku za zakup okien.

**b)** w dniu 17.12.2002 r. uległo zwiększeniu do kwoty 1. 024 zł. poprzez zapłatę rachunku za nadzór inwestorski. Przekroczenie usunięto w dniu 30.12.2002 r.

**c)** w dniu 3.11.2003 r. na kwotę 450.470 zł., spowodowane zapłatą faktury za roboty budowlane. Przekroczenie uległo zmniejszeniu do kwoty 470 zł. poprzez wprowadzenie w dniu 21.11.2003 r. stosownej zmiany do budżetu gminy zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy.

**d)** w dniu 5.12.2003 r. uległo zwiększeniu do kwoty 2.591 zł. poprzez zapłatę rachunku za nadzór inwestorski.

**e)** w dniu 18.12.2003 r. po raz kolejny uległo zwiększeniu do kwoty 9.036,06 zł. i było wynikiem zapłaty faktury za materiały budowlane oraz innych zobowiązań związanych z realizacją inwestycji. Przekroczenie usunięto w dniu 30.12.2003 r.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U z 2003 r. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.), polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Pawlik.



**Wniosek pokontrolny Nr 13**

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Miejskiej