

Kielce, 22 czerwca 2015 r.

WK.60.3.2015

**Pan Ryszard Zych**  
Burmistrz Miasta i Gminy Stopnica

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>1</sup>, przeprowadziła w okresie od 5 lutego do 24 kwietnia 2015 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Stopnica za 2014 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 24 kwietnia 2015 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy Stopnica. Wykazane nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły, w szczególności:

#### **W zakresie ustaleń ogólnoorganizacyjnych:**

Stwierdzono brak daty wpływu na niektórych złożonych w 2014 roku wnioskach o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz na wszystkich złożonych w 2014 roku Oświadczeniach o wartości sprzedaży wyrobów alkoholowych za 2013 rok, co stanowi naruszenie § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>2</sup>.

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości:**

W ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 011 „Środki trwałe” (subkonto 011-01 Grunty) część gruntów ewidencjonowano zbiorczo w jednej pozycji inwentarzowej, co uniemożliwiało wyodrębnienie poszczególnych działek wraz z określeniem ich wartości. Powyższe stanowi naruszenie art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości<sup>3</sup>, w związku z przepisami zawartymi w części I „Objaśnienia wstępne” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT)<sup>4</sup> oraz narusza zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011, określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.<sup>5</sup>

W 2014 roku odnotowano przypadki niedokonywania na bieżąco zapisów zaangażowania wydatków budżetowych na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, co do których uprzednio zawarto umowy (w przyjętej próbie kontrolnej na łączną wartość

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.,

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 14 poz. 67 ze zm., dalej rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r.,

<sup>3</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm., dalej ustawa o rachunkowości,

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 242, poz. 1622,

<sup>5</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 289, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.,

190.904,77 zł), co tym samym stanowi naruszenie art. 40 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.<sup>6</sup> Ponadto sposób dokonywania zapisów na koncie 998 narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

Stwierdzono, że w 2014 roku sporządzano częściowe sprawozdania Urzędu Gminy Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres: marzec, czerwiec i wrzesień 2014 roku, tj. jedno sprawozdanie w zakresie danych wykazanych w kolumnach: „Plan (po zmianach)”, „Należności”, „Potrącenia”, „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)”, „Dochody otrzymane”, „Saldo końcowe” oraz drugie sprawozdanie w zakresie danych wykazanych w kolumnach: „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy”, „Skutki udzielonych ulg i zwolnień ...”, „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy”, zamiast sprawozdania jednostkowego Urzędu Gminy, jako jednostki budżetowej i jako organu zawierającego dane w pełnym zakresie. Powyższe stanowi naruszenie § 6 ust. 1 pkt 3) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>7</sup> oraz § 4 ust. 1 pkt. 3) Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego – załącznika Nr 39 do ww. rozporządzenia.

#### **W zakresie dochodów budżetowych:**

W zakresie prawidłowości i powszechności opodatkowania stwierdzono, że:

1) Deklaracji na podatek od nieruchomości za 2014 rok nie złożyła gminna jednostka organizacyjna, tj. Gminne Centrum Kultury. Podatnik jest posiadaczem nieruchomości gminnych, w tym zwolnionych ustawowo z podatku. Obowiązek złożenia deklaracji przez w/w podatnika wynika z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a), w związku z art. 6 ust. 9 pkt 1 i ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych<sup>8</sup>. Organ podatkowy zaniechał obowiązku wezwania do złożenia deklaracji przez w/w podatnika, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>9</sup>. W czasie kontroli instytucja kultury złożyła deklarację za 2014 rok wg której podatek należny wynosi 12.898 zł.

2) Podatnik o numerze kartoteki 4, tj. Spółka z o.o. prowadząca działalność gospodarczą w zakresie produkcji okien i drzwi w latach 2006-2012 zaniżył w deklaracjach należny gminie podatek od nieruchomości. Organ podatkowy dokonał przypisu podatku na podstawie nieprawidłowo złożonych deklaracji, co narusza art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Podatek należny za lata 2006-2009 uległ przedawnieniu na podstawie art. 70 § 1 ustawy Ordynacją podatkowa.

Podatnik w latach 2006-2012 wykazywał 776,14 m<sup>2</sup> budynków jako zwolnionych ustawowo na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Z informacji zawartych w deklaracjach, wynika że jest to część hali produkcyjnej wykorzystywana wyłącznie do prowadzenia działalności rolniczej. Ze zmiany dokonanej w dniu 27.11.2012 roku w ewidencji gruntów i budynków wynika, że podatnik posiada budynek o funkcji przemysłowej, zaś dodatkowo z deklaracji podatkowych wynika, że jest to hala produkcyjna. Zatem część budynku o powierzchni użytkowej 776,14 m<sup>2</sup> nie korzysta ze zwolnienia ustawowego, albowiem nie jest to budynek gospodarczy lub jego część. Powyższe narusza art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm., dalej ustawa o finansach publicznych,

<sup>7</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 119, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r.,

<sup>8</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm., zwana dalej ustawą o podatkach i opłatach lokalnych,

<sup>9</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm., zwana dalej ustawą Ordynacja podatkowa,

Wobec powyższego ta część budynku winna być opodatkowana stawką dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Kwota należnego podatku liczona według stawki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej w okresie styczeń-marzec 2010 roku i lipiec 2011 roku – grudzień 2012 roku, została zaniżona łącznie o kwotę 21.925,95 zł. W okresie kwiecień 2010 roku – czerwiec 2011 roku podatnik deklarował tą powierzchnię według stawki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, w związku z wynajęciem jej innemu podmiotowi gospodarczemu.

W konsekwencji wynajęcia innemu podmiotowi gospodarczemu w okresie kwiecień 2010 roku - czerwiec 2011 roku powierzchni użytkowej 776,14 m<sup>2</sup> budynków, podatnik winien co najmniej o taką powierzchnię zwiększyć grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Kwota należnego podatku liczona według stawki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej w okresie kwiecień 2010 roku – czerwiec 2011 roku została zaniżona łącznie o kwotę 630,62 zł.

Na podstawie zmiany dokonanej w dniu 27.11.2012 roku w ewidencji gruntów i budynków, podatnik winien był złożyć korektę deklaracji za 2012 rok, w której za miesiąc grudzień winien wykazać pow. 16.326 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Powyższe narusza art. 6 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Zaniżenie podatku wynosi kwotę 729,63 zł. Na podstawie powyższej zmiany geodezyjnej podatnik od 2013 roku zadeklarował powierzchnię użytkową budynków wyższą o 11.60 m<sup>2</sup> od wykazywanej uprzednio.

Nadto podatnik nie wykazał do opodatkowania wartości budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. W czasie kontroli przeprowadzono u podatnika kontrolę podatkową. W wyniku kontroli stwierdzono, że podatnik jest właścicielem dwóch budowli, tj. placu utwardzonego z kostki brukowej wykonanego w 2010 roku o wartości netto 24.521,34 zł oraz ogrodzenia, częściowo zmodernizowanego w 2010 roku na wartość netto 13.692,63 zł. Wartość rynkową starego ogrodzenia wyceniono na kwotę 4.052,63 zł. Zaniżenie podatku za lata 2010-2015 wynosi kwotę 4.307,71 zł.

Ogółem zaniżenie należnego gminie podatku wynosi 30.344,35 zł.

W czasie kontroli podatnik złożył korektę deklaracji za lata 2010-2015 uwzględniając ustalenia kontroli, za wyjątkiem 776,14 m<sup>2</sup> budynków, które zadeklarowano jak poprzednio jako zwolnione ustawowo na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W trakcie kontroli organ podatkowy wydał decyzje określające za lata 2010-2012 na łączną kwotę 21.734 zł.

**3)** Podatnik o numerze kartoteki 9, tj. Spółka jawna prowadząca działalność gospodarczą w branży paliw na lata 2008-2011 składał korekty deklaracji w deklaracjach na podatek od nieruchomości. Pomimo, że podatnik nie załączył pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty deklaracji, organ podatkowy dokonał przypisu podatku na podstawie nieprawidłowo złożonych deklaracji, co narusza art. 272 pkt 3, w związku z art. 81 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Ustalono, że od 2011 roku część gruntów o pow. 900 m<sup>2</sup> oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne objęto podatkiem od nieruchomości według stawki dla pozostałych gruntów. Grunt winien być objęty podatkiem rolnym, zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym<sup>10</sup>. Zawyżenie zadeklarowanego podatku za lata 2011-2015 wynosi kwotę 414,00 zł.

W czasie kontroli podatnik złożył korektę deklaracji za lata 2010-2015, zgodnie z ustaleniami kontroli.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm., zwana dalej ustawą o podatku rolnym,

4) Podatnik o numerze kartoteki 33 Spółka cywilna prowadząca działalność gospodarczą w branży paliw oraz hotelowo-gastronomicznej od 2014 roku została zaliczona do osób prawnych, zamiast jak dotychczas do osób fizycznych, co narusza art. 6 pkt 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Ustalono, że dwie osoby fizyczne w dniu 18.05.2012 roku zawarły umowę spółki cywilnej dla prowadzenia działalności gospodarczej. Rozpoczęcie wykonywania działalności gospodarczej nastąpiło w dniu 1.06.2012 roku, co potwierdza wydruk z CEIDG. W latach 2012-2013 podatnik objęty był wyłącznie podatkiem rolnym. W dniu 8.06.2012 roku podatnik uzyskał pozwolenie na budowę budynku hotelowo-gastronomicznego na działce nr 62, 63, 64. Budowa budynku rozpoczęła się dnia 2.07.2012 roku, co potwierdza wpis w dzienniku budowy. Objęcie przedmiotowego gruntu podatkiem od nieruchomości winno nastąpić od sierpnia 2012 roku. Zatem działki nr 62 i 63 o łącznej pow. 20.900 m<sup>2</sup> sklasyfikowana aktualnie jako Bi Inne tereny zabudowane od sierpnia 2012 roku winny być objęte podatkiem od nieruchomości według stawki dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Powyższe dotyczy również części z powierzchni 19.300 m<sup>2</sup> z działki nr 64.

W dniu 16.10.2012 roku podatnik uzyskał pozwolenie na budowę obiektów usługowo-handlowych stacji paliw na działce nr 64. Budowa obiektów rozpoczęła się dnia 15.11.2012 roku, co potwierdza wpis w dzienniku budowy. Objęcie przedmiotowego gruntu podatkiem od nieruchomości winno nastąpić od grudnia 2012 roku. Zatem część działki nr 64 o pow. 19.300 m<sup>2</sup> sklasyfikowana aktualnie jako Bi Inne tereny zabudowane od grudnia 2012 roku winna być objęta podatkiem od nieruchomości według stawki dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Nieprawidłowość narusza art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne, grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Powyższe spowodowało zaniżenie zadeklarowanego podatku za lata 2012-2013 w kwocie 39.897,00 zł. Ponadto zaniżono podatek od nieruchomości od budowli za lata 2014-2015 w kwocie 15.075,74 zł. W konsekwencji powyższego naruszono art. 272 pkt. 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Zaniżenie podatku w stosunku do uprzednio złożonych deklaracji wynosi łącznie 86.490 zł. W trakcie kontroli podatnik złożył dodatkowe dokumenty oraz informacje podatkowe za lata 2012-2015 w których wykazał dane zgodne z ustaleniami kontroli. Organ podatkowy wydał decyzje podatkowe.

5) Podatnik o numerze kartoteki 58, tj. Urząd Gminy w deklaracji na podatek od nieruchomości złożonej na 2014 rok wykazał nierzetelne dane. W deklaracji nie wykazano do opodatkowania gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz odprowadzania ścieków, gruntów pod drogami wewnętrznymi na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 4 o podatkach i opłatach lokalnych oraz innych pozostałych gruntów i budynków nie ujętych w wykazie załączonym do deklaracji, pozostających w zasobie nieruchomości gminnych, których nie rozdysponowano na rzecz osób trzecich.

W deklaracji wykazano do opodatkowania 638,20 m<sup>2</sup> budynków w pozycji mieszkalne, zamiast część z nich o powierzchni użytkowej 399,99 m<sup>2</sup> wykazać jako zwolnione z podatku uchwałą Rady Gminy. Ponadto w danych do deklaracji wykazano budynki mieszkalne o pow. 399,99 m<sup>2</sup>, zwolnione z opodatkowania uchwałą Rady Gminy.

Ustalono, że w deklaracji za 2014 rok prawidłowo ustalony podatek winien wynieść 744.271 zł. Zatem zaniżenie zadeklarowanego podatku za 2014 rok wynosi 82.084 zł. W trakcie kontroli dokonano zmiany deklaracji za 2014 rok. Ponadto dokonano zmiany deklaracji za 2015 rok. Zaniżenie zadeklarowanego podatku za 2015 rok wynosi 121.276 zł.

**6)** Podatnik o numerze karty kontowej 24-0044, osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą w zakresie usług gastronomicznych w informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej na 2011 rok wykazał nierzetelne dane.

Na podstawie decyzji o wydaniu pozwolenia na użytkowanie rozbudowanego budynku gastronomicznego oraz ewidencji gruntów i budynków ustalono, że nie objęto opodatkowaniem całej powierzchni użytkowej budynków, co narusza art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W trakcie niniejszej kontroli na podstawie złożonych dokumentów i wyjaśnień przez podatnika ustalono, że błędnie wykazywał on do opodatkowania powierzchnię 100 m<sup>2</sup> budynków mieszkalnych, tj. część budynku gastronomicznego na poddaszu zajętego na cele mieszkaniowe. Powierzchnia 100 m<sup>2</sup> budynku winna być wykazana w pozycji budynki pozostałe jak również powierzchnia 177,40 m<sup>2</sup> budynku trwale wyłączona z prowadzenia działalności gospodarczej i powierzchnia 9 m<sup>2</sup> dwóch budynków niemieszkalnych. Na podstawie wyjaśnienia podatnika ustalono, że od 2014 roku winien on wykazywać do opodatkowania budowlę o wartości 10.000 zł.

W informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej na 2011 rok podatnik wykazał do opodatkowania 306 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 2.094 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji pozostałe. Podatnik winien wykazać do opodatkowania 2.400 m<sup>2</sup> gruntów sklasyfikowanych jako Bi Inne tereny zabudowane w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Grunty te stanowią teren zagospodarowania działki zabudowanej budynkiem związanym z prowadzeniem działalności gospodarczej.

W czasie kontroli wydano decyzje za lata 2011-2015. Zaniżenie należnego gminie podatku od nieruchomości za lata 2011-2015 wynosi 9.377,00 zł.

**7)** Podatnik o numerze karty kontowej 12-0014 osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży materiałów budowlanych i rolnych, w informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej na 2013 rok wykazał nierzetelne dane.

Na podstawie decyzji o wydaniu pozwolenia na użytkowanie rozbudowanego budynku handlowo-administracyjnego oraz ewidencji gruntów i budynków ustalono, że nie objęto opodatkowaniem całej powierzchni użytkowej wszystkich budynków; co narusza art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W trakcie kontroli podatnik złożył informację w sprawie podatku od nieruchomości na 2014 rok, w której wykazał dodatkowo do opodatkowania 150,47 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 653,46 m<sup>2</sup> budynków pozostałych, zwolnionych ustawowo oraz 160,63 m<sup>2</sup> budynków mieszkalnych, zwolnionych z opodatkowania stosowną uchwałą Rady Gminy. Nadto na 2015 rok podatnik wykazał budowlę o wartości 89.706,88 zł.

W czasie kontroli wydano decyzje za lata 2014-2015. Zaniżenie należnego gminie podatku od nieruchomości za lata 2014-2015 wynosi 8.360 zł.

**8)** Podatnik o numerze karty kontowej 12-0054 osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży materiałów ogrodniczych w kolejno składanych informacjach w sprawie podatku od nieruchomości wykazał do opodatkowania nierzetelne dane.

Na podstawie decyzji o wydaniu pozwolenia na użytkowanie wybudowanego budynku mieszkalno-handlowego oraz ewidencji gruntów i budynków ustalono, że nie objęto opodatkowaniem całej powierzchni użytkowej wszystkich budynków, co narusza art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W trakcie niniejszej kontroli Podatnik złożył stosowne wyjaśnienia i dokumenty na podstawie których ustalono, że od 2010 winien on dodatkowo wykazać do opodatkowania 402,2 m<sup>2</sup> budynków mieszkalnych oraz 5,3 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. W 2012 roku winien wykazać dodatkowo do opodatkowania 149,50 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, zaś od 2013 roku dodatkowo 9,8 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

W czasie kontroli wydano decyzje za lata 2010-2015. Zaniżenie należnego gminie podatku od nieruchomości za lata 2010-2015 wynosi 3.161,00 zł.

**9)** Podatnik o numerze karty kontowej 21-1059 osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży artykułów spożywczo-przemysłowych w kolejno składanych informacjach w sprawie podatku od nieruchomości wykazał do opodatkowania nierzetelne dane.

Na podstawie decyzji o wydaniu pozwolenia na użytkowanie wybudowanego budynku usługowo-handlowego wraz z utwardzeniem terenu i budową parkingu oraz ewidencji gruntów i budynków ustalono, że nie objęto opodatkowaniem całej powierzchni użytkowej wszystkich budynków oraz budowli, co narusza art. 4 ust. 1 pkt 2-3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Przedsiębiorca w dniu 16.02.2011 roku uzyskał pozwolenie na budowę budynku usługowo-handlowego wraz z utwardzeniem terenu i budową parkingu na gruncie sklasyfikowanym w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne. Zgodnie z art. 1 ustawy o podatku rolnym, grunt winien być opodatkowany podatkiem rolnym do momentu kiedy zostanie zajęty na prowadzenie działalności gospodarczej czyli podjęte zostaną działania faktyczne na gruncie polegające na ingerencji w grunt w taki sposób, aby powodowały one zmiany w gruncie uniemożliwiające jego wykorzystanie jako grunt rolny. Ustalono, że budowa budynku rozpoczęła się dnia 23.09.2011 roku, co potwierdza wpis w dzienniku budowy. Zatem objęcie przedmiotowego gruntu podatkiem od nieruchomości winno nastąpić od października 2011 roku. Nieprawidłowość narusza art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W trakcie niniejszej kontroli Podatnik złożył stosowne wyjaśnienia i dokumenty na podstawie których ustalono, że w okresie od kwietnia 2011 roku winien on wykazać do opodatkowania 4.274 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Od 2012 roku winien wykazać 517,20 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budowle o wartości 81.300,81 zł. Podatnik złożył informację podatkową w której wykazał prawidłowe dane.

W czasie kontroli wydano decyzje za lata 2011-2015.

Zaniżenie należnego gminie podatku od nieruchomości za lata 2011-2015 wynosi 9.250 zł.

**10)** Podatnik o numerze karty kontowej 01-0037 osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży hurtowej materiałów budowlanych informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej na 2009 rok wykazał do opodatkowania nierzetelne dane. Na podstawie ewidencji gruntów i budynków ustalono, że nie objęto opodatkowaniem całej powierzchni użytkowej budynków, co narusza art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W trakcie niniejszej kontroli Podatnik złożył stosowne wyjaśnienia i dokumenty na podstawie których ustalono, że od 2009 roku winien on wykazać dodatkowo do opodatkowania 38 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 55,91 m<sup>2</sup> budynków mieszkalnych, zwolnionych z opodatkowania stosowną uchwałą Rady Gminy, 86,26 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 169,74 m<sup>2</sup> budynków pozostałych zwolnionych ustawowo z opodatkowania oraz budowle o wartości 94.300,00 zł.

W czasie kontroli wydano decyzje za lata 2010-2015. Zaniżenie należnego gminie podatku od nieruchomości za lata 2010-2015 wynosi 17.963,00 zł.

11) Podatnik o numerze karty kontowej 16-0386 osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży hurtowej artykułów spożywczych w kolejno składanych informacjach w sprawie podatku od nieruchomości wykazał do opodatkowania nierzetelne dane.

Na podstawie decyzji o wydaniu pozwolenia na użytkowanie wybudowanego hali magazynowej oraz budynku administracyjno-socjalnego i utwardzenia terenu oraz ewidencji gruntów i budynków ustalono, że nie objęto opodatkowaniem całej powierzchni użytkowej wszystkich budynków oraz budowli, co narusza art. 4 ust. 1 pkt 2-3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Przedsiębiorca w dniu 16.08.2011 roku uzyskał pozwolenie na budowę budynku hali magazynowej oraz budynku administracyjno-socjalnego i utwardzenie terenu na gruncie sklasyfikowanym w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne. Zgodnie z art. 1 ustawy o podatku rolnym, grunt winien być opodatkowany podatkiem rolnym do momentu kiedy zostanie zajęty na prowadzenie działalności gospodarczej czyli podjęte zostaną działania faktyczne na gruncie polegające na ingerencji w grunt w taki sposób, aby powodowały one zmiany w gruncie uniemożliwiające jego wykorzystanie jako grunt rolny. Ustalono, że budowa budynku rozpoczęła się dnia 3.10.2011 roku, co potwierdza wpis w dzienniku budowy. Zatem objęcie przedmiotowego gruntu podatkiem od nieruchomości winno nastąpić od listopada 2011 roku.

Nieprawidłowość narusza art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W trakcie niniejszej kontroli Podatnik złożył stosowne wyjaśnienia i dokumenty na podstawie których ustalono, że w informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej na 2012 rok nie wykazał on do opodatkowania budowli o wartości 49.552,43 zł oraz zawyżył o 25,01 m<sup>2</sup> budynki w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Nadto nie objęto opodatkowaniem w okresie listopad 2011 roku – grudzień 2012 roku 2.700 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

W czasie kontroli wydano decyzje za lata 2011-2015. Zaniżenie należnego gminie podatku od nieruchomości za lata 2011-2015 wynosi 3.461,00 zł.

Kontrola prawidłowości dokonywania poboru podatków w drodze inkasa z sołectwa Białoborze i Bosowice za okres 2014 roku, wykazała że od 10 podatników dokonano poboru zaległości podatkowej w łącznej wysokości 280 zł, tj. nie zapłaconej raty podatków z 2014 roku, w terminie płatności kolejnej raty. Nadto od jednego podatnika dokonano poboru zaległości podatkowej pochodzącej z 2008 rok i raty z 2012 roku w łącznej wysokości 57 zł wraz z odsetkami w wysokości 36,00 zł. Ustalono ponadto, że od trzech podatników dokonano poboru kosztów upomnienia w wysokości 26,40 zł. Nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 12 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6b ustawy o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym<sup>11</sup>.

Kontrola w zakresie terminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, wykazała, że Organ podatkowy nie podejmował konsekwentnych czynności zmierzających do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe. Ustalono, że z kilkumiesięcznym opóźnieniem doręczano upomnienia z tytułu niezapłaconych należności pieniężnych za 2014 rok, których wysokość wraz z odsetkami przekraczała kwotę 116 zł, tj. 10-krotność kosztów upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel z opóźnieniem wystawiał tytuł wykonawczy. Tytuły wykonawcze wystawiano po upływie około miesiąca od daty doręczenia upomnienia. Nieprawidłowość stwierdzono w 6 przypadkach z próby obejmującej 10 dłużników na kwotę 3.685,00 zł. Powyższe narusza § 5 oraz

<sup>11</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 465, zwana dalej ustawą o podatku leśnym,

§ 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych<sup>12</sup>.

Kontrola 10 decyzji za zajęcie pasa drogowego z lat poprzednich, w których wyliczono opłaty roczne za 2014 rok w łącznej kwocie 4.923,92 zł, wykazała że:

- termin zapłaty ustalono na dzień 31 stycznia, co narusza art.40 ust. 13a ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych<sup>13</sup>. Zgodnie z art.40 ust. 13a ustawy o drogach publicznych, opłatę roczną za zajęcie pasa drogowego w celu umieszczania w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego za kolejne lata uiszcza się z góry, w terminie do dnia 15 stycznia każdego roku.
- terminy wniesienia opłat za rok w którym wydano decyzje określono na 14 dni od dnia otrzymania decyzji, co narusza art.40 ust. 13 ustawy o drogach publicznych. Zgodnie z art.40 ust. 13 ustawy o drogach publicznych, opłatę za zajęcie pasa drogowego należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja administracyjna zarządcy drogi o ustaleniu tej opłaty stała się ostateczna.
- opłaty roczne za pierwszy rok umieszczenia urządzenia w pasie drogowym ustalono proporcjonalnie do ilości miesięcy w roku, zamiast proporcjonalnie do liczby dni w roku, co narusza art.40 ust. 5 ustawy o drogach publicznych.

Zarówno w 2014 roku jak również w latach wcześniejszych nie przedłożono Radzie Gminy uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanej budową urządzeń infrastruktury technicznej, tj. różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu, co narusza art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym<sup>14</sup>, w związku z art. 146 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami<sup>15</sup>. W konsekwencji powyższego Wójt w 2014 roku jak również w latach wcześniejszych nie ustalał w drodze decyzji opłat adiacenckich każdorazowo po stworzeniu warunków do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej albo po stworzeniu warunków do korzystania z wybudowanej drogi, stosownie do art. 145 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z art. 144 ust. 1 właściciele nieruchomości mają obowiązek uczestniczenia w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej przez wnoszenie opłat adiacenckich. Zatem opłaty te mają charakter obligatoryjny. Na podstawie art. 145 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, opłata może, ale nie musi zostać ustalona gdy zostaną wybudowane te urządzenia. Właściwa wykładnia tego przepisu oznacza brak obowiązku ustalenia opłaty adiacenckiej w każdym przypadku, lecz nie daje podstaw do zaniechania ich ustalenia w ogóle. Wójt wykonując uchwałę Rady Gminy na podstawie stosownej dokumentacji winien dokonać ustalenia stanu faktycznego, określając potencjalny krąg osób zobowiązanych do uiszczenia tej opłaty oraz czy skutek wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej wartość nieruchomości wzrosła znacząco, tj. przewyższając koszty jej ustalenia, przy uwzględnieniu ewentualnych nakładów poczynionych przez właściciela na rzecz ich budowy. Gmina w latach 2012-2014 wybudowała m.in. sieci kanalizacyjne w 5 miejscowościach. Zatem istniały przesłanki do ustalenia opłat.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 656

<sup>13</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 260 z późn. zm., zwane dalej ustawą o drogach publicznych.

<sup>14</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm., zwana dalej ustawą o samorządzie gminnym,

<sup>15</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm., zwana dalej ustawą o gospodarce nieruchomościami,



### **W zakresie otrzymanych i udzielonych dotacji:**

Wójt Gminy nie ustalił zasad rozliczania dotacji podmiotowych z budżetu gminy dla samorządowych instytucji kultury. Zgodnie z art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych dotacjami są podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu m.in. jednostki samorządu terytorialnego przeznaczone na podstawie ustawy o finansach publicznych, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Z uwagi na to, że przepisy ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej nie określają zasad rozliczania udzielonej dotacji dla samorządowych instytucji kultury dla prawidłowości rozliczenia dotacji należy określić zasady rozliczania mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych odnoszące się do zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej. Zamiast ustalić zasady rozliczania dotacji podmiotowych Wójt zawarł z Instytucją kultury umowę, co narusza art. 250 ustawy o finansach publicznych. Umowa winna być zawarta wyłącznie w sytuacji udzielania dotacji celowej. Zakres finansowania dotacją podmiotową instytucji kultury wynika z ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Kontrola przekazanej w 2014 roku dotacji podmiotowej w kwocie 247.876,30 zł dla Gminnego Centrum Kultury w Stopnicy na prowadzenie niepublicznego przedszkola „Akademia Stopnickiego Przedszkola”, wykazała że:

- Osoba prowadząca przedszkole dokonała rozliczenia dotacji za pierwsze trzy kwartały 2014 roku. W rozliczeniu wykazano, że z otrzymanej dotacji w kwocie 181.562,39 zł wydatkowano kwotę 54.307,85 zł, zaś na rachunku Przedszkola pozostaje kwota 127.254,54 zł. Dyrektor GCK pismem z dnia 23.10.2014 roku poinformował Wójta, że dokonano zwrotu niewykorzystanych środków w kwocie 110.000,00 zł na rachunek Urzędu Gminy. Przyjęcie bez zastrzeżeń zwrotu dotacji podmiotowej dokonanego w trakcie roku budżetowego narusza art. 251 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku.

- Wysokość dotacji ustalono na podstawie planowanych wydatków bieżących przewidzianych na jednego ucznia w przedszkolu publicznym oraz nienależnie w oddziale przedszkolnym przy szkole podstawowej.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty<sup>16</sup>, zgodnie z którym dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75 % ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia.

Przedszkola i oddziały przedszkolne przy szkołach podstawowych to dwa odmienne rodzaje szkół. Podstawą udzielania dotacji przedszkolom niepublicznym są wydatki bieżące ponoszone w przedszkolach publicznych prowadzonych przez gminę. Wydatki bieżące ponoszone w oddziałach przedszkolnych przy szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę stanowią podstawę udzielania dotacji dla oddziałów przedszkolnych przy szkołach podstawowych.

- Do podstawy obliczenia dotacji przyjęto planowane wydatki bieżące na początek roku z uwzględnieniem zmian zachodzących w trakcie roku, za wyjątkiem zmian dokonanych w grudniu 2014 roku.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm., zwana dalej ustawą o systemie oświaty,

Nieprawidłowość narusza art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty.

Poziomu wydatków bieżących w danym roku nie można ustalać na dzień podjęcia uchwały budżetowej z uwzględnieniem tylko części zmian dokonanych w trakcie roku budżetowego. Podstawą obliczenia dotacji powinny być ustalone w budżecie Gminy wydatki bieżące ponoszone w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, tj. wydatki po wszystkich zmianach dokonanych w ciągu roku, wg stanu na 31 grudnia danego roku, za który obliczana jest dotacja.

Naliczona i przekazana dotacja w kwocie 247.876,30 zł, tj. bez uwzględnienia dokonanego zwrotu w trakcie roku w wysokości 110.000 zł, została zawyżona o kwotę 28.929,02 zł. Dotacja po uwzględnieniu dokonanego zwrotu w trakcie roku w wysokości 110.000 zł, nie została wykorzystana w całości. W dniu 13.01.2015 roku dokonano zwrotu kwoty 28.303,47 zł niewykorzystanej dotacji.

Zatem ustalenia kontroli w zakresie zawyżenia naliczonej dotacji o kwotę 28.929,02 zł nie stanowią podstawy do jej dochodzenia w sytuacji zwrotu niewykorzystanej części dotacji w łącznej kwocie 138.303,47 zł.

#### **W zakresie gospodarki mieniem:**

W 2014 roku prowadzono w formie papierowej rejestr gruntów komunalnych oraz rejestr mienia komunalnego, dotyczący budynków i lokali, które w istocie nie stanowiły ewidencji gminnego zasobu nieruchomości. Na podstawie rejestru gruntów komunalnych ustalono, że nie zawiera on kolumn ani danych dotyczących oznaczenia nieruchomości w zakresie pełnej zgodności z katastrem nieruchomości. Nadto prowadzona ewidencja gruntów nie zawiera informacji dotyczących rodzajów użytków gruntowych oraz ich klas bonitacyjnych. Rejestr mienia komunalnego, dotyczący budynków i lokali nie zawiera pełnej informacji dotyczących podmiotów, we władaniu których znajdują się te nieruchomości. Dotyczy to najemców dzierżawców oraz podmiotów którym użyczono nieruchomości. Nadto ustalono, że część zapisów dokonano w sposób nietrwały, tj. ołówkiem.

Powyższe narusza art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne<sup>17</sup>. Gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości polega w szczególności na ewidencjonowaniu nieruchomości zgodnie z katastrem nieruchomości. Ewidencja gruntów i budynków (kataster nieruchomości) to system informacyjny zapewniający gromadzenie, aktualizację oraz udostępnianie, w sposób jednolity dla kraju, informacji o gruntach, budynkach i lokalach, ich właścicielach oraz o innych podmiotach władających lub gospodarujących tymi gruntami, budynkami lub lokalami.

Stwierdzono także, że prowadzona ewidencja nie zawiera kolumn ani danych dotyczących przeznaczenia nieruchomości w planie miejscowym, a w przypadku braku planu - w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz wskazania daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego i daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu.

Nieprawidłowość narusza art. 23 ust. 1c pkt 4-5, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Plany wykorzystania zasobu na lata 2014-2016 przyjęte Zarządzeniem Wójta Nr 6/2014 z dnia 7.01.2014 roku zawierają informację w zakresie ogólnej powierzchni gruntów stanowiących zasób nieruchomości, w tym łącznej powierzchni gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste oraz zajęte pod drogi. W Zarządzeniu wskazano krótką informację dotyczącą zamiaru

<sup>17</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm., zwana dalej ustawą Prawo geodezyjne i kartograficzne,

sprzedaży gruntów, planowanych dochodów z dzierżawy i najmu oraz planu aktualizacji opłat rocznych za użytkowanie wieczyste.

Nieprawidłowość narusza art. 23 ust. 1d, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z tym przepisem plany wykorzystania zasobu opracowuje się na okres 3 lat. Plany zawierają w szczególności:

- zestawienie powierzchni nieruchomości zasobu oraz nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste,
- prognozę dotyczącą udostępnienia nieruchomości zasobu oraz nabywania nieruchomości do zasobu, poziomu wydatków związanych z udostępnieniem nieruchomości zasobu oraz nabywaniem nieruchomości do zasobu, wpływów osiąganych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości, dotyczącą aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości.
- program zagospodarowania nieruchomości zasobu.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Stopnica poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole z kontroli, Burmistrz oraz Skarbnik ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały na Skarbniku Gminy. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym Gminy Stopnica jest Burmistrz, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Gminy, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Burmistrz, jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Burmistrzu (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

## WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Na każdej wpływającej do Urzędu Gminy na nośniku papierowym dokumentacji, w tym na Wnioskach o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz na Oświadczeniach o wartości sprzedaży wyrobów alkoholowych za poprzedni rok umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosowanie do § 42 ust. 2 w zawiązku z § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
2. Środki trwałe – grunty, stanowiące własność Gminy ujmować ilościowo i wartościowo w księgach rachunkowych w sposób umożliwiający ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, w związku z przepisami zawartymi w części I „Objaśnienia wstępne” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) oraz zasadami prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.
3. W księgach rachunkowych na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, tj. pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych oraz zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.
4. Sprawozdania jednostkowe Gminy Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, jako jednostki budżetowej i jako organu za: marzec, czerwiec, wrzesień i za rok sporządzać zgodnie z zasadami określonymi w § 6 ust. 1 pkt 3) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z § 4 ust. 1 pkt. 3) Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego – załącznik Nr 39 do ww. rozporządzenia.
5. Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji na podatek od nieruchomości, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku stwierdzenia, iż deklaracje wypełniono nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.
6. Egzekwować od podatników pisemne uzasadnienie przyczyn korekty deklaracji, stosownie do art. 81 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
7. Wymiaru podatków dokonywać na podstawie danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków, zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.
8. Grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, będące w posiadaniu przedsiębiorcy obejmować podatkiem rolnym, zgodnie z art. 1 ustawy o podatku rolnym, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza.
9. Grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne obejmować podatkiem od nieruchomości według stawek najwyższych w sytuacji gdy zostaną zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, stosownie do art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
10. Grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą obejmować podatkiem od nieruchomości, zgodnie z art.

1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych według stawek – związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

11. Za budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą uznawać obiekty budowlane oraz urządzenia budowlane, zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 2 i ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w związku z art. 3 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane.
12. Egzekwować od podatników obowiązek składania informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości wynikający z art. 6 ust. 9 pkt 1 i ust. 10, stosownie do art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
13. Dokonywać weryfikacji danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi wykazanymi w ewidencji gruntów i budynków, w przypadku wystąpienia rozbieżności wezwać podatnika celem ustalenia stanu faktycznego i złożenia niezbędnych wyjaśnień, stosownie do art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Decyzje wydawać po uprzednim zebraniu i wyczerpującym rozpatrzeniu całego materiału dowodowego oraz podjęciu w toku postępowania wszelkich niezbędnych działań celem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w wyniku oceny materiału dowodowego, zgodnie z art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa.
14. Nie dopuszczać do poboru w drodze inkasa zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę oraz kosztów upomnienia, stosownie do art. 6 ust. 12 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6b ustawy o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 8 ustawy o podatku leśnym.
15. Podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do podatników posiadających zaległości podatkowe zgodnie z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>18</sup>. Jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy, doręczać niezwłocznie zobowiązanemu upomnienie, w którym zamieszczać wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, zgodnie z przepisami § 4 ust. 1 pkt 5 i § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je systematycznie do właściwego miejscowo urzędu skarbowego, stosownie do § 6 oraz § 7 ust. 1 cytowanego rozporządzenia w związku z art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
16. W deklaracjach na podatek od nieruchomości Urzędu Gminy wykazywać rzetelne dane, tj. dotyczące nieruchomości pozostających w zasobie nieruchomości i nie rozdysponowane na rzecz osób trzecich, stosownie do przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.  
W deklaracji wykazywać do opodatkowania grunty, budynki i budowle oraz nieruchomości zwolnione z podatku uchwałą Rady Gminy, a także nieruchomości zwolnione ustawowo.
17. Decyzje za zajęcie pasa drogowego wydawać zgodnie z art. 40 ust. 5, ust. 13 oraz ust. 13a ustawy o drogach publicznych.

---

<sup>18</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 267

18. Przedłożyć Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanej budową urządzeń infrastruktury technicznej, tj. różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu, na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, w związku z art. 146 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ustalać w drodze decyzji opłaty adiacenckiej, stosownie do postanowień uchwały Rady Miejskiej oraz zgodnie z art. 144 ust. 1 i art. 145 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
19. Ustalić zasady rozliczania dotacji podmiotowych z budżetu gminy dla samorządowych instytucji kultury, stosownie do art. 126 w związku z art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych. Zaniechać zawierania umów dotyczących udzielania dotacji podmiotowych dla instytucji kultury, stosownie do art. 250 ustawy o finansach publicznych.
20. Zaniechać rozliczania w trakcie roku dotacji podmiotowych dla niepublicznego przedszkola oraz przyjmowania zwrotu niewykorzystanej dotacji za ten rok, stosownie do art. 251 ustawy o finansach publicznych.
21. Dotacji dla przedszkola niepublicznego udzielać zgodnie z art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty, w szczególności:
  - wydatki bieżące przewidziane na jednego ucznia w przedszkolach prowadzonych przez Gminę, stanowiące podstawę udzielenia dotacji, uwzględniać w wysokości faktycznie poniesionych w ciągu roku, czyli w wysokości wydatków wykonanych na dzień 31 grudnia, uwzględniając wszystkich uczniów i wydatki na uczniów – obliczając wysokość wydatków na jednego ucznia, uwzględniać wszystkie wydatki bieżące ponoszone na funkcjonowanie danego typu i rodzaju przedszkola prowadzonego przez Gminę, tj. bez oddziału przedszkolnego przy szkole podstawowej, dokonując ich przeliczenia proporcjonalnie do liczby uczniów, na których są ponoszone.
22. Ewidencję gminnego zasobu nieruchomości prowadzić zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z art. 2 pkt 8 i art. 20 ust. 1-2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne art. 23 ust. 1c pkt 4-5.
23. Opracować plany wykorzystania zasobu, zgodnie z art. 23 ust. 1d, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

**Rada Miejska w Stopnicy**

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach

*mgr Zbigniew Rekas*