

Pan Jerzy Murzyn
Wójt Gminy Bodzechów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w Urzędzie Gminy Bodzechów w dniach od 20 lipca 2015 r. do 10 września 2015 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Bodzechów za 2014 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 10 września 2015 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości, wprowadzonej Zarządzeniem Nr II/30/2009 Wójta z dnia 18 maja 2009 roku nie zawarto aktualnej wersji oprogramowania komputerowego stosowanego w jednostce oraz dat rozpoczęcia jego eksploatacji. Ponadto w obowiązującym Planie kont dla Urzędu, stanowiącym Załącznik Nr 2 do Zarządzenia Nr III/81/2013 Wójta z dnia 26 lipca 2013 roku, przyjęto uproszczenie poprzez zawarcie zapisu „... dopuszcza się tworzenie kolejnych dzienników, oznaczonych analogicznie dziennik dochodów „n” lub dziennik wydatków „n”...”, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) i lit. c), w związku z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości². Polityka rachunkowości winna zawierać wykaz ksiąg rachunkowych, a zatem w tym również wykaz dzienników częściowych.

Wystąpiły przypadki, że w księgach rachunkowych Urzędu w 2014 roku nie ujmowano zdarzeń gospodarczych w okresach sprawozdawczych, których dotyczyły w zakresie przyjęcia na stan środków trwałych, naliczenia rozrachunków z tytułu wpłat na PFRON, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzono przypadki nieprzestrzegania zasad funkcjonowania kont przy księgowaniu operacji gospodarczych, dotyczących:

- przyjęcia na stan środków trwałych w wyniku zakończonych inwestycji, które należało ujmować zapisem Wn konto 011 „Środki trwałe” w korespondencji ze stroną Ma konta 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”) ewidencjonowano za pośrednictwem konta 800 „Fundusz jednostki”,
- rozrachunki z tytułu wpłat na PFRON ujmowano na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” zamiast na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,
- rozrachunki z tytułu wypłaty diet dla radnych ujmowano na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”,

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.

² Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm., dalej ustawa o rachunkowości.

– rozrachunki z tytułu należnej składki członkowskiej do Stowarzyszenia Związków Miast i Gmin Regionu Świętokrzyskiego ujęto na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, natomiast zobowiązania z tytułu należnej składki członkowskiej na rzecz Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Krzemienny Krag” nie ujęto na koncie 240 „Pozostałe zobowiązania”, a ujęto wyłącznie zapłatę tej składki zapisem Wn 409 i Ma 130/2.

Powyższe stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania ww. kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³.

W ewidencji budżetu na koncie 224 „Rozrachunki budżetu” przypis należności z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych przekazywanych przez Ministerstwo Finansów ujmowano pod datą ostatniego dnia miesiąca za który wpłynęły udziały jedynie za m-c marzec, czerwiec, wrzesień oraz grudzień 2014 r., natomiast nie dokonywano przypisu udziałów w pozostałych miesiącach, co narusza zasady funkcjonowania konta 224 „Rozrachunki budżetu” określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, w związku z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Konsekwencją powyższego było wykazanie w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, w próbie objętej kontrolą tj. za m-ce październik i listopad 2014 roku w kolumnie nr 7 „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” w podziale klasyfikacji budżetowej 756/75621/0010 danych niezgodnych z ewidencją księgową dotyczących dochodów z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych przekazanych na rachunek Gminy przez Ministerstwo Finansów, tj.:

– w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 października 2014 r. wykazano kwotę 3.965.723,00 zł zamiast kwoty 4.518.194,00 zł;

– w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 30 listopada 2014 r. wykazano kwotę 4.518.194,00 zł zamiast kwoty 5.056.097,00 zł. Powyższe narusza zapisy § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁴, w związku z § 3 ust. 3 pkt 3 załącznika Nr 39 do tegoż rozporządzenia.

W jednostkowym rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku w kolumnie 8 „Dochody otrzymane” w podziale klasyfikacji budżetowej 758/75801/2920 wykazano kwotę 9.959.684,00 zł zamiast kwoty 9.956.684,00 zł (różnica w kwocie 3.000,00 zł), co stanowi naruszenie § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z § 3 ust. 4 pkt 3 załącznika Nr 39 do tegoż rozporządzenia.

W sprawozdaniu finansowym „Bilans z wykonania budżetu gminy sporządzonym według stanu na dzień 31.12.2014 r.” po stronie pasywów w kolumnie „Stan na koniec roku” w części „Zobowiązania finansowe” w pozycji „I.1.1 Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)” wykazano tylko kwotę 787.354,56 zł z tytułu umowy pożyczki Nr PROW321.11.03083.26 z dnia 8 października 2012 roku, aneksowanej w dniu 12 lutego 2013 roku, zamiast kwoty 2.877.099,56 zł, na którą składają się raty pożyczek

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 289, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

⁴ Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm., dalej rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości budżetowej,

i kredytów przewidziane do spłaty w 2015 roku zgodnie z harmonogramami umów. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 4 ust. 2, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości.

W zakresie stosowania klasyfikacji budżetowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- do paragrafu 4280 klasyfikacji wydatków ujęto wydatek w kwocie 154,00 zł dotyczący okresowego badania technicznego samochodu ciężarowego, zamiast wydatek zaklasyfikować do paragrafu 4300 „Zakup usług pozostałych”,

- wydatek na kwotę 34.164,10 zł za odbiór, transport i utylizację wyrobów azbestowych zaklasyfikowano do § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” zamiast do § 4300 „Zakup usług pozostałych”.

Powyższe stanowi naruszenie zasad klasyfikacji wydatków określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁵.

W księgowości podatkowej – ewidencji szczegółowej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypisu podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych na kontach podatników dokonywano pod inną datą niż data odbioru decyzji wymiarowej, czym naruszono § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego⁶ w związku z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

W zakresie dochodów budżetu

W decyzjach wydanych w 2014 roku nieprawidłowo ustalono okres obowiązywania zwolnienia w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów na powiększenie gospodarstwa rolnego bądź utworzenie nowego. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 13d ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym⁷ oraz art. 12 ust. 1 pkt 4 w związku z ust. 3 oraz ust. 6 ustawy o podatku rolnym.

W zakresie wydatków budżetu

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę kolektora sanitarnego w miejscowości Sudół”, wskazano jako wartość zamówienia – kwotę wynikającą z kosztorysu inwestorskiego opracowanego 16.05.2014 r. w wysokości brutto (3.847.534,40 zł) zamiast netto (3.128.076,75 zł) i przeliczono ją na euro tj. 910.680,58. Nieprawidłowość narusza art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸, zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Nieprawidłowe ustalenie wartości zamówienia nie miało wpływu na wybór i stosowanie odpowiednich procedur postępowania.

W wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w 2014 r. w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa świetlicy w miejscowości Mychów” stwierdzono następujące nieprawidłowości :

– Wartość zamówienia została ustalona w miesiącu czerwcu na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 25.06.2014 r., podczas gdy postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto w dniu 09.06.2014 r., zamieszczając ogłoszenia o zamówieniu na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu oraz stronie internetowej. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ustalenia

⁵ Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm., dalej Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r.

⁶ Dz. U. Nr 208, poz. 1385, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.

⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 1381, dalej ustawa o podatku rolnym

⁸ Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.

wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane.

W wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w 2014 r. w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Remont ulicy Żurawiej w miejscowości Bodzechów” stwierdzono następujące nieprawidłowości :

– W treści zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłanego wykonawcom, nie zawarto informacji na temat terminu, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, co narusza art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

– Wykonawca wniósł przed podpisaniem umowy zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej brutto, tj. w kwocie 15.768,54 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej z dnia 28.04.2014 r. ważnej w okresie od 30.04.2014 r. do 30.06.2014 r. Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania umowy straciła ważność w dniu 30.06.2014 r. W punkcie 19 ust. 6 pkt a Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak również § 13 pkt 3 zawartej umowy z dnia 05.05.2014 r. zawarto zapis, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 70% jego wartości Zamawiający zwróci w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania go przez Zamawiającego za należyte wykonane, natomiast 30% wysokości zabezpieczenia – Zamawiający pozostawi na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i zwróci nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady. W związku z wniesieniem gwarancji w postaci jednego dokumentu, jak również z upływem terminu ważności gwarancji ubezpieczeniowej w dniu 30.06.2014 r. stwierdzono, że od Wykonawcy do dnia kontroli nie wyegzekwowano 30% wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co stanowi kwotę 4.730,56 zł z przeznaczeniem na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady. W § 10 pkt 2 zawartej umowy zawarto zapis, że termin gwarancji ustala się na okres 36 miesięcy od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy bez zastrzeżeń, natomiast w punkcie 3 wskazano, że okres rękojmi jest równy okresowi gwarancji jakości i wynosi 36 miesięcy. Bieg okresu rękojmi rozpoczyna się od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy bez zastrzeżeń. Odbioru końcowego zadania dokonano w dniu 28 maja 2014 r., tak więc okres zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady winien upłynąć w dniu 12 czerwca 2017 r. W trakcie trwania kontroli Wykonawca w dniu 08.09.2015 r. wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 4.730,56 zł na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady w postaci Gwarancji ubezpieczeniowej ważnej w okresie od 07.09.2015 r. do 12.06.2017 r.

– Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych dopiero w dniu 20.05.2014 r., podczas gdy umowa z wykonawcą została zawarta w dniu 05.05.2014 r. Nieprawidłowość narusza art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Na dołączonych do wniosków o zwrot podatku akcyzowego fakturach VAT nie zamieszczono adnotacji o treści „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”. Adnotację powyższą zamieszczano tylko na kopiach faktur załączanych do wniosków, co narusza art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej⁹.

⁹ Dz. U. Nr 52, poz. 379 z późn. zm.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Bodzechów poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole kontroli, Wójt oraz Skarbnik Gminy ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały, stosownie do zakresu czynności, na Skarbniku Gminy. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym gminy jest Wójt, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Gminy, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Wójt jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Wójcie (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Dokonać aktualizacji polityki rachunkowości w zakresie wersji oprogramowania komputerowego stosowanego w jednostce oraz dat rozpoczęcia jego eksploatacji, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3, w związku z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
2. Zapewnić właściwy obieg dokumentów umożliwiający ujmowanie operacji gospodarczych w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca), w którym zdarzenia nastąpiły, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
3. Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., a w szczególności :
 - a) przyjęcie środków trwałych uzyskanych w wyniku zakończonych inwestycji ujmować na koncie 011 „Środki trwałe” w korespondencji z kontem 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”,
 - b) rozrachunki z tytułu wpłat na PFRON ujmować na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,

- c) rozrachunki z tytułu diet dla radnych gminy, jak również zobowiązania z tytułu należnych składek członkowskich ujmować na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”.
4. Rozrachunki z tytułu udziałów w dochodach innych budżetów (udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych przekazywanych przez Ministerstwo Finansów) ujmować w księgach rachunkowych w okresie sprawozdawczym (miesiącu), którego dotyczą zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 224 „Rozrachunki budżetu”, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, w związku z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
 5. Sprawozdania jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Gminy jako jednostki samorządu terytorialnego sporządzać rzetelnie, w sprawozdaniach wykazywać kwoty zgodne z danymi wynikającym z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, a w szczególności:
 - a) w kolumnie nr 7 „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” wykazywać kwoty udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, otrzymane z centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa, należne za okres którego sprawozdanie dotyczy, stosownie do § 3 ust. 3 pkt 3 załącznika Nr 39 do ww. rozporządzenia,
 - b) w kolumnie nr 8 „Dochody otrzymane” wykazywać kwoty subwencji ogólnej i dotacji celowych, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym, stosownie do § 3 ust. 4 pkt 3 załącznika Nr 39 do ww. rozporządzenia.
 6. Zobowiązania krótkoterminowe i długoterminowe wykazywać w sprawozdaniu finansowym „Bilans z wykonania budżetu gminy” zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości, mając na uwadze, że przez zobowiązania krótkoterminowe rozumie się zobowiązania wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego.
 7. W planowaniu, ewidencji i sprawozdawczości prawidłowo stosować klasyfikację określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów pochodzących ze źródeł zagranicznych.
 8. Przypisów i odpisów podatku dokonywać na szczegółowych kontach podatników pod datami doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
 9. Zwolnienie w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów na powiększenie gospodarstwa rolnego bądź utworzenie nowego przyznawać na okres od miesiąca następującego po złożeniu wniosku do końca 5-letniego okresu liczonego od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nabyto grunt, zgodnie z art. 13d ustawy o podatku rolnym oraz art. 12 ust. 1 pkt 4 w związku z ust. 3 oraz ust. 6 ustawy o podatku rolnym.
 10. W protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieszczać prawidłowe informacje, w tym dotyczące określenia wartości zamówienia, wymagane przepisami § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz – w przypadku przetargu nieograniczonego - zgodnie z opisem rubryk (odpowiednio: w pkt 2 „Przedmiot zamówienia” ust. 2 „Wartość zamówienia” wraz z jej przeliczeniem na euro) protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, stanowiącego załącznik nr 1 do tego rozporządzenia. Przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ustalać z należytą starannością

wartość tego zamówienia, jako całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

11. Ustalenia wartości zamówienia dokonywać w terminach określonych w art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
12. W treści zawiadomień o wyborze najkorzystniejszej oferty przesyłanych wykonawcom, zawierać informację dotyczącą terminu, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.
13. W przypadku żądania od wykonawców wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, egzekwować jego wniesienie na cały okres realizacji zamówienia, w tym zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, mając na uwadze art. 147 i art. 151 ustawy Prawo zamówień publicznych.
14. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawo zamówień publicznych - zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
15. Na fakturach VAT stanowiących dowód zakupu oleju napędowego zamieszczać adnotacje o treści „przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego”, stosownie do art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

Rada Gminy Bodzechów

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Zbigniew Rekas