

Pan Michał Markiewicz
Burmistrz Miasta i Gminy
SKALBMIERZ

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust 1 ustawy z dnia 7 października 1992r o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r Nr 55 poz. 577 późn.zm.) przeprowadziła w dniach 31 października 2003 roku - 29 stycznia 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Skalbmierz za okres 2002 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W 2002 roku zaniechano prowadzenia kontroli w zakresie przestrzegania przez gminne jednostki organizacyjne procedur kontroli oraz oceny celowości zaciąganych zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Nieprawidłowość powyższa stanowi naruszenie art.127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U.Nr 155, poz.1014 z późn. zm.) zgodnie, z którym zarząd jednostki samorządu terytorialnego kontroluje przestrzeganie, przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych realizacji procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Kontrola winna obejmować w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą :

- Zarząd Miasta i Gminy, który zobowiązany był do prowadzenia kontroli finansowej w podległych jednostkach organizacyjnych
- Burmistrz Miasta i Gminy, który jako Przewodniczący Zarządu Miasta i Gminy organizował pracę tego Zarządu a po bezpośrednich wyborach jako jednoosobowy organ wykonawczy gminy zobowiązany do nadzoru nad prowadzeniem kontroli finansowej w podległych jednostkach w zakresie oceny celowości zaciąganych zobowiązań i dokonywanych wydatków .
- Skarbnik Gminy Pani Barbara Basiak, która zgodnie z przydziałem czynności służbowych zobowiązana jest do prowadzenia kontroli w jednostkach organizacyjnych objętych budżetem Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 1

W każdym roku przeprowadzać kontrole finansową obejmującą, co najmniej 5% wydatków nadzorowanych jednostek zgodnie z wymogami ustawowymi i przepisami wewnętrznymi.

2. Kontrola ewidencji analitycznej w księgach inwentarzowych do środków trwałych wykazała, że na str. od 38 do 43 księgi inwentarzowej środków trwałych jednostki, zaewidencjonowanych na koncie 011 w podgrupie 803 klasyfikacji rodzajowej środków

trwałych „Wyposażenie techniczne biur ” objęto ewidencją ilościowo – wartościową 208 pozycji pozostałych środków trwałych na łączną wartość 190.072,20 zł, których wartość jednostkowa nie przekracza kwoty 3.500 zł. Przedmiotowe środki objęte zostały również ewidencją syntetyczną konta 011 środki trwałe. Nieprawidłowość powyższa narusza § 8 Zarządzenia Nr 1/98 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie zakładowego planu kont, zgodnie z którym środki trwałe o wartości powyżej 200 zł do 3.500 zł podlegają ewidencji wartościowej na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe w używaniu ”.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Gminy zgodnie z przydziałem czynności służbowych sprawujący nadzór nad prawidłowym prowadzeniem ewidencji księgowej oraz Podinspektor ds. księgowości budżetowej prowadzący ewidencję księgową środków trwałych.

Wniosek pokontrolny nr 2

Dokonać przeksięgowania na konto 013 „Pozostałe środki trwałe w używaniu” zaewidencjonowanych na koncie 011 „Środki trwałe” 208 pozycji środków trwałych o wartości ogółem 190.072,20 zł, których wartość jednostkowa nie przekracza 3.500 zł zgodnie z zasadami ewidencji środków trwałych określonymi w zakładowym planie kont.

3. W okresie 2002 roku poniesiono wydatki w rozdziale 92695 „Pozostała działalność” w kwocie 50.000 zł na rzecz miejscowego Klubu Sportowego „VICTORIA”. Kontrolą objęto wydatki z okresu 1.01 - 30.06.2002 r. na kwotę 29.294,28 zł i stwierdzono, że zaklasyfikowano je do § 4410, 4210, 4260, 4300, 4430, a realizacji ich dokonano przez Urząd Miasta i Gminy na podstawie dowodów przedkładanych przez Klub, takich jak: rachunki, listy wypłat. W 2002 roku nie przekazywano środków finansowych na rzecz tegoż Klubu w formie dotacji i nie zawierano stosownej umowy w sprawie zlecenia zadań gminy z zakresu kultury fizycznej i udzielenia dotacji. Zgodnie ze statutem Klubu Sportowego „VICTORIA” w okresie objętym kontrolą i latach poprzednich klub ten był stowarzyszeniem o celach niezarobkowych, nie był jednostką zaliczoną do sektora finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 115, poz.1014 z późn. zm.). Zgodnie z art. 118 ust. 1 tej ustawy podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki. W uchwale Nr XIX/147/01 z dnia 26 marca 2001 r. Rada Miejska w Skalbmierzu określiła tryb postępowania o udzielanie dotacji z budżetu Miasta i Gminy na cele publiczne związane z realizacją zadań własnych gminy podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych, nie działającym w celu osiągnięcia zysku. Wzmiankowana uchwała określała szczegółowe zasady, zakres dotacji, jej wysokość, sposób rozliczenia oraz kontroli wykonywania zleconego zadania, jakie winna określać umowa pomiędzy danym podmiotem, a Gminą. Zaniechanie zawarcia przedmiotowej umowy z klubem sportowym na wykonanie zadań gminy z zakresu kultury fizycznej stanowi również naruszenie art. 118 ust. 2, w związku z art. 71 ust. 2 powołanej ustawy, zgodnie z którym zlecenie zadania i udzielanie dotacji następuje na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem wykonującym zadanie.

Wzmiankowana nieprawidłowość poprzez naruszenie zasad przy udzielaniu dotacji z budżetu stanowi w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn.zm.) naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe i naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, będący w okresie objętym kontrolą Przewodniczącym Zarządu Miasta i Gminy, a od 18 listopada 2002 r. organem jednoosobowym odpowiedzialnym za wykonanie w/w uchwały Rady Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 3

3.1 Przestrzegać zasad zlecenia zadań i udzielania dotacji z budżetu Miasta i Gminy określonych uchwałą Rady Miejskiej.

3.2 Podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku udzielać dotacji na podstawie zawieranych umów.

4. Na podstawie ewidencji księgowej Urzędu Miasta i Gminy ustalono, że na dzień 31 grudnia 2002 roku zaległość w podatku rolnym od osób prawnych wynosiła 238,95 zł. Natomiast w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S - rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych gminy za okres od początku roku do 31 grudnia roku 2002 wykazano w kolumnie 10 „Zaległości” dział 756 rozdział 75615 § 32 kwotę 226 zł, o 12,95 zł niższą niż wynikająca z ewidencji analitycznej. Powyższe narusza § 3 ust. 1 pkt 7 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik Nr 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279) zgodnie z którym sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz innych niepodatkowych należności budżetowych pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej; a w odpowiednich kolumnach „Saldo końcowe” wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, zaległości oraz nadpłaty ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. księgowości podatków i opłat.

Wyżej opisana nieprawidłowość stanowi jednocześnie naruszenie dyscypliny finansów publicznych zgodnie z art.138 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm) popełnienie czynu polegającego na wykazaniu w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponoszą Pani Barbara Basiak - Skarbnik oraz Pan Michał Markiewicz – Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Przestrzegać zasad sporządzania sprawozdania Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego” na podstawie danych wynikających z księgowości podatkowej.

5. W 2002 roku decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości od osób fizycznych dla objętych kontrolą podatników z ul. Kopernika w Skalbmierzu zostały doręczone nieterminowo (13 decyzji doręczono 11 marca 2002 r., 4 decyzje 7 marca 2002 r., 2 decyzje 13 marca 2002 r., 2 decyzje 8 marca 2002 r., 1 decyzja 9 marca 2002 r., 1 decyzja 14 marca 2002 r., i 1 decyzja 15 marca 2002 r). Równocześnie nieterminowo doręczono także nakazy płatnicze dla 6 podatników opłacających podatek w formie łącznego zobowiązania pieniężnego z sołectwa Zakrzów, tj. w dniu 11 marca 2002 roku. Powyższe narusza art. 47 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), zgodnie z którym doręczenie decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego następuje w terminie nie późniejszym niż 14 dni przed ustawowym terminem płatności zobowiązania podatkowego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy

Wniosek pokontrolny Nr 5

Przestrzegać obowiązku doręczania podatnikom decyzji podatkowych w terminie do 14 dni przed ustawowym terminem płatności zobowiązania podatkowego. W przypadku

niedotrzymania ustawowego terminu podawać w decyzji informację o 14 dniowym terminie płatności, liczonym od dnia jej doręczenia.

6. W objętej kontrolą próbie 8 podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych stwierdzono, że 4 nieterminowo regulowało raty tegoż podatku za 2002 rok. Od nieterminowych wpłat Gmina nie naliczała i nie pobierała odsetek za zwłokę, co narusza art. 53 § 1 i art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. nr 137, poz. 926 z późn. zm.), zgodnie z którymi od zaległości podatkowych naliczane są odsetki za zwłokę. W przypadku gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

Odpowiedzialność za powstałe nieprawidłowości ponosi podinspektor ds. księgowości podatków i opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Od zaległości podatkowych każdorazowo naliczać i pobierać odsetki za zwłokę. W przypadku gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

6.2 Wyegzekwować odsetki za zwłokę za 2002 rok od podatników podatku od nieruchomości nieterminowo regulujących należności podatkowe.

7. Gmina w roku 2002 zaniechała wydawania stosownych decyzji określających wysokość zaległości podatkowych podatnikom podatku od nieruchomości od osób prawnych, którzy nie uregulowali należnego podatku w ustawowym terminie. Powyższe stanowiło naruszenie wówczas obowiązującego art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. księgowości podatków i opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Wydawać decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do art. 21 § 3 ordynacji podatkowej, podatnikom podatku od nieruchomości od osób prawnych, którzy nie uregulowali tegoż podatku w ustawowym terminie.

8. W sprawozdaniu rocznym Rb 27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2002 roku dane dotyczące podatku leśnego od osób fizycznych wykazano łącznie z podatkiem rolnym od osób fizycznych. Zgodnie natomiast z § 3 ust. 1 pkt 6 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik Nr 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279) wpływy z podatków rolnego, leśnego i od nieruchomości pobierane w formie łącznego zobowiązania pieniężnego wykazuje się w kwotach odrębnych dla poszczególnych podatków. Odrębne kwoty każdego z wymienionych podatków ustala się przy pomocy wskaźników wyliczonych na podstawie rejestru wymiarowego oraz rejestru przypisów i odpisów, stanowiących udział poszczególnych podatków w łącznym zobowiązaniu pieniężnym.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych dane dotyczące podatku leśnego i rolnego od osób fizycznych wykazywać według zasad określonych obowiązującymi przepisami prawa.

9. Sekretarz Miasta i Gminy z upoważnienia Burmistrza wydał w 2002 roku 6 decyzji w sprawie odraczania terminu płatności podatku rolnego od osób fizycznych, pomimo upływu ustawowego terminu jego płatności. Zgodnie z obowiązującymi w okresie 2002 roku organ podatkowy nie posiadał uprawnień do przyznawania tego rodzaju ulgi podatkowej, tj. odraczania należnego podatku nie zapłaconego w terminie. W 2002 roku od zaległości podatkowej należało naliczyć odsetki za zwłokę, natomiast organ podatkowy mógł ewentualnie na wniosek podatnika umorzyć lub rozłożyć na raty zapłatę podatku na podstawie art. 67 § 1 oraz art. 48 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm). Obecnie zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami od dnia 1 stycznia 2003 roku organ podatkowy może na podstawie art. 48 § 1 pkt 2 powołanej wyżej ustawy odroczyć zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Sekretarz Miasta i Gminy oraz Burmistrz z tytułu kontroli i nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Ulgi podatkowe podatnikom przyznawać jedynie w zakresie określonym obowiązującymi przepisami prawa podatkowego.

10. W badanej próbie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych w pierwszym kwartale 2002 roku stwierdzono, że:

* wszystkie wydano bez uprzedniego zasięgnięcia opinii Zarządu, co naruszało wówczas obowiązujący art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. Nr 35 poz. 230 z późn. zm),

* zezwolenia dla 3 przedsiębiorców wydano przed datą wniesienia pierwszej opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, co narusza art.11¹ ust. 5 wzmiankowanej ustawy.

Ponadto stwierdzono, że w okresie 2002 roku Burmistrz Miasta i Gminy zaniechał wydania decyzji stwierdzających wygaśnięcie 5 zezwoleń w sytuacji nie dokonania opłaty rocznej przez 1 przedsiębiorcę w ustawowym terminie do 31 stycznia 2002 r. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 18 ust. 8 pkt 5 powołanej ustawy.

Odpowiedzialność merytoryczną za w/w nieprawidłowości ponosi podinspektor ds. rolnictwa oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1. Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych dotyczącej zgodności lokalizacji punktu sprzedaży ze stosownymi uchwałami Rady Gminy, zgodnie z art. 18 ust. 3a przedmiotowej ustawy, obowiązującym od dnia 9 listopada 2002 r.

10.2. Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po uprzednim uiszczeniu należnej z tego tytułu opłaty, stosownie do art.11¹ ust. 2 tej ustawy.

10.3. Wydawać decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie art. 18 ust. 12 pkt 5 wzmiankowanej ustawy w przypadku nie wniesienia należnej opłaty w ustawowym terminie.

11. Kontrolowana jednostka w 2002 roku dokonała odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych i przekazała na rachunek bankowy kwotę w wysokości 24.698,00 zł. Gmina zaniechała dokonania korekty tegoż odpisu na koniec 2002 w

stosunku do faktycznej, przeciętnej liczby zatrudnionych. W związku z powyższym należy odpis na ZFŚS zaniżono o kwotę o kwotę 178,37 zł. Zaniechanie sporządzenia korekty odpisu na fundusz stanowi naruszenie § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.) zgodnie z którym podstawę naliczenia tegoż odpisu stanowi przeciętna planowana w danym roku kalendarzowym liczba osób zatrudnionych w zakładzie pracy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych w zakładzie.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy zobowiązany do przestrzegania przepisów prawnych przy realizacji wydatków budżetowych.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Wysokość odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych ustalać zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

11.2 Dokonać korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych za 2002 rok w księgach rachunkowych.

12. Kontrola wydatków poniesionych w okresie 2002 roku na zakup kruszywa drogowego wykazała, że:

a) w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym na dostawę kruszywa do remontu dróg gminnych zamieszczonym w dzienniku „Echo Dnia” z dnia 27 lutego 2002 r. oraz na tablicy w Urzędzie Miasta i Gminy Zamawiający nie określił ilości i rodzaju zamawianego kruszywa. Powyższe stanowi naruszenie art. 30 pkt. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o przetargu nieograniczonym winno zawierać co najmniej ilość, liczbę i rodzaj zamawianych dostaw.

b) w opracowanej specyfikacji istotnych warunków na zakup kruszywa drogowego Zamawiający określił przedmiot zamówienia w sposób następujący:

- od 0 – 12,5 mm w ilości – 100 ton
 - od 12,5 – 31,5 mm w ilości – 200 ton
 - od 31,5 – 63 mm w ilości – 1000 ton
 - od 60 – 80 mm w ilości – 200 ton
- razem : 1.500 ton

Natomiast w złożonych ofertach oferenci określali cenę kruszyw według następujących frakcji:

- | Oferta Nr 1 | Oferta Nr 2 |
|---------------------|------------------|
| - od 12,8 – 31,5 mm | od 4 – 31,5 mm |
| - od 31,5 – 63 mm | od 31,5 – 63 mm. |

Pomimo, iż oferenci nie złożyli ofert zgodnych ze specyfikacją Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Nr 1, zawierając stosowną umowę z dostawcą, tym samym udzielił przedmiotowego zamówienia publicznego. Uwzględnienie wzmiankowanych ofert po ich otwarciu w dalszym toku postępowania stanowi naruszenie art. 27a ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający zobowiązany był odrzucić oferty albowiem były sprzeczne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Ponadto Zamawiający zaniechał ustawowego obowiązku unieważnienia przetargu, do czego obligował go art. 27 b ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w innym trybie niż tryb zamówienia z wolnej ręki wpłynęły mniej niż dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Jednocześnie zawarcie umowy z dostawcą wybranym spośród ofert nieodrzuconych, pomimo zachodzącej sprzeczności jego oferty z opracowaną SIWZ w zakresie określenia przedmiotu zamówienia, stanowi naruszenie art. 16, a w konsekwencji art. 12a ustawy o zamówieniach publicznych. W umowie zawartej dnia 8 kwietnia 2002 r. z wybranym dostawcą ustalono odmienny sposób zakupu kruszywa niż określono w specyfikacji, a mianowicie:

- * frakcja 12,8 – 31,5 mm – 400 ton x 14,97 zł = 5.988 zł
 - * frakcja 3 1,5 – 63 mm – 1.600 ton x 18,18 zł = 29.088 zł
- razem : 2.000 ton = 35.076 zł

W tym stanie rzeczy przedmiotową umową udzielono zamówienia publicznego na kruszywo drogowe w ilościach o 800 ton większych, niż określono zapotrzebowanie stosownych frakcji kruszywa w opracowanej specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym samym w zaistniałym przypadku udzielono zamówienia publicznego w zakresie wykraczającym poza specyfikację istotnych warunków zamówienia o 800 ton kruszywa i wartości brutto 13.902 zł. Równocześnie stwierdzono, że wzmiankowana umowa z dnia 8 kwietnia 2002 r. na okoliczność zakupu 2000 ton kruszywa drogowego o wartości 35.076 zł nie zawiera kontrasygnaty Skarbnika Miasta i Gminy lub osoby przez niego upoważnionej, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jedn. tekst z 2001 Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Według natomiast faktycznych dowodów księgowych, co stwierdzono w kontroli Gmina zakupiła łącznie kruszywa w ilości 3.203,436 ton na wartość 53.130,38 zł, to jest o 1.203,436 ton więcej niż wynikało to z zawartej pierwotnie umowy i wartości większej od określonej przedmiotową umową o 18.054,38 zł. Zakupione kruszywo ponad wartość określoną w umowie stanowi 51,48% zamówienia podstawowego, przy czym Zamawiający zaniechał zawarcia na tą okoliczność odrębnej, dodatkowej umowy czy też aneksu na zakup kruszywa ponad ilość i wartość określoną umową pierwotną. W związku z powyższym przedmiotowego zamówienia publicznego na zakup 1.203,436 ton kruszywa o wartości 18.054,38 zł udzielono z pominięciem zarówno art. 71, art. 21 ust. 2 ustawy jak również całej ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Podinspektor ds. budowy, modernizacji i remontów dróg gminnych oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Powyższe naruszając ustawowe zasady, i formy postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego określone ustawą z dnia 10 marca 1994 r. o zamówieniach publicznych stanowią jednocześnie naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz.148 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponoszą Burmistrz Miasta i Gminy oraz członek zarządu, którzy podpisali umowę z dostawcą tym samym udzielili zamówienia publicznego z naruszeniem obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych.

Wniosek pokontrolny nr 12

12.1 W ogłoszeniu o udzielenie zamówienia publicznego zamieszczać informacje dotyczące przedmiotu zamówienia w tym ilość, liczbę i rodzaj zamawianych dostaw lub usług zgodnie z art. 41 pkt 4 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 29.01.2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177).

12.2 W postępowaniu o udzielaniu zamówienia publicznego odrzucać oferty sprzeczne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 obecnie obowiązującej ustawy prawo zamówień publicznych.

12.3 Przestrzegać w praktyce obowiązku realizowania zamówienia publicznego na podstawie zawartej umowy zgodnie z wymogami formalnymi określonymi art. 139 ust. 2 oraz art. 140 ust. 2 obowiązującej ustawy prawo zamówień publicznych. Zamówień publicznych udzielać wyłącznie dostawcom wybranym na zasadach określonych w ustawie.

12.4 Umowy powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych przedkładać Skarbnikowi celem dokonania kontrasygnaty.

13. Do pierwszego przetargu nieograniczonego na zbycie nieruchomości gruntowej w miejscowości Kobylniki, działka Nr 302 przeprowadzonego w 2002 roku nie przystąpił żaden oferent, zatem ogłoszono drugi przetarg z jednoczesnym obniżeniem ceny wywoławczej. Do drugiego przetargu również nie przystąpił żaden oferent, w następstwie sprzedaży przedmiotowej nieruchomości dokonano w drodze rokowań. Powyższe postępowanie narusza § 10 ust. 1, w związku z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Rady

Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30) albowiem wobec braku uczestników przetargu (nikt nie wpłacił wadium, nie było postąpienia) wzmiankowane przetargi nie odbyły się. W zaistniałej zatem sytuacji nie istniały przesłanki formalno prawne do ogłaszania drugiego przetargu ze zmianą ceny wywoławczej, stąd należało ponowić pierwszy przetarg z jego pierwotnie ustaloną, niezmienną ceną wywoławczą. W konsekwencji stwierdzone uchybienia w przebiegu powyższego postępowania przetargowego dotyczyły bezpodstawnego uznania zakończenia przetargu z wynikiem negatywnym. Nieodzownym bowiem warunkiem przetargu negatywnego jest jego uczestnik, ustawowy obowiązek wpłaty wadium oraz postąpienie. W analizowanym przypadku nie było uczestników (brak wpłaty wadium), nie mogło być zatem i postąpień z czym ustawodawca wiąże dalsze konsekwencje dot. skutków przetargu negatywnego, tj. obniżenie ceny wywoławczej w drugim przetargu. Zatem ogłoszenie drugiego przetargu na zbycie przedmiotowej nieruchomości z jednoczesnym obniżeniem ceny wywoławczej było bezpodstawne i nieuzasadnione.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 13

13.1 Drugi przetarg na zbycie nieruchomości stanowiących mienie komunalne z obniżeniem ceny wywoławczej przeprowadzać w sytuacji, gdy pierwszy przetarg zakończono wynikiem negatywnym w rozumieniu § 10 ust. 1, w związku z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów 13 stycznia 1998 roku w sprawie zasad i trybu przeprowadzania przetargu na zbycie nieruchomości stanowiącej własność skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30).

13.2 W przypadku, gdy do ogłoszonego przetargu nie przystąpił żaden oferent (brak wadium i postąpienia) przeprowadzać ponownie pierwszy przetarg.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z póź. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych bądź przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej