

Kielce, 29 grudnia 2015 r.

WK.60.21.4084.....2015

**Pan Stanisław Strąg**  
Wójt Gminy Pierzchnica

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>1</sup>, przeprowadziła w okresie od 20 lipca 2015 roku do 30 października 2015 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Pierzchnica za 2014 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 30 października 2015 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy Pierzchnica. Wykazane nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły, w szczególności:

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości:**

W 2014 roku nie ujmowano we właściwych okresach sprawozdawczych zmiany w stanie środków trwałych – na skutek likwidacji środka trwałego oraz nieterminowego przyjęcia na stan środków trwałych do użytkowania zakończonych inwestycji i zakupów gotowych środków trwałych, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości<sup>2</sup>.

Stwierdzono przypadki, że w 2014 roku zaangażowanie wydatków na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmowano według faktur, zamiast według wartości zawartych umów, co narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych<sup>3</sup>, zgodnie z którym w księgach rachunkowych ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów także zaangażowanie środków. Powyższe narusza także zasady funkcjonowania konta 998 określone w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>4</sup>.

W zakresie klasyfikacji dochodów i wydatków stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- wydatek dotyczący składki członkowskiej na rzecz Lokalnej Grupy Działania „Białe Ługi” – zaklasyfikowano do rozdziału 75022 „Rady gmin (miast i miast na prawach powiatu)” § 2900 „Wpłaty gmin i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin lub związków

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.,

<sup>2</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm, dalej ustawa o finansach publicznych,

<sup>4</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 289, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku

powiatów na dofinansowanie zadań bieżących", zamiast do rozdziału 75095 „Pozostała działalność” § 4430 „Różne opłaty i składki”.

- dochody z tytułu opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych zostały zaklasyfikowane do § 0970 „Wpływy z różnych dochodów”, zamiast do § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”,

- wydatki na dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych udzielone na podstawie ustawy z o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na łączną kwotę 181.229,72 zł zostały zaklasyfikowane do § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, zamiast do § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”.

Powyższe narusza zasady klasyfikacji budżetowej rozdziałów i paragrafów dochodów i wydatków określone w załącznikach Nr 2, Nr 3 i Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>5</sup>.

W zakresie wykazania kwot skutków finansowych w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S i Rb-PDP za 2014 rok stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) skutki z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości zostały wykazane w kwocie 315.053,08 zł, zamiast 320.550,77 zł. Zaniżono skutki o kwotę 5.497,69 zł.

b) skutki z tytułu udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) w podatku od nieruchomości zostały wykazane w kwocie 17.412,96 zł, zamiast 23.705,48 zł. Zaniżono skutki o kwotę 6.292,52 zł.

Wykazanie nieprawidłowych kwot w ww. sprawozdaniach narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>6</sup>, w związku z § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 oraz § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.

W sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku w kolumnie 14 „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w wierszu 75616, § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat” wykazano odsetki w kwocie 55,00 zł, zamiast w kwocie 402,00 zł, co było spowodowane nie wykazaniem umorzonych odsetek w kwocie 347,00 zł wynikających z decyzji RF.3120.9.4.1.2014 z dnia 10.12.2014 roku w sprawie umorzenia odsetek w podatku od nieruchomości od osób fizycznych. Powyższe narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku, w związku z § 3 ust. 1 pkt 11 lit a) Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do ww. rozporządzenia.

### **W zakresie dochodów budżetowych:**

W zakresie powszechności opodatkowania stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) umową z dnia 28.02.2013 roku wynajęto lokal użytkowy o pow. 20 m<sup>2</sup> znajdujący się w budynku Zakładu Komunalnego w Pierzchnicy z przeznaczeniem na prowadzenie tzw. „biura animacji” przez Powiatowy Urząd Pracy w Kielcach. Umowa została zawarta na okres od dnia 1.03.2013 roku do dnia

<sup>5</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku,

<sup>6</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 119 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku

31.12.2014 roku, a następnie aneksem nr 2 z dnia 12.12.2014 roku przedłużono czas najmu do dnia 30.04.2015 roku. Na powyższą okoliczność, stosownie do art. 6 ust. 9, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych<sup>7</sup>, podatnik nie złożył deklaracji na podatek o nieruchomościach za 2013 rok, 2014 rok ani 2015 rok. Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatnika złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa<sup>8</sup>. Należny gminie podatek wyliczony wg stawki dla budynków pozostałych dla ww. lokalu za okres 1.03.2013 – 30.04.2015 roku wynosi łącznie 180,00 zł. W trakcie trwania kontroli, podatnik złożył deklaracje i dokonał wpłaty należnego podatku. Odsetki nie przekroczyły kwoty 6,60 zł oraz 8,70 zł.

2) w złożonej przez Gminną Bibliotekę Publiczną w Pierzchnicy deklaracji na podatek od nieruchomości za 2014 rok wykazano tylko pomieszczenia o pow. 214 m<sup>2</sup> wykorzystywane na cele statutowe, nie wykazano natomiast w załączniku ZN-1/B *Dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości* powierzchni lokali oraz gruntów wykorzystywanych pod świetlice wiejskie oraz Centrum Aktywności Lokalnej prowadzące działalność kulturalną, dzierżawione przez GBP na podstawie umów zawartych w 2013 i 2014 roku z Gminą, które to nieruchomości stosownie do § 1 pkt 2 uchwały Nr XII/57/2011 Rady Gminy z dnia 31 października 2011 roku są zwolnione z podatku od nieruchomości. Ogółem dzierżawione grunty wynoszą 445 m<sup>2</sup>, pomieszczenia 1.123,745 m<sup>2</sup>. Organ podatkowy (Wójt) nie dokonał rzetelnego sprawdzenia składanych deklaracji, stosownie do art. 272 Ordynacji podatkowej oraz w przypadku wątpliwości co do poprawności deklaracji zaniechał wezwania podatnika do złożenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, co narusza art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej.

3) Urząd Gminy nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości za 2014 rok i co najmniej od 2010 roku, jak również nie dokonał wpłaty z tego tytułu, co narusza art. 3 ust. 1, w związku z art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Z zestawienia nieruchomości gminnych, wynika, że w zasobie Gminy Pierzchnica na dzień przeprowadzania kontroli znajdują się podlegające opodatkowaniu grunty oznaczone w ewidencji gruntów symbolami B, Ba, Bi, Bp, Bz i K nie oddane w posiadanie zależne o powierzchni ogółem 7,4856 ha oraz grunty oznaczone symbolem „dr” zajęte pod drogi wewnętrzne o powierzchni 82,4344 ha. Ponadto w zestawieniu zawarto wykaz budynków będących własnością Gminy, w których znajdują się lokale mieszkalne i socjalne podlegające opodatkowaniu o łącznej powierzchni 697,86 m<sup>2</sup>.

4) Urząd Gminy nie złożył deklaracji na podatek leśny, jak również nie dokonał opłaty z tego tytułu, co narusza art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym<sup>9</sup>. Na podstawie wypisu z rejestru gruntów ustalono, że w zasobie nieruchomości gminy znajdują się nieruchomości podlegające podatkowi leśnemu o pow. ogółem 1,66 ha.

Wójt zawarł w dniu 31.12.2013 roku umowę zlecenie z inkasentem opłaty targowej na czas określony od dnia 1.01.2014 roku do dnia 31.12.2014 roku, w której nie określił innych czynności, niż wynikające z ustawy Ordynacja podatkowa. Uchwałą nr XXXVI/65/10 Rady Gminy z dnia 8 listopada 2010 roku ustalono inkasenta oraz wynagrodzenie z tytułu inkasa. Zawarcie umowy zlecenie na inkaso opłaty targowej narusza art. 19 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 28 § 4 Ordynacji podatkowej.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm., dalej ustawa o podatkach i opłatach lokalnych,

<sup>8</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm., dalej Ordynacja podatkowa

<sup>9</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 465, dalej ustawa o podatku leśnym

### **W zakresie wydatków:**

Ustalono, że z opóźnieniem wypłacono w dniu 29 września 2014 roku pracownicy Urzędu Gminy nagrodę jubileuszową za 35 lat pracy w wysokości 200% wynagrodzenia miesięcznego, w związku z nabyciem prawa do tej nagrody z dniem 9 września 2014 roku, co narusza § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych<sup>10</sup>. Ponadto powyższą nagrodę w kwocie 9.272,00 zł naliczono od nieprawidłowej podstawy, tj. 4.636,00 zł, zamiast od podstawy właściwej na dzień nabycia prawa do nagrody w wysokości 4.840,00 zł, co spowodowało zaniżenie nagrody jubileuszowej o kwotę 408,00 zł. Stosownie do § 8 ust. 6 w/w rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku podstawę obliczenia nagrody jubileuszowej stanowi wynagrodzenie przysługujące pracownikowi samorządowemu w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli dla pracownika jest to korzystniejsze - wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty. W czasie kontroli - w dniu 22 lipca 2015 roku naliczono i wypłacono wyrównanie nagrody jubileuszowej w kwocie 408,00 zł.

W dniu 1 czerwca 2011 roku zawarto umowę zlecenie, w której ustalono, że zleceniobiorca wykonywał będzie czynności związane ze stanowiskiem Komendanta Gminnego OSP, w czasie wynikającym z charakteru danej czynności lub ilości zadań do wykonania, za wynagrodzeniem miesięcznym w kwocie 300,00 zł brutto. Umowę zawarto na czas pełnienia funkcji. W 2014 roku zleceniobiorca wystawiał rachunki za poszczególne miesiące na kwotę 300,00 zł (netto do wypłaty 253,00 zł) za wykonywanie prac Komendanta Gminnego OSP. Zawarcie umowy cywilnoprawnej w przedmiocie wykonywania obowiązków Komendanta Gminnego OSP i wypłacanie z tego tytułu wynagrodzenia narusza art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej<sup>11</sup>, zgodnie z którym wójt (burmistrz, prezydent miasta) może zatrudnić komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej. Pod pojęciem zatrudnienia należy rozumieć w tym przypadku zawarcie umowy o pracę w rozumieniu kodeksu pracy, określającej zakres powierzonych zadań związanych działalnością ochotniczych straży pożarnych.

Kontrola 6 postępowań przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego w latach 2012 – 2015 o udzielenie zamówienia publicznego na usługę dowozu i odwozu dzieci do placówek oświatowych na terenie Gminy Pierzchnica: Zespołu Szkół w Pierzchnicy oraz Społecznej Szkoły Podstawowej w Drugi, odpowiednio na rok szkolny 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016 (znak sprawy: RI.271.10.2012, RI.271.08.2013 – unieważnione, RI.271.08/2.2013, RI.271.15.2014 – unieważnione, RI.271.15/2.2014, RI.271.03.2015) wykazała szereg nieprawidłowości. Dotyczyły one:

a) Bez należytej staranności określano wartość szacunkową wszystkich przedmiotowych zamówień, bowiem ustalone wartości nie wynikały z łącznej wartości zamówień tego samego rodzaju: udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy, czy też w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianej usługi. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 32 ust. 1 i art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>12</sup>.

b) Przy ustaleniu w dniu 23 czerwca 2012 roku wartości szacunkowej zamówienia RI.271.10.2012 w wysokości 243.902,43 zł netto zaniechano uwzględnienia wartości zamówień uzupełniających, których możliwość udzielenia przewidziano w wysokości do 50% wartości zamówienia podstawowego, co narusza art. 32 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym jeżeli zamawiający

<sup>10</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1786, dalej rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku

<sup>11</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm., dalej ustawa o ochronie przeciwpożarowej

<sup>12</sup> Dz. U. z 2015 r. poz.2164, dalej ustawa Prawo zamówień publicznych

przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających.

c) W zakresie przedmiotu zamówienia RI.271.08.2013 w pkt 3.2.1 SIWZ z dnia 20 czerwca 2013 roku zamawiający określił m.in., że dowóz i odwóz ok. 446 dzieci do Zespołu Szkół w Pierzchnicy oraz Społecznej Szkoły Podstawowej w Drugi będzie się odbywał z następujących miejscowości: Górki, Brody, Maleszowa, Gumienice, Osiny, Pierzchnianka, Ujny, Holendry, Skrzelczyce, Szczecno, Komórki, Podlesie, Stojnów, Wierzbie, Podstoła, Drugnia Rządowa, Drugnia, a średnia trasa dzienna dowozu i odwozu uczniów wynosi około 324 km x 185 dni. Podana trasa dzienna w ilości 324 km jest mniejsza o 62 km od analogicznej wielkości wskazanej w zakresie przedmiotu zamówienia RI.271.10.2012, w którym przewóz dzieci z tych samych 17 miejscowości określono na 386 km. Różnice średniej trasy dziennej dowozu i odwozu uczniów wystąpiły także w przedmiocie zamówień w 2014 roku w porównaniu do 2013 roku, tj. w zakresie przedmiotu zamówienia RI.271.15.2014 w pkt 3.2.1 SIWZ z dnia 7 lipca 2014 roku zamawiający określił średnią trasę dzienną dowozu i odwozu ok. 450 dzieci na około 380 km., która była większa o 56 km od analogicznej wielkości w zamówieniach z poprzedniego roku (RI.271.08.2013 i RI.271.08/2.2013). Po unieważnieniu postępowania RI.271.15.2014 zamawiający również nierzetelnie opisał przedmiot następnego zamówienia RI.271.15/2.2014 podając średnią trasę dzienną w ilości 380 km w ogłoszeniu o zamówieniu, opublikowanym w dniu 22 lipca 2014 roku. Następnie w dniu 23 lipca 2014 roku zamawiający dokonał zmiany średniej trasy dziennej z ilości 380 km na 364 km i przedmiotową zmianę wprowadził do treści opisu przedmiotu zamówienia w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia, które w dniu 23 lipca 2014 roku zostało podane do publicznej wiadomości. Zamawiający w/w zmiany nie wprowadził do SIWZ z dnia 22 lipca 2014 roku. Kierownik Referatu Inwestycji i Ochrony Środowiska nie potrafiła wyjaśnić przyczyny corocznych różnic w ilości kilometrów podawanych w przedmiocie zamówień na dany rok szkolny od 2012 do 2014 roku. Stosownie do art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiot zamówienia powinien być opisany m.in. w sposób wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ponadto przedmiot zamówienia, oprócz tego, że stanowi on podstawowy element specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jest niezbędny do prawidłowego oszacowania wartości zamówienia, a w tym zakresie ustalono nieprawidłowości, co opisano powyżej. Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 29 ust. 1 oraz art. 36 ust. 1 pkt 3, w związku z art. 42 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

d) W przypadku postępowań RI.271.08.2013, RI.271.08/2.2013 RI.271.15.2014 RI.271.15/2.2014 zamawiający żądał wnieścia wadium w wysokości 5.000,00 zł, tj. w wysokości wyższej niż 3% wartości zamówienia podstawowego, które ustalono na kwotę 162.601,63 zł netto (maksymalna wysokość wadium wynosiła 4.878,04 zł). Powyższe narusza art. 45 ust. 5a, w związku z art. 45 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie zamawiający określił możliwość wnieścia tego wadium w 5 formach, w tym w pieniądzu i żądał, aby dowód wnieścia wadium w oryginale załączyć do oferty. Stosownie do art. 45 ust. 3 i ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. W związku z powyższym bezpodstawnym było żądanie załączenia do oferty oryginału dowodu wnieścia wadium w formie pieniężnej.

e) W przypadku postępowań RI.271.08.2013, RI.271.08/2.2013, RI.271.15.2014, RI.271.15/2.2014 i RI.271.03.2015 zamawiający określił w SIWZ, że będzie żądał od wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, wnieścia zabezpieczenia w wysokości 10% ceny ofertowej. Jednocześnie w SIWZ zawarto ustalenie, że istotne dla stron postanowienia, które zostaną

wprowadzone do treści zawieranej umowy określa jej wzór, załącznik stanowiący integralną część SIWZ. We wzorze umowy nie umieszczono żadnych zapisów dotyczących wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Powyższe powoduje, że SIWZ nie jest spójna w zakresie poszczególnych zapisanych postanowień. Jeżeli zamawiający określił, że wzór umowy stanowi załącznik do SIWZ to treść tego wzoru powinna odpowiadać innym zapisom specyfikacji. Stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Prawo zamówień publicznych specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach.

f) Zamawiający do dnia 13 października 2015 roku nie zwrócił wykonawcy Transport Osobowo-Ciężarowy S.C. Waldemar Pietrzyk, Tomasz Pietrzyk zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr R.I.271.15/2.2014 zawartej w dniu 29 sierpnia 2014 roku, wniesionego w formie ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania nr 908201119469-KR/GW/32/2014 z dnia 29.08.2014 roku Towarzystwa Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” S.A. na kwotę 22.863,84 zł ważnej od dnia 29.08.2014 roku do dnia 26.06.2015 roku. Zgodnie z pkt 8 w/w gwarancji powinna być ona zwrócona po upływie terminu ważności. Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 151 ust 1 wyznacza zamawiającemu termin 30 dni na dokonanie zwrotu zabezpieczenia. W opisywanym przypadku strony nie ustaliły w umowie żadnych postanowień w przedmiocie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w tym kwoty, formy i krótszego termin zwrotu zabezpieczenia. Powyższe narusza w/w art. 151 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

g) Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert w dniu 28 czerwca i 17 lipca 2013 roku, 21 lipca i 30 lipca 2014 roku podał, że na sfinansowanie zamówienia dotyczącego usługi dowozu dzieci do szkół na rok szkolny, odpowiednio 2013/2014, 2014/2015 przeznaczył kwotę 200.000,00 zł.

Na przetarg w dniu 21 lipca 2014 roku wpłynęły 3 oferty, tj. na kwotę 225.000,00 zł brutto USŁUGI-HANDEL-TRANSPORT Anna Chmiel, na kwotę 228.638,40 zł brutto Transport Osobowo-Ciężarowy S.C. Waldemar Pietrzyk, Tomasz Pietrzyk i na kwotę 251.712,00 zł brutto Firma Usługowo-Handlowa MAGOLI Sylwester Stęplowski. W dniu 22 lipca 2014 roku zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych podając w uzasadnieniu, że cena złożonych ofert przewyższa kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Podana przez zamawiającego w dniu 21 lipca 2014 roku kwota 200.000,00 zł, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie usługi dowozu dzieci do szkół na rok szkolny 2014/2015 nie znajduje uzasadnienia w porównaniu do faktycznych wydatków ponoszonych z tego tytułu w latach poprzednich. Ponadto, po unieważnieniu w dniu 22 lipca 2014 roku w/w postępowania o udzielenie zamówienia RI.271.15.2014, w kolejnym ogłoszonym przetargu na dzień 30 lipca 2014 roku na udzielenie tego samego rodzaju zamówienia, wybrano jedyną ofertę, jaka wpłynęła, z ceną 228.638,40 zł brutto firmy Transport Osobowo-Ciężarowy S.C. Waldemar Pietrzyk, Tomasz Pietrzyk, podczas gdy najkorzystniejsza oferta na przetarg ogłoszony na dzień 21 lipca firmy USŁUGI- HANDEL-TRANSPORT Anna Chmiel opiewała na kwotę 225.000,00 zł brutto. Zamawiający nie unieważnił postępowania i wybrał złożoną ofertę, pomimo że jej cena 228.638,40 zł brutto była wyższa od kwoty 200.000,00 zł przeznaczonej na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia. Zatem nie uzyskano oszczędności, a wręcz odwrotnie, bowiem zamówienia udzielono jednemu oferentowi za kwotę 228.638,40 zł brutto, czyli wyższą o 3.638,40 zł od najtańszej oferty na poprzednim przetargu. Jeżeli zamawiający nie mógł zwiększyć w/w kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty z dnia 21 lipca i oczekiwał ofert konkurencyjnych dążąc do

oszczędności to uzasadnionym było unieważnienie przetargu z dnia 30 lipca, na który cena 228.638,40 zł tego samego oferenta była identyczna jak poprzednio. Z planu finansowego na rok 2014 na dzień 22 lipca dla podziałki 80113/4300 wynika, że kwota planu wynosiła 199.000,00 zł (pierwotny plan na 2014 rok w kwocie 210.000,00 zł zmniejszono o kwotę 5.000,00 zł w dniu 26 marca i o kwotę 6.000,00 zł w dniu 13 czerwca). Na koniec roku 2014 plan wydatków dla podziałki 80113/4300 wynosił kwotę 209.000,00 zł, natomiast w 2015 roku na 31 lipca zaplanowano wydatki na kwotę 245.000,00 zł. Powyższe narusza art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Z ustaleń kontroli wynika, że zamawiający mógł zwiększyć kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, o czym świadczy fakt przeprowadzenia drugiego postępowania w którym wybrano ofertę.

h) Zamawiający ze znacznym opóźnieniem (45 dni) dokonał zwrotu, wpłaconego w pieniądzu wadium w kwocie 5.000,00 zł, dla wybranego wykonawcy Transport Osobowo-Ciężarowy S.C. Waldemar Pietrzyk, Tomasz Pietrzyk. Dopiero w dniu 13 października 2014 roku Kierownik Referatu Inwestycji i Ochrony Środowiska zwróciła się do księgowości w sprawie zwrotu wniesionego w pieniądzu wadium w kwocie 5.000,00 zł dla w/w Przedsiębiorcy, z którym Gmina Pierzchnica w dniu 29 sierpnia 2014 roku zawarła umowę nr RI.271.15/2.2014. Zwrotu wadium dokonano w dniu 15 października 2014 roku w kwocie 5.000,00 zł. Powyższe narusza art. 46 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający zwraca wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.

i) Wystąpiły przypadki, że osoby biorące udział w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługę dowozu i odwozu dzieci do placówek oświatowych na terenie Gminy Pierzchnica: Zespołu Szkół w Pierzchnicy oraz Społecznej Szkoły Podstawowej w Drugni nie złożyły wymaganego pisemnego oświadczenia o braku okoliczności wyłączających ich udział w tym postępowaniu zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy PZP (Kierownik Referatu Inwestycji i Ochrony Środowiska w postępowaniu RI.271.10.2012, Zastępca Wójta Gminy w postępowaniu RI.271.08.2013 i RI.271.03.2015, Konsultant Alojzy Jakóbiak z firmy Biuro Usługowo-Doradcze „Zamówienia Publiczne Bez Ryzyka” w postępowaniu RI.271.10.2012 i RI.271.03.2015). Zaniechanie złożenia przez osobę wykonującą czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 narusza art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia na roboty budowlane – zadanie „Budowa studni głębinowej wraz z przebudową hydrofornii w Wierzbui” ustalono, że wartość szacunkowa zamówienia określona pismem z dnia 31 lipca 2014 roku w wysokości 613.795,89 zł (145.280,57 EURO według kursu 1 EURO 4,2249 zł) nie wynika z kosztorysów inwestorskich, bowiem wartość 6 kosztorysów inwestorskich sporządzonych w lipcu 2014 roku wynosi ogółem 587.429,12 zł (różnica wynosi 26.366,77 zł), Zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie

planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane<sup>13</sup>. W dniu 4 sierpnia 2014 roku sporządzony został kosztorys inwestorski na roboty elektryczne na kwotę 115.922,36 zł, co łącznie stanowiło kwotę 703.351,48 zł i na moment wszczęcia postępowania zamawiający winien był ustalić wartość szacunkową zamówienia po uwzględnieniu zamówień uzupełniających w wysokości 1.055.027,22 zł. Stosownie do art. 32 ust. 1 ustawy PZP podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Na dzień publikacji ogłoszenia o zamówieniu, tj. 13 sierpnia 2014 roku zamawiający nie dokonał zmiany uprzednio ustalonej wartości w wysokości 613.795,89 zł. Zamawiający dokonał poprawienia wartości szacunkowej zamówienia dopiero w dniu 2 października 2014 roku, co wynika z pisma RI.271.17.2014 z tego dnia, w którym wartość szacunkową zamówienia ustalono w wysokości 703.351,48 zł (166.476,66 Euro) i po uwzględnieniu zamówień uzupełniających w wysokości 1.055.027,22 zł (249.716,49 Euro). Stosownie do art. 35 ust. 2 ustawy PZP jeżeli po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie, zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonuje zmiany wartości zamówienia. Nieprawidłowość narusza art. 32 ust. 1 oraz 35 ust. 2 ustawy PZP.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia na roboty budowlane – zadanie „Przebudowa dróg gminnych: Gumienice-Towarzystwo Maleszowa, dz. nr ewid. 857, 868, 869” ustalono, że wartość szacunkowa zamówienia została ustalona pisemnie w dniu 6 maja 2014 roku na kwotę 396.547,83 zł (93.859,70 EURO) oraz po uwzględnieniu zamówień uzupełniających na kwotę 594.821,75 zł i w przeliczeniu na EURO podano kwotę „173.171,14/netto”. Powyższe wskazuje, że nieprawidłowo dokonano przeliczenia na EURO wartości szacunkowej zamówienia ustalonej w kwocie 594.821,75 zł, bowiem stanowi ona równowartość 140.789,54 EURO, a nie 173.171,14 EURO. Nieprawidłowość narusza art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia na roboty budowlane – zadanie „Przebudowa dróg gminnych w Skrzelczycach: Skrzelczyce Granice na długości 418 mb i Skrzelczyce Podchojny na odcinku 546 mb” ustalono n/w nieprawidłowości:

a) Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona pisemnie w dniu 20 maja 2014 roku na kwotę 432.695,79 zł (102.415,63 EURO) wraz z przewidywanymi zamówieniami uzupełniającymi na kwotę 649.043,69 zł (153.623,44 EURO) – na podstawie kosztorysów inwestorskich sporządzonych w lutym i lipcu 2013 roku. Wszczęcie w dniu 20 maja 2014 roku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o nieaktualne kosztorysy inwestorskie, opracowane w lutym i lipcu 2013 roku, tj. na 14 i 10 miesięcy przed wszczęciem przedmiotowego postępowania, narusza art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym ustalenie wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane.

b) Zamawiający ze znacznym opóźnieniem (39 dni) dokonał zwrotu wadium w kwocie 10.000,00 zł dla wybranego wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Staszów Sp. z o.o. Dopiero w dniu 24 lipca 2014 roku Kierownik Referatu Inwestycji i Ochrony Środowiska zwróciła się do księgowości w sprawie zwrotu wadium w kwocie 10.000,00 zł dla w/w Przedsiębiorstwa, z którym Gmina Pierzchnica w dniu 12

<sup>13</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.



czerwca 2014 roku zawarła umowę nr RI.271.08.2014. Wykonawca przed zawarciem umowy prawidłowo wniósł zabezpieczenie należytego wykonania. Zwrotu tego wadium dokonano w dniu 24 lipca 2014 roku. Powyższe narusza art. 46 ust. 1a. ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zakresie wydatków na jednorazowy dodatek uzupełniający dla nauczycieli za 2014 rok ustalono następujące nieprawidłowości:

1) do ustalenia sumy poniesionych w 2014 roku wydatków na wynagrodzenie za październik dla nauczyciela mianowanego Tomasza S. nieprawidłowo przyjęto kwotę 2.584,00 zł, zamiast faktycznego wynagrodzenia w kwocie 3.584,00 zł. Powyższe spowodowało zaniżenie o 1.000,00 zł wydatków poniesionych w 2014 roku na wynagrodzenia nauczycieli mianowanych w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karty Nauczyciela<sup>14</sup>, które wg prawidłowych wyliczeń wynoszą ogółem 307.654,32 zł. Jednocześnie spowodowało to zawyżenie kwoty różnic między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w 2014 roku w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli mianowanych oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli mianowanych, o których mowa w art. 30 ust. 3, ustalonych w 2014 roku. Prawidłowo wyliczona kwota różnicy wynosi 11.360,33 zł (wykazano 12.360,33 zł).

2) zawyżono stawkę osobistego wynagrodzenia zasadniczego w 2014 roku dla nauczyciela mianowanego Teresy K., która ukończyła kolegium teologiczne, bowiem do wyliczenia stawki osobistego wynagrodzenia należało przyjąć minimalną stawkę wynagrodzenia zasadniczego na poziomie 2.024,00 zł, przyjęto 2.647,00 zł, która jest właściwa dla nauczyciela mianowanego z tytułem zawodowym magistra z przygotowaniem pedagogicznym. Powyższe narusza § 4 ust. 2, w związku z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 stycznia 2005 roku w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy<sup>15</sup>, zgodnie z którym nauczycielom, którzy ukończyli kolegium teologiczne przysługują minimalne stawki wynagrodzenia zasadniczego przewidziane dla nauczycieli legitymujących się dyplomem ukończenia kolegium nauczycielskiego lub nauczycielskiego kolegium języków obcych, czyli kwota 2.024,00 zł, wykazana w załączniku *Wysokość minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego w złotych obowiązujących od dnia 1 września 2013 roku* (zał. do ww. rozporządzenia) oraz załączniku *Wysokość minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego w złotych obowiązujących od dnia 1 września 2014 roku* (zał. do aktu jednorazowego - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 czerwca 2014 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy<sup>16</sup>). Powyższe skutkowało dla tego nauczyciela zawyżeniem osobistej stawki wynagrodzenia - przy strukturze zatrudnienia 10/18 przyjęto kwotę 1.470,56 zł, zamiast kwoty 1.124,44 zł.

Powyższe narusza postanowienia pkt 1 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdań z wysokości

<sup>14</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 191 z późn zm., dalej Karta Nauczyciela,

<sup>15</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 416 z późn. zm.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 922

średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego<sup>17</sup>.

#### **W zakresie rozliczenia otrzymanych i udzielonych dotacji:**

Diety dla członków komisji gminnej, jak i komisji obwodowych zarówno w wyborach samorządowych z dnia 16 listopada 2014 roku, jak i do Parlamentu Europejskiego z dnia 25 maja 2014 roku, wypłacono na podstawie list wypłat, do których nie dołączono żadnych dokumentów zawierających potwierdzenie przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji udziału członków komisji w czynnościach związanych z przeprowadzeniem głosowania i ustaleniem wyników głosowania (dla Komisji obwodowych) oraz wykonywania zadań członka komisji (dla Komisji gminnej), co narusza § 8 ust. 7 Uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 14 marca 2011 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i Parlamentu Europejskiego oraz sposobu dokumentowania dni zwolnienia od pracy<sup>18</sup> zmienionej Uchwałą Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 17 lutego 2014 roku<sup>19</sup> oraz § 6 ust. 5 Uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 28 lipca 2014 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do organów jednostek samorządu terytorialnego<sup>20</sup>.

#### **W zakresie gospodarki mieniem:**

Nie opracowano planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, co narusza art. 23 ust. 1 pkt 3 i ust. 1d, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami<sup>21</sup>.

Nabywców nieruchomości (działki: nr 15 o pow. 1,49 ha, nr 90 o pow. 0,25 ha, nr 177 o pow. 0,34 ha, nr 299 o pow. 0,15 ha w miejscowości Strojnow oraz działka nr 2046/13 o pow. 0,455 ha w miejscowości Pierzchnica) obciążono kosztami wyceny tych nieruchomości w kwocie odpowiednio 862,00 zł oraz 1.845,00 zł, co narusza art. 25 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 23 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W zakresie kontroli procedury sprzedaży nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działki: nr 15 o pow. 1,49 ha, nr 90 o pow. 0,25 ha, nr 177 o pow. 0,34 ha, nr 299 o pow. 0,15 ha położonych w miejscowości Strojnow w drodze przetargu pisemnego nieograniczonego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Ogłoszenie o przetargu nie zawierało oznaczenie nieruchomości wg księgi wieczystej, informacji dotyczących obciążenia nieruchomości oraz zobowiązań, których przedmiotem jest nieruchomość, co stanowi naruszenie § 13 pkt 1, w związku z art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz pkt 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości<sup>22</sup>,

<sup>17</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.,

<sup>18</sup> M. P. Nr 23, poz. 252,

<sup>19</sup> M. P. z 2014 roku poz. 184,

<sup>20</sup> M. P. z 2014 roku poz. 651

<sup>21</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1774, dalej ustawa o gospodarce nieruchomościami,

<sup>22</sup> Dz. U. z 2014 roku poz. 1490, dalej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku

b) W ogłoszeniu o przetargu zawarto zapis: *Do chwili rozpoczęcia przetargu organizator przetargu może odstąpić od jego przeprowadzenia bez podania przyczyny*, co narusza art. 38 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami,

c) Protokół z przeprowadzonego przetargu nie zawierał informacji dotyczących obciążeń nieruchomości i zobowiązań, których przedmiotem jest nieruchomość oraz daty sporządzenia protokołu, co stanowi naruszenie § 10 ust 1 pkt 3, 4 i 10 ww. rozporządzenia,

d) W zawiadomieniu nabywcy działki o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości nie zamieszczono informacji o uprawnieniu organizatora przetargu do odstąpienia od zawarcia umowy a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi, w sytuacji, gdy osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanym w zawiadomieniu, co stanowi naruszenie art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Trzy umowy najmu lokali mieszkalnych zostały zawarte w latach 2013-2015 na czas określony, co narusza art. 5 ust. 2 i art. 20 ust. 2 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, zgodnie z którymi umowy najmu lokali mieszkalnych powinny być zawarte na czas nieoznaczony chyba, że zawarcia umowy na czas oznaczony żąda lokator; lokale stanowiące mieszkaniowy zasób gminy, z wyjątkiem lokalu socjalnych i lokali, o których mowa w ust. 3, mogą być wynajmowane tylko na czas nieoznaczony.

Oddanie w kolejną dzierżawę dwóch nieruchomości nastąpiło z pominięciem sporządzenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Pierzchnica poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole z kontroli, Wójt oraz Skarbnik ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały na Skarbniku Gminy. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym Gminy Pierzchnica jest Wójt, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Gminy, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Wójt, jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Wójcie (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

## WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Operacje gospodarcze ujmować w księgach rachunkowych w okresach sprawozdawczych, w których zdarzenia wystąpiły, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
2. Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, tj. przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania (np. w dacie zawarcia umowy), stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.
3. W planowaniu, ewidencji i sprawozdawczości prawidłowo stosować klasyfikację rozdziałów i paragrafów dochodów i wydatków określoną w załączniku nr 2, 3 i 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
4. Rzetelnie sporządzać sprawozdania budżetowe, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, a w szczególności:
  - a) W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych ulg i zwolnień w podatkach obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych), zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 oraz § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia,
  - b) Skutki decyzji dotyczących umorzenia odsetek za zwłokę wykazywać w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit a) Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do ww. rozporządzenia.
5. Na bieżąco sprawdzać składane deklaracje na podatek od nieruchomości, w celu ustalenia stanu faktycznego, stosownie do przepisów art. 272 Ordynacji podatkowej. W razie wystąpienia wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji lub braku jej złożenia, wzywać podatników do złożenia niezbędnych wyjaśnień oraz do uzupełnienia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku, stosownie do art. 274a § 1 i § 2 Ordynacji podatkowej.
6. Sporządzić – z uwzględnieniem okresu przedawnienia - dla Urzędu Gminy deklaracje na podatek od nieruchomości mając na uwadze art. 2 ust. 1 i art. 3 ust. 1, w związku z art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

7. Sporządzić dla Urzędu Gminy deklaracje na podatek leśny, w których wykazać grunty leśne sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako lasy stanowiące własność gminy i uregulować zaległy podatek leśny, stosownie do art. 1 ust. 1 i 2, art. 2 ust. 1 pkt 1 i 4, w związku z art. 6 ust. 5 pkt 1 i 3 ustawy o podatku leśnym.
8. Nie zawierać umów zlecenie z inkasentem opłaty targowej. Wynagrodzenia dla inkasenta wypłacać na podstawie stosownej uchwały Rady Gminy w sprawie opłaty targowej.
9. Nagrody jubileuszowe przyznawać i wypłacać niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody, stosownie do § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.
10. Świadczenia pieniężne dla Gminnego Komendanta OSP z tytułu sprawowanej funkcji wypłacać wyłącznie w formie wynagrodzenia, w ramach stosunku pracy jako jedynej dopuszczalnej prawem gratyfikacji, zgodnie z art. 32 ust. 3a ustawy o ochronie przeciwpożarowej.
11. Wartość szacunkową zamówienia publicznego na usługi ustalać z należytą starannością, w sposób wskazany w art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, po uprzednim określeniu przedmiotu zamówienia, stosownie do art. 32 ust. 1 tej ustawy.
12. Ustalając wartość zamówienia publicznego uwzględniać wartość zamówień uzupełniających, w sytuacji gdy zamawiający przewidział możliwość ich udzielenia, stosownie do art. 32 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.
13. Przedmiot zamówienia publicznego na usługi opisywać w sposób wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, stosownie do art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję zgodnie z art. 29 ust. 2 tej ustawy, a także, że stanowi on podstawowy element specyfikacji istotnych warunków zamówienia i jest niezbędny do prawidłowego oszacowania wartości zamówienia.
14. Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym m.in. w zakresie dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.
15. Kwotę wadium określać w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia podstawowego, stosownie do art. 45 ust. 4, w związku z art. 45 ust. 5a ustawy Prawo zamówień publicznych.
16. Umowę w sprawie zamówienia publicznego zawierać na warunkach zgodnych z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym m.in. w zakresie wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w żądanej wysokości, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 16, w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
17. Zapewnić zwrot wykonawcy wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, stosownie do warunków ustalonych w tym zakresie w zawartej umowie, mając na uwadze art. 151 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
18. Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zwracać wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 46 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.
19. Postępowanie o udzielenie zamówienia unieważniać, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, stosownie do art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

20. Zapewnić, aby osoby biorące udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyły, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do art. 17 ust. 2 tej ustawy.
21. Wartość zamówienia publicznego na roboty budowlane ustalać na podstawie kosztorysu inwestorskiego, sporządzonego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, stosownie do art. 33 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, stosownie do art. 35 ust. 1 tej ustawy.
22. Zmiany wartości zamówienia na roboty budowlane, jeżeli po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie, dokonywać przed wszczęciem postępowania, stosownie do art. 35 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
23. Ustaloną wartość zamówienia w złotych przeliczać na podstawie średniego kursu złotego w stosunku do euro, określanego co najmniej raz na dwa lata przez Prezesa Rady Ministrów, w związku z art. 35 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.
24. Przy ustalaniu wysokości i wypłacie jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli przestrzegać przepisów ustawy Karta Nauczyciela oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.
25. Dokonać ponownego przeliczenia jednorazowego dodatku uzupełniającego. W przypadkach gdy kwota została zawyżona zwrócić się do nauczycieli o ich dobrowolny zwrot w wysokości nadpłaconej, a w przypadku odmowy rozważyć możliwość ich wyegzekwowania od osób odpowiedzialnych za nieprawidłowe ustalenia i wypłacenie dodatków, stosując zasady określone w przepisach działu V ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy<sup>23</sup>.
26. Wypłaty zryczałtowanych diet dla członków komisji wyborczych dokonywać na podstawie pisemnego potwierdzenia, przez przewodniczącego komisji albo z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji, udziału osób uprawnionych do otrzymywania diety w czynnościach związanych z przeprowadzaniem głosowania oraz ustalaniem wyników głosowania zgodnie z § 8 ust. 7 Uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 14 marca 2011 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i Parlamentu Europejskiego oraz sposobu dokumentowania dni zwolnienia od pracy, zmienionej Uchwałą Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 17 lutego 2014 roku oraz § 6 ust. 5 Uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 28 lipca 2014 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do organów jednostek samorządu terytorialnego.
27. Opracować plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, stosownie do art. 23 ust. 1 pkt 3 i ust. 1d, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

---

<sup>23</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 1502 z późn. zm.

28. Zaprzestać obciążania nabywców nieruchomości kosztami ich wyceny, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2, w związku z art. 23 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
29. W przypadku sprzedaży nieruchomości gminnej w drodze przetargu przestrzegać przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, a w szczególności:
- a) w ogłoszeniu o przetargu na sprzedaż nieruchomości zawierać informacje dotyczące oznaczenia nieruchomości wg księgi wieczystej oraz dotyczące obciążenia nieruchomości i zobowiązań, których przedmiotem jest nieruchomość, stosownie do § 13 pkt 3 i 4 ww. rozporządzenia,
  - b) w ogłoszeniu o przetargu, nie zamieszczać informacji o możliwości unieważnienia przetargu bez podania przyczyny, mając na uwadze, że ogłoszony przetarg może zostać odwołany jedynie z ważnych powodów, z niezwłocznym podaniem do publicznej wiadomości informacji o odwołaniu przetargu i przyczynie jego odwołania, stosownie do art. 38 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
  - c) w protokole z przeprowadzonego przetargu umieszczać datę jego sporządzenia oraz zawierać informacje o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, stosownie do § 10 ust. 1 pkt 3, 4 i 10 ww. rozporządzenia,
  - d) w zawiadomieniu wysłanym do nabywcy informującym go o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości, stosownie do art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zawierać zapis o uprawnieniu organizatora przetargu do odstąpienia od zawarcia umowy a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi, w sytuacji, gdy osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanym w zawiadomieniu.
30. Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

**Rada Gminy Pierzchnica**

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach

mgr Zbigniew Rekas