

Pani Bożena Markiewicz
Burmistrz Miasta i Gminy
Wąchock

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577) przeprowadziła w dniach 21 października 2003 roku - 12 stycznia 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Wąchock za okres 2002 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Zakładowy Plan Kont opisujący zasady prowadzenia rachunkowości nie został dostosowany do faktycznych potrzeb jednostki, tj. nie obejmuje zasad rachunkowości, a w szczególności:

- * sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego na zasadach wynikających z Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.),
- * określenia roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych,
- * określenia sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera, w tym:
 - wykazu ksiąg rachunkowych lub zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe,
 - opisu systemu informatycznego i przetwarzania danych, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji w zależności od struktury oprogramowania,
 - opisu systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonywanych w nich zapisów.

Stosownie do art. 10 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. z 2002r. Dz. U. Nr 76, poz. 694), kierownik jednostki ustala i aktualizuje w formie pisemnej dokumentację opisującą w języku polskim, przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości. Zgodnie z przepisami art. 4 ust. 5 tej ustawy kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości zostały powierzone innej osobie za jej zgodą.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy Wąchock.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Opracować w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, w tym zakładowy plan kont zgodnie z wymogami określonymi art. 10 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, z uwzględnieniem Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

2. Kierownik jednostki zaniechał obowiązku dokonania aktualizacji przepisów wewnętrznych dotyczących gospodarki finansowej w zakresie kontroli wewnętrznej i obiegu dowodów finansowo – księgowych. Powyższe wynika z obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, a mianowicie:

* ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2002r. Nr 76, poz. 694),

* Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych

* Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.). Zgodnie z art. 28a ust. 1, w związku z art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.), kierownik jednostki sektora finansów publicznych, jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie określonych ustawą obowiązków w zakresie kontroli finansowej obejmującej zapewnienie przestrzegania procedur kontrolnych oraz przeprowadzanie wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków.

Odpowiedzialność z tytułu zaniechania bieżącej aktualizacji przepisów wewnętrznych dotyczących gospodarki finansowej w zakresie obiegu i kontroli dowodów księgowych ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Zapewnić prawidłowe funkcjonowanie kontroli wewnętrznej stosownie do art. 28a ust. 1, w związku z art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

3. Kontrola dokumentów i zapisów księgowych za miesiąc grudzień 2002 roku (od poz. 1770 do poz. 1831) wykazała następujące nieprawidłowości:

* dowody źródłowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej zawierają zapisy dekretacji na poszczególnych kontach wprowadzone w sposób niestaranny i nieczytelny,

* polecenia księgowania dotyczące przebiegów zbiorczych kwot wydatków nie zawierają szczegółowych informacji o operacjach gospodarczych, które będą poddane przebiegowaniu, daty wystawienia dowodu oraz podpisu osoby sporządzającej, sprawdzającej i zatwierdzającej,

* operacje gospodarcze dotyczące zakupu materiałów dekretowano i księgowano na podstawie kopii faktur.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2002r. Nr 76, poz. 694), zgodnie z którym dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21 tej ustawy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych dokumentujących operacje gospodarcze tej jednostki zgodnie z wymogami określonymi art. 21 ust. 1 i art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

4. Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2002 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów 2002 roku. Kontrola dowodów księgowych za miesiąc styczeń 2002 oraz 2003 roku wykazała, że w miesiącu styczniu 2003 roku w księgach rachunkowych zaewidencjonowano dowody księgowe dotyczące kosztów roku ubiegłego na łączną kwotę 7.784,97 zł, natomiast dowody księgowe z roku 2001 na łączną kwotę 19.150,00 zł zaksięgowano w styczniu 2002 roku. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2002r Nr 76, poz. 694), zgodnie z którymi w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Gminy z tytułu zaniechania weryfikacji ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich operacji dotyczących danego roku oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

4.2 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 powołanej ustawy.

5. Kontrola udokumentowania raportów kasowych z wydatków budżetowych Miasta i Gminy za miesiąc grudzień 2002 roku wykazała, że pracownik prowadzący obsługę kasową wydatków gminy nie przestrzegał obowiązujących zasad gospodarki kasowej określonych w Instrukcji obiegu dokumentów (dowodów księgowych), wprowadzonej Zarządzeniem Nr 3/96 Burmistrza Miasta i Gminy, a mianowicie:

a) w raporcie kasowym Nr 76 z dnia 10 grudnia 2002 roku w poz. 76/5 – 76/19 ujęto listy wypłaty wynagrodzeń na łączną kwotę 27.884,16 zł. Do w/w raportu nie załączono dowodów źródłowych – list wypłat potwierdzających dokonanie operacji gotówką oraz nie sporządzono wewnętrznych dowodów księgowych do udokumentowania operacji polegających na wypłacie wynagrodzeń. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz zasady określone rozdz. IV Instrukcji obiegu dowodów księgowych zgodnie z którymi, każda operacja kasowa musi być uwidoczniona w raporcie kasowym do którego kasjer podłącza dowody dokumentujące daną operację kasową.

b) kasjer przekazywał oryginały raportów kasowych do księgowości bez potwierdzenia faktu ich odbioru i zaniechania sprawdzenia kompletności załączonych dowodów źródłowych,

c) raporty kasowe nie zawierały podpisów osoby sprawdzającej oraz zatwierdzającej,

d) załączone do raportów kasowych dowody wpłat „KP” nie były podpisywane przez osobę wystawiającą, sprawdzającą kompletność udokumentowania operacji pieniężnych, zgodnie z treścią rubryk raportów, celem m.in. zapewnienia właściwego funkcjonowania kontroli wewnętrznej.

Wzmiankowane wyżej nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002r. Nr 76, poz. 694) oraz zasad określonych Instrukcją obiegu dokumentów (dowodów księgowych).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor d/s księgowości budżetowej referatu finansowego oraz Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu kontroli i nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Sporządzać i załączać do raportów kasowych dowody wewnętrzne o charakterze zastępczym potwierdzające dokonanie operacji wewnątrz jednostki stosownie do art. 20 ust. 2 pkt 3 przy uwzględnieniu wymogów określonych art. 21 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 ustawy o rachunkowości, jak również obowiązujących w jednostce instrukcji kasowej oraz obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

6. W wyniku weryfikacji sald kont rozrachunkowych zespołu 2 stwierdzono, że:

a) należności w kwocie 14.188,31 zł na koncie 201 – „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” dotyczą m.in.:

* kwoty 13.537,67 zł z tytułu zaniechania pomniejszenia kwoty wynagrodzenia wypłaconego – wykonawcy zadania inwestycyjnego o wielkość otrzymanej refundacji z Powiatowego Urzędu Pracy za 5 pracowników publicznych. Zgodnie z zawartą umową z dnia 24 lipca 2001 roku wykonawca zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w gminie Wąchock – etap I zadanie II b w okresie realizacji inwestycji w terminach uzgodnionych z Gminą tj. od 1 sierpnia 2001 roku do 30 listopada 2001 roku zatrudnił 5 osób z Powiatowego Urzędu Pracy w ramach robót publicznych. W § 15 przedmiotowej umowy wprowadzono zapis, iż Wykonawca wyraża zgodę na pomniejszenie kwoty wynagrodzenia o kwotę otrzymanej refundacji z Powiatowego Urzędu Pracy za pracowników publicznych. Zaniechanie pomniejszenia kwoty wynagrodzenia wykonawcy o otrzymaną refundacją z PUP za pracowników publicznych świadczy o nierzetelnym rozliczeniu tegoż zadania oraz nieprzestrzeganiu postanowień § 15 pkt 7 umowy z dnia 24 lipca 2001 roku. W trakcie niniejszej kontroli w dniu 4 grudnia 2003 roku wykonawca robót dokonał zwrotu kwoty 13.537,67 zł.

* kwoty 650,64 zł z tytułu zaniechania pomniejszenia wynagrodzenia dla Zakładu Instalacyjnego Wod – Kan CO i Gaz wykonawcy zadania pn. Budowa kanalizacji sanitarnej Etap I zadanie II i III, realizowanego przy udziale pracowników z PUP w ramach robót publicznych. W toku kontroli, w dniu 10 grudnia 2003 roku zwolniono zabezpieczenie należytego wykonania robót i za zgodą wykonawcy kwotę 650,64 zł potrącono (przelew bankowy z dnia 16 grudnia 2003 roku).

b) należności w kwocie 6.985,20 zł na koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki” dotyczą ujawnionych niedoborów materiałów budowlanych po przeprowadzonej inwentaryzacji powykonawczej w dniu 28.04.1994r. na budowie Ośrodka Zdrowia w Parszowie, prowadzonej przez wykonawcę pn. Spółka z o. o. Reiner Parszów. Powyższa należność uległa przedawnieniu. Gmina nie podejmowała czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych celem nie dopuszczenia do przedawnienia należności. Tego rodzaju postępowanie świadczy o braku należytej staranności w zarządzaniu mieniem komunalnym i stanowi naruszenie art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Kierownik Referatu Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Realizacji Inwestycji oraz Skarbnik i Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Dokonywać rzetelnego rozliczenia wykonawców zadań inwestycyjnych realizowanych przy udziale pracowników z PUP w ramach robót publicznych,

6.2 Przestrzegać należytej staranności w zarządzaniu mieniem komunalnym stosownie do przepisów art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Nie dopuszczać do przedawnienia należności budżetu.

7. Gmina prowadzi ewidencję księgową podatków i opłat w oparciu o Instrukcję Ministra Finansów Nr 1/DR z dnia 12 września 1991 roku w sprawie ewidencji podatków i opłat w gminach (Dz. U. Min. Fin. Nr 12, poz. 62), która utraciła moc obowiązującą w dniu 31 grudnia 1998 roku. Od 1 stycznia 1999 roku księgi rachunkowe w zakresie podatków i opłat winny być prowadzone na zasadach wynikających z Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Zaprowadzić z dniem 1 stycznia 2004 roku ewidencję w zakresie podatków i opłat zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa.

8. Zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 roku w sprawie zaliczenia gmin i miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz.U. Nr 143, poz. 1614), które weszło w życie z dniem 1 stycznia 2002 roku, Miasto i Gmina Wąchock zaliczono do II – go okręgu podatkowego. W wyniku kontroli ustalono, że na rok podatkowy 2002 liczbę hektarów przeliczeniowych ustalono na podstawie zaliczenia Miasta i Gminy Wąchock do III – go okręgu podatkowego, a więc niezgodnie z przedmiotowym rozporządzeniem Ministra Finansów, co w konsekwencji doprowadziło do zaniżenia podatku rolnego od osób fizycznych w 2002 roku dla przyjętej do kontroli próby podatników sołectwa Węglów o kwotę 584,79 zł.

Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Przestrzegać postanowień rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zaliczenia gmin i miast do jednego z czterech okręgów podatkowych, w zakresie prawidłowego zaliczenia Miasta i Gminy Wąchock do właściwego okręgu podatkowego.

9. W badanej próbie 13 podatników – 5 z nich złożyło deklaracje podatkowe na podatek od nieruchomości po dniu 15 stycznia, tj. z naruszeniem terminu określonego art. 6 ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (j.t. Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.). Przedmiotowe opóźnienie wobec terminu ustawowego wyniosło od 1 do 15 dni. Organ podatkowy nie zażądał od podatników dopełnienia obowiązku złożenia deklaracji podatkowych, co narusza art. 186 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi podinspektor d/s księgowości podatkowej oraz Skarbnik i Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Egzekwować od podatników będących osobami prawnymi bądź jednostkami organizacyjnymi nie posiadającymi osobowości prawnej, obowiązek terminowego składania deklaracji na podatek od nieruchomości.

10. W okresie objętym kontrolą gmina zaniechała zażądania na podstawie art. 186 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2002

od 4 jednostek OSP, 2 jednostek organizacyjnych gminy (SZOZ) oraz Komisariatu Policji. Zgodnie z przepisami art. 6 ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) osoby prawne i jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej są obowiązane złożyć deklaracje na dany rok podatkowy do dnia 15 stycznia tegoż roku. W trakcie niniejszej kontroli Gmina wezwała wszystkie jednostki OSP działające na jej terenie i jednostki organizacyjne gminy do złożenia stosownych deklaracji w zakresie wykazania posiadanych powierzchni budynków i gruntów oraz wartości budowli. Wartość podatku z tego tytułu według złożonych na 2002 rok deklaracji przez w/w podatników wynosi 9.534 zł. Wymienione wyżej osoby prawne zostały zwolnione z obowiązku zapłaty podatku w 2002 roku na podstawie stosownej uchwały Rady Miejskiej Nr XXXV/261/2001 z dnia 16 listopada 2001 roku.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi podinspektor d/s księgowości podatkowej oraz Skarbnik i Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Egzekwować od osób prawnych obowiązek złożenia deklaracji podatkowych na podatek od nieruchomości zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

10.2 W przypadku zaniechania obowiązku złożenia deklaracji podatkowych przez osoby prawne kierować sprawę do właściwego urzędu skarbowego w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks Karny Skarbowy (Dz. U. Nr 83, poz. 930 z późn. zm.).

11. Kontrola powszechności opodatkowania w roku 2002 podatkiem od nieruchomości od osób fizycznych wykazała, że organ podatkowy nie ustalił należnego gminie podatku od 5 podatników, którzy prowadzili działalność gospodarczą w 2002 roku i latach wcześniejszych. Zaniechanie opodatkowania osób fizycznych podatkiem od nieruchomości narusza art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.), zgodnie z którym podatek od nieruchomości na rok podatkowy od osób fizycznych ustala, w drodze decyzji Burmistrz Miasta i Gminy. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi nadto naruszenie przepisów określonych art. 122, art. 155 § 1, art. 186 § 2 oraz art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) w związku z zaniechaniem podjęcia niezbędnych działań w celu wyjaśnienia stanu faktycznego oraz dokonania czynności sprawdzających mających na celu ustalenie tego stanu w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności ze złożoną deklaracją podatkową.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor d/s wymiaru podatku oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Wydać decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za lata 2002 i wcześniejsze stosownie do art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.),

11.2 Wyegzekwować należny gminie podatek od nieruchomości wraz z odsetkami za zwłokę.

12. Kontrola terminowości zapłaty podatku od nieruchomości od osób fizycznych wykazała, że w objętej badaniem próbie 278 podatników, nieterminowo uregulowało raty należnego podatku za 2002 rok 15 podatników. Od części nieterminowych wpłat rat podatku Gmina prawidłowo naliczyła i pobrała odsetki w łącznej kwocie 195,70 zł, natomiast odsetki należne wyliczone w czasie kontroli wynoszą 39,50zł. Zgodnie z przepisami art. 53 § 1 i art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) od zaległości podatkowych naliczane są odsetki za zwłokę i jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w

stosunku w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor d/s księgowości podatkowej oraz Skarbnik Gminy z tytułu kontroli i nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Od zaległości podatkowych każdorazowo naliczać i pobierać odsetki za zwłokę, stosownie do art. 53 § 1 ustawy ordynacja podatkowa.

12.2 W przypadkach, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 powołanej ustawy.

12.3 Wyegzekwować kwotę 39,50 zł z tytułu należnych odsetek za zwłokę w zapłacie podatku od nieruchomości za 2002 rok.

13. Zaległości z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych za lata 1998 – 2002 wyniosły łącznie na dzień 31 grudnia 2002 roku 219.533 zł. Zaległości dla objętej kontrolą próby wyniosły na dzień 31 grudnia 2002 roku ogółem 34.055,70 zł. Analiza w zakresie postępowania windykacyjnego wykazała, że Gmina nie podjęła wobec 7 dłużników żadnych czynności mających na celu wyegzekwowanie zapłaty należnego podatku na łączną kwotę 3.805 zł, z kolei wobec innych 6 podatników, którzy po otrzymaniu upomnienia nie uregulowali zaległego podatku zaniechała wystawienia tytułów wykonawczych. Ponadto stwierdzono, że podjęte działania windykacyjne w zakresie wysyłania upomnień i sporządzenia tytułów wykonawczych były dokonywane ze znacznym opóźnieniem. Zaległości w podatku rolnym od osób fizycznych na dzień 31 grudnia 2002 roku wyniosły kwotę 30.838 zł. Zaległości w podatku rolnym od osób fizycznych w objętych próbą sołectwach Rataje i Węglów na dzień 31.12.2002 roku wyniosły kwotę 1.803, 60 zł. Organ podatkowy wysłał do dłużników na kwotę zaległości 1.803,60 zł upomnienia w kwocie 987, 70 zł i sporządził tytuły wykonawcze tylko na kwotę 229 zł. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów określonych § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. (Dz. U. Nr 137, poz. 1541), zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysyłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego do właściwego miejscowo urzędu skarbowego po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi podinspektor d/s księgowości podatkowej oraz Skarbnik z tytułu kontroli i nadzoru, a także Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Podjąć niezwłocznie windykację należności z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości i podatku rolnym od osób fizycznych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541).

14. Kontrola w zakresie udokumentowania udzielonych decyzjami Burmistrza Miasta i Gminy ulg podatkowych wykazała, że:

* 15 decyzji wydanych w pierwszym półroczu 2002 roku w sprawie umorzenia zaległości podatku od nieruchomości od osób fizycznych na łączną kwotę 3.141,80 zł,

* 4 decyzje w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym od osób fizycznych,

* 2 decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w podatku transportowym od osób fizycznych na łączną kwotę 1.619,80 zł, wydano na podstawie wniosków podatnika przy zaniechaniu udokumentowania materiałem dowodowym okoliczności wskazanych przez podatników.

W omówionych przypadkach organ podatkowy zaniechał obowiązku dokonania właściwej oceny okoliczności sprawy wskazanych przez podatnika po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu dowodów oraz okoliczności występujących w sprawie i uprzednim zebraniu materiału dowodowego oraz wyjaśnieniu stanu faktycznego. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza art. 67 § 1, art. 122, art. 187 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Ponadto kontrola wykazała, że decyzję o nr F – 3254/28/02 w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w łącznym zobowiązaniu pieniężnym wydano przy braku wniosku podatnika, co narusza art. 67 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność z tytułu powyższych nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Umorzeń podatków dokonywać wyłącznie w przypadkach uzasadnionych po dokonaniu właściwej oceny okoliczności wskazanych przez podatnika zgodnie z przepisami określonymi art. 67 § 1, art. 122, art. 187 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa,

14.2 Decyzje umorzeniowe wydawać wyłącznie na wniosek podatnika, za wyjątkiem sytuacji określonych art. 67 § 4 ordynacji podatkowej.

15. Rada Miejska uchwałą Nr XXXV/265/2001 z dnia 16 listopada 2001 roku ustaliła wysokość stawek opłaty targowej, zasady jej poboru, określiła inkasentów i wysokość ich wynagrodzenia za inkaso. Zgodnie z zapisem § 2 przedmiotowej uchwały inkasentem w mieście Wąchock ustanowiono Kontrola wykazała, że poboru opłaty targowej w okresie 2002 roku dokonywał Skarbnik Miasta i Gminy Pani Grażyna Karczmarska na podstawie upoważnienia z dnia 09.08.2002 roku Burmistrza Miasta. Powyższe narusza art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. Nr 9, poz. 31, z późn. zm.), stanowiący o wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej do wyznaczania inkasentów opłaty targowej, zarządzania poboru opłaty w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Kontrola wykazała nadto, że na grzbietach bloczków inkasent (Skarbnik Gminy) ręcznie wpisywał ceny biletów, których wysokość jest niezgodna ze stawkami określonymi przez Radę Miejską powołaną uchwałą Nr XXXV/265/2001 z dnia 16 listopada 2001 roku (bloczki o nr: 006667, 006657, 006654, 006645, 006636, 006634, 006628).

Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Przestrzegać wyłącznej kompetencji Rady Gminy do wyznaczania inkasentów opłaty targowej, stosownie do art. 19 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

15.2 Zobowiązać inkasentów opłaty targowej do jej pobierania w wysokości zgodnej ze stawkami określonymi stosowną uchwałą Rady Gminy.

16. Kontrola wykazała, że działki położone w Wąchocku nr 2308 o pow. 8641 m² i nr 2398/3 o pow. 3540 m² oddane zostały w dzierżawę przy pominięciu trybu określonego w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu

podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Zarząd Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Przestrzegać ustawowego obowiązku sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

17. W okresie objętym kontrolą jednostka otrzymała dotację celową w łącznej wysokości 26.641 zł (dział 751, rozdział 75109 § 2010) na zadania związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów samorządowych. Ze sprawozdania Rb – 50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego za 2002 rok wynika, że dotację otrzymaną na przedmiotowy cel wydatkowano w 100%, tj. w pełnej kwocie 26.641 zł. W czasie kontroli przedmiotowego zagadnienia stwierdzono, że:

a) wypłaty diet dla członków komisji wyborczych (§ 3030 - wydatki na rzecz osób fizycznych w łącznej kwocie 17.162, 60 zł) dokonano w dniu 25 października 2002 roku. Przedmiotowe wypłaty dokonane na dwa dni przed zarządzoną datą wyborów (27 październik) stanowią wydatek niecelowy i naruszają art. 28 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Nadto wzmiankowana nieprawidłowość stanowi równocześnie naruszenie postanowień rozporządzenia MSWiA z dnia 22 sierpnia 2002 roku w sprawie diet, zwrot kosztów podróży i zryczałtowanych diet przysługujących członkom komisji wyborczych oraz osobom wchodzącym w skład inspekcji Państwowej Komisji Wyborczej i inspekcji komisarzy wyborczych powołanych do przeprowadzenia wyborów do rad gmin, rad powiatów i sejmików województwa (Dz.U. Nr 134, poz. 1135), zgodnie z którym dieta przysługuje osobom wchodzącym w skład terytorialnych i obwodowych komisji wyborczych powołanych do przeprowadzenia wyborów do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, w związku z udziałem w pracach tych komisji.

b) W dniu 21 listopada 2002 roku na rachunek budżetu gminy wpłacona została kwota 136,30 zł tytułem zwrotu diety nieobecnego członka komisji wyborczej. Przedmiotową kwotę gmina winna była zwrócić dysponentowi środków finansowych budżetu państwa jako środki niewykorzystanej dotacji zgodnie z art. 93 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym dotacje udzielone z budżetu państwa wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem lub pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w terminie do dnia 28 lutego następnego roku, liczącymi od dnia przekazania dotacji z budżetu państwa.

Odpowiedzialność za wyżej wymienioną nieprawidłowość ponoszą: Skarbnik i Burmistrz Miasta i Gminy.

c) w dniu 7 listopada 2002 roku Burmistrz Miasta i Gminy zawarł pięć umów zleceń z pracownikami Urzędu Miasta i Gminy. W czterech ze wzmiankowanych umów na kwotę łączna 1.000,00 zł zaniechano określenia przedmiotu zawartej umowy. Zapłaty dokonano z działu 751, rozdział 75109 § 4010 (środki dotacji). Z powyższego wynika, że z całości udzielonej kwoty dotacji na okoliczność przeprowadzenia wyborów samorządowych kwotę 1.000,00 zł wykorzystano w sposób niezgodny z jej przeznaczeniem.

Za opisane wyżej nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Sekretarz, Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Z uwagi na niezgodne z przeznaczeniem wykorzystanie dotacji z budżetu państwa omówiony pod lit. c) czyn stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148).

Odpowiedzialność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Nie wypłacać diet członkom komisji wyborczych przed terminem wykonania powierzonego zadania.

17.2 Wyegzekwować od pracowników Urzędu Miasta i Gminy (z którymi zawarto wyżej opisane umowy zlecenia) kwotę 1.000, 00 zł.

17.3 Dokonać korekty sprawozdania Rb-50 oraz zwrotu niewykorzystanej dotacji wraz z należnymi odsetkami do budżetu państwa.

17.4 Środki otrzymane z dotacji wykorzystywać zgodnie z ich przeznaczeniem określonym w decyzji.

18. Na saldzie konta 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” obok nakładów dotyczących inwestycji w toku realizacji o wartości łącznej 1.905.386 zł stwierdzono, nakłady z roku 2002 oraz z lat wcześniejszych, obejmujące zadania inwestycyjne z okresu 1980 – 2002 roku na łączną wartość 189.410 zł, tj:

* modernizacja drogi – ul . Górna w Wąchocku – 2.042 zł – aktualizacja map do celów projektowych – termin wykonania 01.10.1997r.,

* modernizacja drogi – ul. Langiewicza w Wąchocku – 5.762 zł – projekt budowlany, termin wykonania – 14.10.1997r.,

* modernizacja drogi – ul. Wielkowiejska w Wąchocku – 12.413 zł – projekt budowlany, termin wykonania 31.01.1999 r.,

* modernizacja drogi – ul. Ceglana i Ogrodowa w Wąchocku – 10.000 zł. projekt budowlany, termin wykonania 31.01.1999 roku.,

* budowa przepompowni w Wąchocku – 5.350 zł – projekt budowlany, termin wykonania 01.06.1996 roku,

* modernizacja budynku MGOK w Wąchocku – 21.486 zł projekt budowlany, termin wykonania – 02.09.1999 r.

Z powyższego wynika, że poniesione nakłady na opracowanie dokumentacji projektowej przedmiotowych inwestycji nie zostały zrealizowane. Z uwagi na znaczny upływ czasu projekty te straciły ważność.

* ośrodek Zdrowia Parszów na kwotę 37.208 zł – inwestycja rozpoczęta i przerwana w latach 1980 – obecnie nieruchomość została sprzedana.

* partycypacja chodnika ul. Starachowicka w Wąchocku na kwotę 39.768 zł. droga krajowa zadanie zrealizowane w 2002 roku. Nie sporządzono dowodu PT – „Przekazanie środka trwałego”.

* oświetlenie uliczne na kwotę 55.381 zł tytułem wykonania projektów i dowieszenia opraw oświetleniowych na terenie Miasta i Gminy w latach 1999 - 2002 r.

Do czasu niniejszej kontroli poniesione nakłady na w/w zadania nie zostały rozliczone z konta 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”. Prace związane z rozliczeniem tych zadań zostały podjęte dopiero w toku prowadzonej kontroli. W związku z tym kontrola stwierdziła, że poprzez zaniechanie obowiązku sporządzenia na koniec 2002 roku dowodów „OT” lub „PT” tj. nie rozliczenie kosztów z konta 080 oraz zaniechanie ujęcia wartości wytworzonych środków trwałych na koncie 011 – „Środki trwałe” stanowiło naruszenie przepisów, wynikających z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) zgodnie z którym do ksiąg okresu sprawozdawczego, należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Przyjęcie środka trwałego z inwestycji winno

zatem nastąpić w dniu przekazania do użytkowania według protokołu końcowego odbioru robót zakończonych i przekazanych inwestycji.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą: Kierownik Referatu Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Realizacji Inwestycji oraz Skarbnik i Burmistrz Miasta i Gminy Wąchock.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Dokonać rozliczenia finansowego zakończonych obiektów budowlanych, przekazanych do użytkowania w latach 1999 – 2002.

18.2 Dokonywane operacje gospodarcze, w tym również związane z przekazaniem zadań inwestycyjnych do użytkowania (lub zaniechaniem inwestycji) i ich ostatecznego rozliczenia wprowadzać do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym operacje te faktycznie nastąpiły.

19. W wyniku kontroli naliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych ustalono, że gmina nie dokonała na koniec roku korekty przeciętnej planowanej liczby osób zatrudnionych do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych. Wskutek tego do naliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych przyjęto w przeliczeniu na pełne etaty 43 zamiast 47,74 etatu zatrudnionych, co spowodowało w konsekwencji zaniżenie odpisu za 2002 rok o kwotę: 1440,13 zł. Powyższe stanowi naruszenie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 roku Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), który stanowi, że fundusz tworzy się z corocznego odpisu podstawowego, naliczonego w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych, jak również naruszenie § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1 Przestrzegać zasad prawidłowego naliczania odpisu na ZFŚS oraz obowiązku korekty w końcu roku wysokości naliczonego odpisu do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy.

19.2 Dokonać korekty odpisu na ZFŚS za 2002 rok w księgach rachunkowych roku bieżącego.

20. W wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego zawarto w dniu 08.04.2002 roku umowę Nr 3/K/02 z Firmą "ELWOD" na wykonanie kanalizacji sanitarnej etap II zadanie 1a i 1 B. Przedmiotowa umowa opiewała na kwotę 1.420.483,80 zł. W uchwale Nr XXXVII/274/2001 Rady Miejskiej z dnia 28 grudnia 2001 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2002 rok na realizację przedmiotowej inwestycji przeznaczono kwotę 225.900 zł. Dopiero po podpisaniu umowy z wykonawcą na realizację wzmiankowanej inwestycji Gmina uzyskała dodatkowe środki w formie dotacji oraz pożyczki. Przedmiotową umowę z wykonawcą zawarto w dniu 08.04.2002r. tj. 3 miesiące przed zawarciem umowy pożyczki i dotacji. Stosowną Uchwałę o zaciągnięciu pożyczki z WFOŚiGW Rada Miejska podjęła w dniu 29 maja 2002r. Zatem w zaistniałej sytuacji przy braku wystarczających środków finansowych na dzień zawarcia umowy z wykonawcą Zarząd spowodował powstanie zobowiązania przekraczającego planowaną w Uchwale budżetowej kwotę wydatków przeznaczonych na przedmiotowe zadanie w wielkości 1.194.583,80 zł. Uznać zatem należy, iż zawierając przedmiotową umowę Zarząd zaciągnął zobowiązanie nie znajdujące pokrycia w planie wydatków uchwalonych przez Radę Miejską na 2002 r.

20.1 W wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego zawarto w dniu 08.04.2002 roku umowę Nr 2/K/02 z Firmą "TRUCHLEWSKI" na wykonanie kanalizacji sanitarnej etap II zadanie 3. Przedmiotowa umowa opiewała na kwotę: 1.151.626,75 zł Stwierdzono, iż w planie wydatków na 2002 rok (Uchwała Nr XXXVII/274/2001 Rady Miejskiej z dnia 28.12.2002r., na realizację przedmiotowej inwestycji nie zagwarantowano środków finansowych. Gmina uzyskała środki na wykonanie kanalizacji sanitarnej Etap II zadanie 3 dopiero po podpisaniu umowy z wykonawcą. Stosowną umowę pożyczki i dotacji zawarto w dniu 23 lipca 2002 roku (Umowa z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach Nr 109/02 i 110/02). W tym stanie faktycznym uznać należy, iż Zarząd Miasta na dzień zawarcia umowy z wykonawcą spowodował powstanie zobowiązania nie znajdującego pokrycia w przyjętym przez Radę wydatków.

Omówione wyżej pod pkt 20 i pkt 20.1 przekroczenie zakresu upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań obciążających budżet stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.),

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponoszą: Bożena Markiewicz – Burmistrz Miasta i Gminy, Michał Markowski – Członek Zarządu oraz Grażyna Karczmarska – Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Nie zaciągać zobowiązań obciążających budżet ponad plan wydatków przyjętych przez Radę.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pani Burmistrz informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych, bądź przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

/-/
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej