

WK.60.1.....2016

**Pan Paweł Wójcik**  
Burmistrz Miasta i Gminy Chmielnik

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>1</sup>, przeprowadziła w okresie od 7 stycznia do 29 lutego 2016 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Chmielnik za 2015 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 7 marca 2016 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy Chmielnik. Wykazane nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły, w szczególności:

### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości:**

W 2015 roku dopuszczono do niedozwolonego finansowania budżetu Gminy Chmielnik środkami depozytowymi. Stwierdzono mianowicie, że z rachunku bankowego sum depozytowych (konto 139) przekazano na rachunek budżetu (konto 133) i na rachunek wydatków (konto 130) środki pieniężne w kwocie ogółem 88.000,00 zł, w tym w dniu 5 stycznia 2015 roku przekazano kwotę 32.000,00 zł (środki zwrócono w dniu 9 stycznia 2015 roku), w dniu 5 lutego 2015 roku przekazano kwotę 30.000,00 zł (środki zwrócono w dniu 10 lutego 2015 roku), w dniu 6 lutego 2015 roku przekazano kwotę 26.000,00 zł (środki zwrócono w dniu 10 lutego 2015 roku). W związku z powyższym dokonano w ciągu roku budżetowego 2015 niedozwolonego „zapożyczenia” środków oddanych jednostce do depozytu, z przeznaczeniem na realizację wydatków Urzędu Miasta i Gminy, co narusza przepisy art. 6 ust. 1, w związku z art. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych<sup>2</sup>.

W 2015 roku nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe”, na którym ujmowano operacje dotyczące wpływu w grudniu części subwencji oświatowej i jej przeksięgowania w roku następnym oraz naliczenia odsetek należnych za 2014 rok od pożyczek, kredytów i obligacji. Nie prowadzenie ewidencji analitycznej do w/w konta 909 narusza zasady jego prowadzenia określone w pkt 17 opisu kont bilansowych załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>3</sup>, zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 909 powinna umożliwiać ustalenie stanu rozliczeń międzyokresowych według ich tytułów.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 561., dalej ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych

<sup>2</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm., dalej ustawa o finansach publicznych

<sup>3</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 289, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku

W 2015 roku nie ujmowano we właściwych okresach sprawozdawczych zmiany w stanie środków trwałych, tj. przyjęcia na stan środków trwałych nabytych nieruchomości w drodze komunalizacji lub zamiany oraz zmniejszenia stanu środków trwałych w wyniku sprzedaży lub zamiany nieruchomości, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Stosownie do w/w przepisu do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Powodem powyższego było przekazywanie do księgowości przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami stosownych wykazów dotyczących nabycia lub sprzedaży nieruchomości za okresy kwartalne, zamiast na bieżąco.

W zakresie przestrzegania w 2015 roku porządku systematycznego przy księgowaniu operacji gospodarczych ustalono, że nieprawidłowo ewidencjonowano w jednostce na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” operacje dotyczące rozrachunków z tytułu należnych składek członkowskich za przynależność Gminy Chmielnik do Lokalnej Grupy Działania „Białe Ługi” (składki członkowskie na 2015 rok na kwotę 25.133,41 zł), do Związku Miast i Gmin Regionu Świętokrzyskiego (składki członkowskie na 2015 rok na kwotę 1.500,00 zł), do Regionalnej Organizacji Turystycznej Województwa Świętokrzyskiego (składki członkowskie na 2015 rok na kwotę 3.850,00 zł), wpłat na rzecz Świętokrzyskiej Izby Rolniczej w wysokości 2% uzyskanych wpływów z podatku rolnego (wpłaty w 2015 roku na kwotę 12.761,50 zł), opłat za korzystanie ze środowiska na rzecz Urzędu Marszałkowskiego (wpłaty w 2015 roku na kwotę 10.910,00 zł). Powyższe narusza art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 201 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku. Konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych.

Ustalono, że w pasywach bilansu z wykonania budżetu Gminy Chmielnik sporządzonego na dzień 31 grudnia 2014 roku nieprawidłowo wykazano kwotę 2.810.471,18 zł jako zobowiązania finansowe krótkoterminowe - poz. I.1.1 „Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)”. Zobowiązania finansowe kontrolowanej jednostki, których termin spłaty według zawartych umów przypadał na 2015 rok stanowiły kwotę 1.000.000,00 zł. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 i 2, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości.

Wydatki w łącznej kwocie 161.400,00 zł poniesione na dotacje celowe udzielone na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>4</sup>, nieprawidłowo zaklasyfikowano do § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, zamiast do § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”. Nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji paragrafów wydatków określone w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>5</sup>.

#### **W zakresie dochodów budżetowych:**

Podatnik 2000-0006 w złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na 2015 rok nie wykazał do opodatkowania budynku administracyjnego o powierzchni użytkowej 631,13 m<sup>2</sup> (pozycja

<sup>4</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 239,

<sup>5</sup> Dz. U. z 2014 roku, poz. 1053 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku,

D.2 5. - budynki pozostałe) oraz budynku garażowo-gospodarczego o powierzchni użytkowej 109,49 m<sup>2</sup>. (pozycja F. - Informacja o nieruchomościach zwolnionych). Nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych<sup>6</sup>, zgodnie z którym, jeżeli okolicznością, od której jest uzależniony obowiązek podatkowy, jest istnienie budowli albo budynku lub ich części, obowiązek podatkowy powstaje z dniem 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona oraz art. 272 pkt. 3 w związku z art. 274a § 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>7</sup>, zgodnie z którymi organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

W czasie kontroli organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia korekty deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości. Z odpowiedzi podatnika wynika, że nieruchomości nie zostały wykazane w deklaracji gdyż podlegają zwolnieniu zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Zwolnienie z podatku od nieruchomości określone w art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych dotyczy budynków gospodarczych lub ich części służących działalności leśnej lub rybackiej. Oznacza to, że aby budynek podlegał zwolnieniu podatkowemu na podstawie tego przepisu muszą zaistnieć równocześnie dwie przesłanki, tj. budynek musi być budynkiem gospodarczym oraz musi służyć działalności leśnej. W przypadku zaistnienia tylko jednej z przesłanek zwolnienie nie może być zastosowane. Powyższe potwierdza wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 maja 2009 roku (II FSK 158/08), zgodnie z którym budynek biurowy nie może być zwolniony z podatku od nieruchomości na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, mimo iż służy on działalności leśnej, gdyż w świetle ewidencji gruntów i budynków nie można uznać go za budynek gospodarczy.

Podatnicy o numerach kart kontowych 2000-0110 oraz 2000-0052 prowadzący działalność gospodarczą w formie spółek cywilnych zostali zaliczeni do osób prawnych zamiast do osób fizycznych i opodatkowani podatkiem od nieruchomości na podstawie złożonych deklaracji zamiast w drodze decyzji wymiarowych, co narusza art. 6 ust. 6 i 7 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Nie wydawano i nie doręczano decyzji dla wszystkich współwłaścicieli nieruchomości, tj. jedną decyzją wymiarową opodatkowywano grunty, budynki i lasy stanowiące współwłasność małżonków, zamiast w drodze odrębnych decyzji, co narusza art. 3 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym<sup>8</sup>, art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym<sup>9</sup>, zgodnie z którymi grunty będące współwłasnością lub znajdujące się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach.

Od dwóch podatników wnioskujących o odroczenie terminu płatności podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis nie wyegzekwowano złożenia sprawozdań finansowych za okres 3 ostatnich lat. Jeden z ww. podatników nie złożył wymaganych sprawozdań finansowych pomimo wezwania przez organ podatkowy. Powyższe narusza § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 roku w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się

---

<sup>6</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm., dalej ustawa o podatkach i opłatach lokalnych

<sup>7</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm., dalej ustawa Ordynacja podatkowa

<sup>8</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 374

o pomoc de minimis<sup>10</sup> oraz w konsekwencji art. 37 ust. 7 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej<sup>11</sup>, zgodnie z którym do czasu przekazania wymaganych zaświadczeń, oświadczeń lub informacji, pomoc nie może być udzielona.

W próbie decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych stwierdzono 12 przypadków, w których organ podatkowy przyznał ulgę w postaci umorzenia zaległości dodatkowo w innym podatku niż wskazany we wniosku podatnika, co narusza art. 67a § 1 pkt 3 oraz art. 210 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi rozstrzygnięcie decyzji w sprawie ulgi w zapłacie podatku powinno odnosić się do zgłoszonego żądania, a rozszerzenie czy zgłoszenie nowego żądania należy wyłącznie do podatnika.

Decyzje dotyczące umorzenia zaległości podatkowych wydawane były na opracowanym szablonie i posiadały niczym nie różniące się w treści uzasadnienie faktyczne, pomimo że podatnicy w składanych wnioskach podawali różne powody uzasadniające ich wnioski i załączali do wniosku dokumenty potwierdzające ich sytuację materialną. Powyższe narusza art. 210 §1 pkt 4 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym, uzasadnienie faktyczne winno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności. Z powyższego wynika, że organ podatkowy w wydawanych decyzjach umarzających zaległości podatkowych nie odnosił się do dowodów, na podstawie których uznano wskazane we wniosku podatnika okoliczności za udowodnione.

#### **W zakresie wydatków budżetowych:**

W umowie z dnia 29 lipca 2015 roku na świadczenie usług doradztwa prawnego nie określono wysokości nominalnej wynagrodzenia należnego wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy. Powyższe narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Ponadto brak określenia wartości nominalnej wynagrodzenia w umowie uniemożliwia ustalenie, czy zaciągnięte przez Burmistrza zobowiązanie mieściło się w granicach planu wydatków Urzędu Miasta i Gminy. Zgodnie z art. 261 ustawy o finansach publicznych Kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.

Pięciu pracownikom Urzędu Miasta i Gminy do sumy wynagrodzeń za 2014 rok, stanowiących podstawę wypłaconego w 2015 roku dodatkowego wynagrodzenia rocznego nienależnie zaliczono jednorazowe (za okres nie dłuższy niż jeden miesiąc) dodatki specjalne z tytułu zwiększenia zakresu obowiązków. Zaliczenie wyżej wymienionych wynagrodzeń do podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego narusza § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop<sup>12</sup>, w związku z § 14 tegoż rozporządzenia oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej<sup>13</sup>. Nieprawidłowe ustalenie podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego spowodowało wypłatę tego wynagrodzenia w zawyżonej wysokości o kwotę 313,09 zł, co narusza art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 53, poz. 311 z późn. zm.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm., dalej ustawa o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej

<sup>12</sup> Dz. U. z 1997 r., Nr 2, poz. 14 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 stycznia 1997 r.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1144 ze zm., dalej ustawa o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym

W 2015 roku wydatkowano łącznie kwotę 1.469,40 zł stanowiącą wypłaty dla Komendanta Gminnego OSP z tytułu pełnienia tej funkcji na podstawie umowy zlecenia. Wypłacanie na tej podstawie wynagrodzenia narusza art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej<sup>14</sup>.

Burmistrz bezpodstawnie zawarł umowy zlecenia z członkami Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Zakres zadań i wysokość wynagrodzenia za pracę w Komisji ustalone zostały w uchwale Nr III/10/2014 Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 2014 roku przyjmującej Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2015 roku, stosownie do art. 4<sup>1</sup> ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi<sup>15</sup>, zgodnie z którym zasady wynagradzania członków Gminnych Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych określa rada gminy w gminnych programach rozwiązywania problemów alkoholowych. W związku z powyższym brak było podstaw prawnych do zawarcia umów zleceń z członkami Komisji, albowiem do umów zlecenia mają zastosowanie przepisy prawa cywilnego, a ich cechą jest swoboda w zakresie ich zawierania, a zwłaszcza wyboru stron umowy, wynagradzania za przedmiot umowy oraz praw i obowiązków stron umowy.

### **W zakresie rozliczenia otrzymanych i udzielonych dotacji:**

Kontrola ustalenia wysokości dotacji dla przedszkola niepublicznego, udzielonej za 2015 rok w wysokości 166.446,14 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

Do ustalenia stawki, stanowiącej podstawę obliczenia rocznej dotacji wliczono wydatki bieżące poniesione przez gminę zaklasyfikowane w rozdziałach: 80104, 80114, 80146, 80148, pomniejszone o dochody bieżące (opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz wyżywienie ujęte w 80148/0830) w wysokościach innych niż wydatki i dochody bieżące wykonane na dzień 31.12.2015 r. Ponadto do ustalenia ww. stawki nienależnie wliczono wydatki bieżące gminy poniesione na funkcjonowanie oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę (80103) oraz dokonano przeliczenia wysokości poniesionych wydatków bieżących na jednego ucznia w oparciu o średnioroczną łączną liczbę uczniów przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, zamiast samych przedszkoli. Powyższe narusza art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty<sup>16</sup>.

Łączne wydatki bieżące wykonane przez przedszkola samorządowe za 2015 rok, pomniejszone o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy wyniosły 1.380.871,12 zł. Średnioroczna liczba uczniów w przedszkolach samorządowych prowadzonych przez gminę oraz w dotowanym przedszkolu wynosiła odpowiednio 198,58 i 35,75. Wysokość dotacji wyliczona według ustaleń kontroli z uwzględnieniem dotacji na ucznia niepełnosprawnego w kwocie 7.751,52 zł, wynosi łącznie 194.198,33 zł. Różnica pomiędzy dotacją przekazaną przez Gminę a wynikającą z ustaleń kontroli wynosi 27.752,19 zł.

Wyniki otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego w zakresie prowadzenia świetlic lub klubów dziecięco-młodzieżowych nie zostały ogłoszone w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń oraz na stronie internetowej organu administracji publicznej, co narusza art. 15 ust. 2j, w związku z art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego.

<sup>14</sup> Dz. U. z 2009 r., nr 178, poz. 1380 ze zm., dalej ustawa o ochronie przeciwpożarowej

<sup>15</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 1286 ze zm., dalej ustawa o przeciwdziałaniu alkoholizmowi

<sup>16</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm., dalej ustawa o systemie oświaty

### **W zakresie gospodarki mieniem:**

W zakresie kontroli procedury sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego działki nr 382 położonej w Kotlicach i działki nr 285/28 położonej w Chmielniku stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W ogłoszeniach o przetargu dotyczących sprzedaży ww. działek zawarto informację: „Burmistrz Miasta i Gminy w Chmielniku zastrzega sobie prawo unieważnienia przetargu”, co narusza art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami<sup>17</sup>, zgodnie z którym można odwołać ogłoszony przetarg jedynie z ważnych powodów, niezwłocznie podając informację o odwołaniu przetargu do publicznej wiadomości, wskazując przyczynę odwołania przetargu.
2. Protokoły z przeprowadzanych przetargów dotyczących sprzedaży ww. działek nie zawierają informacji o zobowiązaniach osób trzecich, co narusza § 10 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości<sup>18</sup>.
3. W zawiadomieniach o wyznaczeniu miejsca i terminu zawarcia umów sprzedaży ww. działek nie zawarto informacji o tym, że jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i terminie podanym w zawiadomieniu, Burmistrz może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi, co stanowi naruszenie art. 41 ust 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzebrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Chmielnik poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole z kontroli, Burmistrz oraz Skarbnik ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały na Skarbniku Gminy. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym Gminy Chmielnik jest Burmistrz, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Miejskiej, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym Burmistrz, jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Burmistrzu (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

---

<sup>17</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 z późn. zm., dalej: ustawa o gospodarce nieruchomościami

<sup>18</sup> Dz. U z 2014 r. poz. 1490

## WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Zaniechać niedozwolonego finansowania budżetu Gminy Chmielnik środkami obcymi zgromadzonymi na rachunku sum depozytowych. Wydatki publiczne realizować ze środków publicznych, zgodnie ze wskazaniem art. 6 ust. 1, w związku z art. 5 ustawy o finansach publicznych.
2. Zaprowadzić i prowadzić w księgach rachunkowych budżetu ewidencję analityczną do konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe”, stosownie do zasad jego prowadzenia określonych w pkt 17 opisu kont bilansowych załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.
3. Operacje gospodarcze dotyczące zwiększenia lub zmniejszenia stanu środków trwałych ujmować w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca), w którym zdarzenie nastąpiło, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
4. Zapewnić, aby dowody dotyczące zmian w stanie środków trwałych były sporządzane przez właściwych merytorycznie pracowników i przekazywane w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń w księgach rachunkowych poszczególnych okresów sprawozdawczych.
5. Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont jednostki określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, a w szczególności na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” ewidencjonować krajowe i zagraniczne należności i roszczenia oraz zobowiązania nieobjęte ewidencją na kontach 201-234, w tym zobowiązania z tytułu składek członkowskich dotyczących przynależności Gminy do różnych związków międzygminnych, wpłat na rzecz Świętokrzyskiej Izby Rolniczej w wysokości 2% uzyskanych wpływów z podatku rolnego.
6. W bilansie z wykonania budżetu gminy, po stronie pasywów w pozycji I.1.1 „Zobowiązania krótkoterminowe (do 12 miesięcy)” wykazywać zobowiązania krótkoterminowe oraz tę część zobowiązań długoterminowych, która przypada do spłaty w roku budżetowym, po roku, za który sporządzany jest bilans, stosownie do art. 4 ust. 2, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości.
7. Prawidłowo stosować klasyfikację paragrafów wydatków i środków określoną w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
8. Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku stwierdzenia, że deklaracje wypełniono nierzetelnie podejmować czynności wynikające z art. 274a § 2 ww. ustawy.

9. Wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości w stosunku do podatników prowadzących działalność gospodarczą w formie spółek cywilnych ustalać w drodze decyzji wymiarowych, stosownie do art. 6 ust. 6 i 7 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
10. Grunty stanowiące współwłasność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji, stosownie do art. 3 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 3 ust. 5 ustawy o podatku rolnym, art. 2 ust. 4 ustawy o podatku leśnym.
11. Od podmiotów ubiegających się o pomoc de minimis żądać przedłożenia organowi podatkowemu sprawozdań finansowych za okres 3 ostatnich lat obrotowych, sporządzonych zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, zgodnie z wymogiem § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 roku w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis.
12. W przypadku nie dołączenia do wniosku o udzielenie pomocy de minimis wymaganych zaświadczeń, oświadczeń lub informacji, nie udzielać tej pomocy, stosownie do przepisów art. 37 ust. 7 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.
13. Postępowanie podatkowe w sprawie przyznania ulg w zapłacie podatków prowadzić zgodnie z treścią złożonego wniosku, mając na uwadze, że rozstrzygnięcie decyzji w sprawie ulgi w zapłacie podatku, o którym mowa w art. 210 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa, winno odnosić się do zgłoszonego żądania, a rozszerzenie czy zgłoszenie nowego żądania należy wyłącznie do podatnika (decyzja w sprawie ulgi w zapłacie podatku nie powinna dotyczyć sprawy, która nie była przedmiotem złożonego wniosku), zgodnie z art. 167 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
14. Decyzje dotyczące przyznania ulgi podatkowej wydawać w uzasadnionych przypadkach tak, aby sposób ich sporządzania i wydawania nie budził wątpliwości, z uwzględnieniem elementów określonych w art. 210 § 1 pkt 6 i § 4, w związku z art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa.
15. Przy zawieraniu umów skutkujących zaciągnięciem zobowiązania zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy o finansach publicznych, a w szczególności w zawieranych umowach określać wysokość wynagrodzenia należnego wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy, mając na uwadze przepisy art. 44, 46 i 261 ustawy o finansach publicznych.
16. Do podstawy dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać jednorazowych lub nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie (np. dodatków specjalnych wypłacanych za okres nie dłuższy niż jeden miesiąc), stosownie do § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w związku z § 14 tegoż rozporządzenia oraz art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym.
17. Świadczenia pieniężne dla Gminnego Komendanta OSP z tytułu sprawowanej funkcji wypłacać wyłącznie w formie wynagrodzenia, w ramach stosunku pracy jako jedynej dopuszczalnej prawem gratyfikacji, zgodnie z art. 32 ust. 3a ustawy o ochronie przeciwpożarowej.
18. Wynagrodzenie dla członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wypłacać w wysokości i za realizację zadań określonych w corocznie uchwalanym przez Radę Miejską programie, stosownie do art. 4<sup>1</sup> ust. 5 ustawy o przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
19. Rozwiązać umowy zlecenia z członkami Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.



20. Dotacje dla niepublicznego przedszkola udzielać na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach prowadzonych przez gminę w przeliczeniu na jednego ucznia, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy, stosownie do art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty.
21. Wyniki otwartych konkursów ofert ogłaszać w sposób określony w art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego, stosownie do art. 15 ust. 2j tej ustawy.
22. W ogłoszeniu o przetargu zawierać informację, iż Burmistrz może odwołać ogłoszony przetarg jedynie z ważnych powodów, niezwłocznie podając informację o odwołaniu przetargu do publicznej wiadomości, wskazując przyczynę odwołania przetargu, zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
23. W protokołach z przeprowadzonych przetargów na sprzedaż nieruchomości wskazywać informacje o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość w myśl postanowień § 10 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
24. W zawiadomieniach o wyznaczeniu miejsca i terminu zawarcia umowy sprzedaży zamieszczać informację o tym, że jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i terminie podanym w zawiadomieniu, Burmistrz może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi, stosownie do art. 41 ust 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

**Rada Miejska w Chmielniku**