

Kielce, dnia 14 .05.2004 r.

Znak: WK – 060/20/2190/2004

Pan Waldemar Trela
Oczyszczania Ścieków
w Sandomierzu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r, o Regionalnych Izbach Obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz § 7 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 stycznia 2000 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. z 2000r Nr 3, poz. 34.) przeprowadziła w dniach 18 lutego - 18 marca 2004 roku kontrolę problemową w zakresie gospodarki finansowej Zakładu Oczyszczania Ścieków w Sandomierzu za 2003 rok.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Zakładu.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o Regionalnych Izbach Obrachunkowych (Dz. U. Nr 85 poz. 428 z późn. zm.) wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Zakładu.

1. Plan finansowy Zakładu na 2003 rok przewidywał wydatki inwestycyjne w kwocie 508.580 zł. W załączniku do uchwały Nr III/26/2003 Rady Miasta Sandomierza z dnia 26 lutego 2003 r., w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2003 r. w planie przychodów i wydatków zakładu również zaplanowano wydatki inwestycyjne na kwotę 508.850 zł. Kierownik Zakładu nie posiadał uprawnień do prowadzenia działalności inwestycyjnej jak również upoważnienia do zaciągania zobowiązań finansowych w zakresie spraw inwestycyjnych. W § 7 Statutu zakładu (Uchwała Nr LIX/399/97 Rady Miasta z dnia 11 grudnia 1997 r.) wpisano, że rozchodami zakładu są wydatki poniesione na bieżące jego funkcjonowanie, zatem Statut nie przewiduje możliwości prowadzenia przez Zakład inwestycji. Stwierdzono ponadto funkcjonowanie w zakładzie odrębnego rachunku inwestycyjnego, pomimo, iż faktycznie Zakład nie przeprowadził żadnej inwestycji od 1998 r., tj. od chwili swojego powstania. Stan środków inwestycyjnych zgromadzonych na przedmiotowym rachunku bankowym na 31.12.2003 roku wynosił 379.187,04 zł stanowiąc nadwyżkę budżetową. Zatem zgodnie z art. 19 ust. 11 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (jedn. tekst z 2003 r. Dz. U. Nr 15 poz. 148 ze zm.) zakład budżetowy winien dokonać wpłaty do budżetu nadwyżki środków obrotowych, ustalonej na koniec okresu rozliczeniowego. Stąd przedmiotowa kwota środków inwestycyjnych powinna zostać wpłacona do budżetu miasta. Odpowiedzialność za powstanie zaistniałej nieprawidłowości ponosi Kierownik Zakładu.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 6 wzmiankowanej ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosi Kierownik Zakładu.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Wystąpić do Rady Miasta z wnioskiem o zmianę statutu zakładu w zakresie rozważenia możliwości rozszerzenia kompetencji zakładu o prowadzenie inwestycji. Oświadczenia woli w zakresie spraw inwestycyjnych składać wyłącznie po uzyskaniu stosownego upoważnienia.

1.2 Plan przychodów i wydatków Zakładu na dany rok sporządzać przy uwzględnieniu przedmiotu działania Zakładu określonego statutem.

1.3 Przekazać do budżetu miasta środki finansowe zgromadzone na rachunku inwestycyjnym Zakładu.

2. W wykazie kont księgi głównej Zakładowego Planu Kont przyjętego przez Kierownika Zakładu Zarządzeniem Nr 1/2002 z dnia 27.03.2002 r. ujęto w zespole – 0 „Majątek trwały” konto 012 „Pozostałe środki trwałe”, co narusza uregulowania określone Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18.12.2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752), które w przypadku pozostałych środków trwałych przewidują konto 013.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi kierownik zakładu, który wydał zarządzenie wprowadzające zakładowy plan kont oraz główna księgowa, merytorycznie odpowiedzialna za sporządzenie zakładowego planu kont.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Zakładowy plan kont ustalać zgodnie z zasadami określonymi Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18.12.2001r, w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

3. W próbie 24 faktur wystawionych w 2003 r. przez Zakład dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. zo.o. w Sandomierzu z tytułu należności za odprowadzanie ścieków odbiorca nie dotrzymał terminu płatności w przypadku 13 faktur. W dniu 11.06.2003r. Zakład naliczył odsetki za zwłokę wystawiając notę odsetkową na kwotę 2.456,63 zł od nieterminowych zapłat 3 faktur o nr: 22/03/S z dnia 28.02.2003r., 24/03/S z dnia 31.03.2003r., 32/03/S z dnia 31.03.2003r. Przedmiotowe odsetki nie wpłynęły na konto Zakładu do końca 2003 r. Zupełnie natomiast zaniechano naliczenia, wezwania do zapłaty i wyegzekwowania odsetek od pozostałych 10 faktur tj: Nr 11/03/S z dnia 31.01.2003r., Nr 34/03/S z dnia 30.04.2003r., Nr 42/03/S z dnia 30.04.2003r., Nr 44/03/S z dnia 31.05.2003r., Nr 52/03/S z dnia 31.05.2003r., Nr 62/03/S z dnia 30.06.2003r., Nr 86/03/S z dnia 30.09.2003r., Nr 20/03/U z dnia 30.09.2003r., Nr 96/03/S z dnia 31.10.2003r., Nr 112/03/ z dnia 30.11.2003r. Powyższe zaniechanie sprzeczne jest także z postanowieniami umowy zawartej w dniu 15.06.1998 roku pomiędzy Zakładem, a Przedsiębiorstwem na przyjęcie i oczyszczenie ścieków dostarczonych kolektorami sanitarnymi, zgodnie z którymi w przypadku nieterminowego regulowania należności naliczane będą odsetki za zwłokę w ustawowej wysokości. Zaniechanie naliczania i pobierania odsetek za zwłokę przez Zakład narusza również art. 92 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r., o finansach publicznych (jedn. tekst z 2003 r. Dz. U. Nr 15. poz. 148 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Kierownik oraz Główny Księgowy Zakładu Oczyszczania Ścieków w Sandomierzu.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Wyegzekwować odsetki za zwłokę od dłużnika PGKiM Sp. zoo. w Sandomierzu z tytułu nieterminowych zapłat należności za 2003 rok. Poinformować Izbę o podjętych w tym celu działaniach i wysokości wyegzekwowanej zaległości.

3.2 W przypadku nieterminowego regulowania wymagalnych należności kierować do dłużników wezwania o uiszczenie zaległych należności, wyznaczając termin do zapłaty, a po jego bezskutecznym upływie kierować sprawę na drogę postępowania sądowego.

4. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup wapna palonego – mielonego przeprowadzonego w 2003 roku w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji, po uprzednio unieważnionym przetargu nieograniczonym o wartości do 30.000 EURO stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) w dokumentacji przedmiotowego zamówienia publicznego brak jest dowodów świadczących o fakcie przesłania zaproszeń do udziału w negocjacjach z zachowaniem konkurencji. Na zaproszeniu figuruje jedynie ogólny zapis, iż przedmiotowe zaproszenie otrzymają 4 imiennie wymienione firmy. Zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (jedn. tekst Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.) zamawiający zaprasza do udziału w postępowaniu, wysyłając zaproszenie do co najmniej trzech oferentów, w kontekście natomiast z art. 21 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy wszystkie oświadczenia i zawiadomienia składane przez zamawiającego wymagają formy pisemnej, a jeśli w postępowaniu strony porozumieją się w formie innej niż pisemna, treść przekazanej informacji musi zostać niezwłocznie potwierdzona na piśmie.

b) wzmiankowane zaproszenie do udziału w negocjacjach z zachowaniem konkurencji nie zawiera oświadczenia o stosowaniu preferencji krajowych, co narusza art. 30 pkt 5, w związku z art. 66 ust. 4 przedmiotowej ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którymi zaproszenie do składania ofert powinno zawierać oświadczenie o stosowaniu preferencji krajowych. Powyższe narusza w konsekwencji również art. 21 ust. 1 i ust. 2 tej ustawy.

c) w aktach przedmiotowego postępowania brak dokumentacji świadczącej o tym, że po przeprowadzeniu negocjacji z zachowaniem konkurencji Zamawiający zwrócił się do wszystkich dostawców i wykonawców o złożenie ofert ostatecznych zawierających cenę. Powyższe narusza art. 66 ust. 3 wzmiankowanej ustawy o zamówieniach publicznych zgodnie z którym, po przeprowadzeniu negocjacji z zachowaniem konkurencji zamawiający zwraca się do wszystkich usługodawców o złożenie ostatecznej oferty cenowej. Tym samym naruszono również art. 21 ust. 1 i ust. 2 tejże ustawy.

d) w umowie z 22 kwietnia 2003r., zawartej z dostawcą w wyniku przeprowadzonego postępowania na dostawę wapna mielonego – palonego określono przedmiot umowy w sposób odmienny niż w zaproszeniu do udziału w negocjacjach z zachowaniem konkurencji, w którym ustalono przedmiot zamówienia jako dostawę wapna palonego mielonego wraz z transportem – około 400 ton w skali roku, co narusza przesłanki określone art. 72 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. W zaistniałym stanie rzeczy oferty, jakie wpłynęły na postępowanie odnosiły się tylko do dostaw podanych w przedmiotowym zaproszeniu. Natomiast wzmiankowana umowa określa przedmiot zamówienia jako zakup wapna mielonego –palonego oraz mąki wapiennej, nie wskazując żądanych ilości wapna i mąki wapiennej, jaka miała być przedmiotem tegoż zamówienia. W § 4 umowy zapisano jedynie, że sprzedający zobowiązuje się

sprzedać w okresie obowiązywania niniejszej umowy wapno palone i mąkę wapienną w ilości wymaganej przez kupującego. Zawarcie umowy z dostawcą na przedmiot zamówienia wykraczający poza jego przedmiot określony w zaproszeniu do udziału w negocjacjach, tym samym udzielenie mu zamówienia publicznego na mączkę wapienną, o której wzmiankowane zaproszenie nie wspomina narusza art. 12a ustawy o zamówieniach publicznych.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych z dnia 26 listopada 1998r. (jedn. tekst z 2003 r., Dz. U. Nr 15, poz. 148).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosi kierownik zakładu, który podpisał umowę Nr 4/2003 w dniu 22.04.2003r., tym samym udzielił dostawcy zamówienia publicznego.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Przy prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji bez ogłoszenia przekazywać wybranym przez siebie wykonawcom zaproszenie do negocjacji w sposób i na zasadach określonych art. 63 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177).

4.2 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzić z zachowaniem formy pisemnej stosownie do art. 9 ust. 1 tej ustawy. Wszelkie zawiadomienia składane przez wykonawców i zamawiającego przechowywać wraz z dokumentacją postępowania zgodnie z art. 96 ust. 2 przedmiotowej ustawy.

4.3 Umowny przedmiot zamówienia określać w sposób nie wykraczający poza przedmiot zamówienia określony specyfikacją, natomiast zakres świadczenia wykonawcy określać w sposób tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie stosownie do art. 140 i art. 144 wzmiankowanej ustawy.

5. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wywóz osadu ściekowego przeprowadzonego w 2003 roku, w trybie przetargu ograniczonego o wartości poniżej 30.000 EURO stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości:

a) ogłoszenie o zaproszeniu do składania ofert do udziału w przetargu ograniczonym nie zawierało dokładnego określenia przedmiotu zamówienia. Zamawiający zapisał jedynie, iż przedmiotem zamówienia jest wywóz z Zakładu osadów ściekowych do „Jeziórka” w ilości około 2.500 Mg w skali roku, określając jednocześnie, że zadanie będzie wykonywane od 1 lutego 2003r. do 31 stycznia 2004r. Zamawiający zaniechał przy tym określenia ilości kursów, ilości kilometrów, jakie będą musieli odbyć oferenci, jak również wymaganego dla zadania tonażu samochodów służących do wywozu nieczystości oraz ilości ton, jakie będą wywożone w ciągu miesiąca, ze wskazaniem czy będą one, co miesiąc jednakowe czy też ich ilość będzie zmienna w cyklach miesięcznych. Nie precyzując bliżej ilości osadów ściekowych w okresach miesięcznych wobec rzekomej niemożności ustalenia ilości wywożonych osadów w poszczególnych miesiącach (ilość osadów uzależniona od ilości ścieków odprowadzonych do oczyszczalni i dowiezionych beczkownikami), zamawiający ustalił jednocześnie sztywne zasady odpłatności za wywóz ścieków w postaci stałej stawki miesięcznej, nie ulegającej zmianie w zależności od ilości wywiezionego osadu ściekowego. Powyższe postanowienia naruszają w swojej konsekwencji:

* art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (jedn. tekst Dz. U. z 2002r Nr 72 poz. 664 ze zm.) obligujący do określenia przedmiotu zamówienia za pomocą obiektywnych cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm lub klasyfikacji wydanych na podstawie ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r., o statystyce publicznej,

* art. 17 ust. 2 tejże ustawy zakazujący określanie przedmiotu i warunków zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję,

b) w dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego brak jest dowodów świadczących o skierowaniu do oferentów zaproszenia do składania ofert. Zgodnie z art. 52d w/w ustawy o zamówieniach publicznych zamawiający zaprasza do składania ofert wszystkich dostawców lub wykonawców biorących udział w postępowaniu, którzy spełnili wymagane przez zamawiającego warunki. W protokole z wyboru oferty z dnia 29.01.2003 znajduje się jedynie ogólny zapis, iż skierowano zaproszenie do składania ofert do 3 imiennie wymienionych firm. Nadto w przedmiotowej dokumentacji nie znajdują się żadne dowody świadczące o fakcie zawiadomienia uczestników postępowania, o jego wyniku oraz, że powiadomiono o terminie i miejscu zawarcia umowy usługodawcę, który wygrał postępowanie, co narusza art. 50 ust. 1 i ust. 4, w związku z art. 52g, a w konsekwencji art. 21 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy o zamówieniach publicznych.

c) w dokumentacji czynności związanej z postępowaniem (wzmiankowany wyżej protokół z wyboru oferty w trybie przetargu ograniczonego na wywóz osadów ściekowych) nie zawarto powodu zastosowania przez zamawiającego trybu dokonania zamówienia innego niż przetarg nieograniczony. Zgodnie z art. 26 ust. 1, w związku z art. 25 ust. 1 pkt. 9 ustawy o zamówieniach publicznych w postępowaniu, którego wartość nie przekracza 30.000 Euro, zamawiający obowiązany jest prowadzić dokumentację podstawowych czynności związanych z postępowaniem zawierającą między innymi przedmiotową informację.

d) w wyniku wzmiankowanego postępowania zawarto w dniu 6 lutego 2003 roku umowę na wywóz nieczystości stałych i świadczenie usług transportowych w zakresie wywozu osadów Zakładu Oczyszczania Ścieków do Jeziorka lub innego miejsca wskazanego przez zleceniodawcę. Takie, rozszerzające postanowienia zawartej umowy wobec przedmiotu postępowania przetargowego naruszają przesłankę określoną art. 72 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Zgodnie bowiem z przedmiotem tegoż postępowania, przeprowadzonym w trybie przetargu ograniczonego wyłoniony usługodawca miał jedynie świadczyć usługi transportowe na trasie Sandomierz – Jeziorko. W zaproszeniu do składania ofert w przetargu, istotnych warunkach zamówienia, ani też w protokole z postępowania, czy ogłoszeniu o wyniku przetargu nie zawarto informacji, iż przedmiotem zamówienia może być świadczenie usług transportowych, do innego miejsca niż Jeziorko.

Wzmiankowane wyżej nieprawidłowości stanowią naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 przedmiotowej ustawy o finansach publicznych z dnia 26 listopada 1998r., (jedn. tekst Dz. U. z 2003r, Nr 15, poz. 148).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosi kierownik zakładu, który w dniu 6 lutego 2003r podpisał umowę Nr 3/2003, tym samym udzielił przedmiotowego zamówienia publicznego.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Przedmiot zamówienia określać w sposób jednoznaczny, nie utrudniający konkurencji zgodnie z uregulowaniami zawartymi w art. 29 i art. 30 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177).

5.2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego zapraszać do składania ofert wykonawców w sposób i na zasadach określonych art. 51 ust. 1 - 3 przedmiotowej ustawy.

5.3 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzić z zachowaniem formy pisemnej stosownie do art. 9 ust. 1 tej ustawy. Zaproszenia do składania ofert oraz wszelkie zawiadomienia do uczestników postępowania przechowywać wraz z dokumentacją postępowania zgodnie z art. 96 ust. 2 wzmiankowanej ustawy.

5.4 Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia sporządzać na zasadach określonych art. 96 ustawy prawo zamówień publicznych.

5.5 Przedmiot umowy określać w sposób nie wykraczający poza przedmiot zamówienia wynikający z przeprowadzonego postępowania stosownie do art. 140 i art. 144 wzmiankowanej ustawy.

6. Zakład w 2003 roku nieterminowo uregulował należną opłatę za trwały zarząd, ustanowiony decyzją Nr G.72244-1/02 z dnia 17.12.2002 r. Burmistrza Miasta. Przedmiotowe opóźnienie wyniosło 59 dni, co skutkowało zapłatą należnych odsetek za zwłokę z tego tytułu w kwocie 622,19 zł. Ponadto stwierdzono, że zapłaty za fakturę Nr 10100801/2003/09/1286 z dnia 30.09.2003 r. na okoliczność zakupu gazu za kwotę 575,21 zł, z terminem płatności dnia 21.10.2003 r., dokonano dopiero w dniu 1 grudnia 2003 r., tj. z 40 dniowym opóźnieniem. Zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność z tytułu powyższej nieprawidłowości ponoszą Główna księgową i Kierownik, jako odpowiedzialni za gospodarkę finansową zakładu.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Należności Zakładu regulować w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, nie dopuszczać do sytuacji poniesienia wydatków w postaci zapłaty odsetek za zwłokę.

7. W toku kontroli rozliczenia kosztów poniesionych na podróże służbowe w 2003 roku stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) w delegacji Nr 2 z dnia 27.08.2003 r. nie wskazano terminu odbycia podróży służbowej, co narusza § 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r., w sprawie wysokości należności przysługującej pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990).

b) w delegacji Nr 5 z dnia 16.12.2003 r. nie określono środka lokomocji, jakim pracownik ma odbywać podróż służbową, co narusza § 5 tegoż rozporządzenia.

c) wzmiankowane wyżej delegacje nie zawierają adnotacji o dokonaniu kontroli merytorycznej, co narusza pkt. 2 instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych Zakładu, zgodnie z którym dowód księgowy powinien być sprawdzony pod względem merytorycznym przez upoważnione osoby. Według zapisu pkt. 6 instrukcji tegoż sprawdzenia pod względem merytorycznym winien dokonać kierownik, mistrz, technolog.

d) równocześnie przedmiotowe delegacje nie zostały zadekretowane, co narusza art. 20 ust. 4 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (jedn. tekst Dz. U. z 2002r. Nr 76, poz 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych.

Odpowiedzialność z tytułu zaniechania wskazania terminu delegowania w podróż służbową oraz środka lokomocji ponosi kierownik zakładu, który zatwierdził delegacje do wypłaty, pomimo nie odnotowania faktu przeprowadzenia kontroli rachunków za odbycie podróży służbowej, natomiast za brak dokonywania dekretacji Główny Księgowy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 W poleceniach wyjazdu służbowego określać termin odbycia przez delegowanego pracownika podróży służbowej oraz środek lokomocji stosownie do obowiązujących w tym zakresie przepisów.

7.2 Na rachunkach kosztów podróży służbowych zamieszczać adnotację o dokonaniu kontroli merytorycznej oraz stwierdzenie zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych.

8. W dniu 4 marca 2003 r. Kierownik Zakładu wydał z okazji dnia kobiet talony w wysokości 200,00 zł, nie dopełniając obowiązku uzależnienia wysokości świadczenia od sytuacji materialnej i rodzinnej osób korzystających z tego świadczenia, co narusza art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) oraz stosowne uregulowania określone regulaminem świadczeń socjalnych obowiązującym w zakładzie, zgodnie z którym wysokość świadczeń uzależniona jest od sytuacji rodzinnej i materialnej osób korzystających z funduszu, a osoby zatrudnione w zakładzie są zobowiązane do złożenia oświadczeń o wysokości dochodu na jednego członka w rodzinie. Podobnie nie dopełniono obowiązku uzależnienia od sytuacji finansowej i rodzinnej wysokości świadczeń wydanych pracownikom w dniu 2 grudnia 2003r, w postaci talonów świątecznych o wartości 300,00 zł dla każdej osoby uprawnionej do korzystania z funduszu.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Wysokość świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych uzależniać od sytuacji materialnej i rodzinnej osób uprawnionych do korzystania z funduszu.

9. Wydatki z tytułu rocznej opłaty za korzystanie z trwałego zarządu w kwocie 31.195,20 zł. zaklasyfikowano do § 4500 „Pozostałe podatki na rzecz budżetu jednostek samorządu terytorialnego” zamiast do § 4520 „Opłaty na rzecz budżetu jednostek samorządu terytorialnego”. Natomiast wydatki poniesione na zapłatę podatku transportowego w kwocie 2.056 zł zaklasyfikowano do § 4480 „Podatek od nieruchomości” zamiast do § 4500. Powyższe stanowi naruszenie postanowień Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 lipca 2000r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 59, poz. 688 z późn. zm.), a od dnia 22 kwietnia 2003 r. Rozporządzenia MF z dnia 25.03.2004 r. (Dz. U. Nr 68. poz. 634).

Wniosek pokontrolny Nr 9

Klasyfikacji poniesionych wydatków dokonywać zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

10. W ewidencji księgowej Zakładu Oczyszczania Ścieków nie ujęto gruntów jako środka trwałego (działka Nr 1346/9 o powierzchni 6,0167 ha przy ulicy Przemysłowej 9 w Sandomierzu) na wartość wg operatu szacunkowego 436.000 zł, przekazanego przez Burmistrza Miasta Sandomierz w trwały zarząd mocą decyzji z dnia 17 grudnia 2002 r.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Do ksiąg rachunkowych Zakładu wprowadzić grunty znajdujące się w trwałym zarządzie.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Kierownika informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu służy zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych prawo złożenia zastrzeżeń do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty doręczenia wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Burmistrz Miasta Sandomierza