

WK-60.24.2015. 946 .....2016

21 MAR. 2016  
KOPIA

Kielce, 21 marca 2016 r.

**Pan Marek Jońca**  
Burmistrz Miasta i Gminy Koprzywnica

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>1</sup>, przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy w Koprzywnicy kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Koprzywnica za 2014 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 22.01.2016 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy. Kontrola wykazała także niewykonanie wniosków pokontrolnych nr 1, 4, 5, 6 i 8 z poprzedniej kontroli kompleksowej zawartych w wystąpieniu pokontrolnym WK.60.21.3776.2011 z dnia 7 września 2011 r.

### W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W obowiązującej w 2014 roku dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nie określono faktycznych zasad funkcjonowania konta 130 „Rachunek bieżący” dostosowanych do potrzeb Urzędu,
- nie zawarto wykazu faktycznie prowadzonych dzienników częściowych mimo, iż w Urzędzie w 2014 roku zdarzenia grupowano w 11 dziennikach częściowych,
- nie zawarto wykazu wszystkich faktycznie prowadzonych ksiąg rachunkowych – ewidencji szczegółowej do konta 013 „Pozostałe środki trwałe” (księgi inwentarzowe),
- nie zawarto opisu sytemu informatycznego zawierającego wykaz wszystkich stosowanych w jednostce programów komputerowych, ponadto nie określono wersji oprogramowania,
- w księgach rachunkowych Urzędu dokonywano zapisów na koncie o symbolu 131, które nie zostało przyjęte do stosowania w zakładowym planie kont.

Nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a), b) i c) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>2</sup>, jak również § 15 ust. 1 pkt 1 i 5 oraz zasady funkcjonowania konta 130 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 289, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.,

Ewidencję szczegółową dochodów z tytułu czynszu najmu i dzierżawy (karta ewidencyjna najemcy, dzierżawcy) prowadzono przy użyciu arkusza kalkulacyjnego Microsoft Excel, natomiast ewidencję szczegółową dochodów z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości prowadzono w formie tabelarycznej przy użyciu programu komputerowego Microsoft Word. Ww. programy nie spełniają wymogów ustawy o rachunkowości. Programy te nie zostały przyjęte do stosowania w dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości Urzędu Miasta i Gminy. Prowadzenie ewidencji księgowej w arkuszu kalkulacyjnym Excel, bądź w formie tabelarycznej z wykorzystaniem programu WORD, które pozwalają na modyfikację zapisów w nich dokonanych stanowi naruszenie art. 13 ust. 5, art. 23 ust. 1 i ust. 5 oraz art. 72 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Dokonane w 2014 roku zapisy księgowe w dzienniku częściowym „Wydatki” nie zawierają wszystkich elementów zapisu księgowego, tj. daty operacji gospodarczej i daty dowodu księgowego, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

W wyniku kontroli ustalono, że obroty dziennika „Wydatki” nie były zgodne z obrotami zestawienia obrotów i sald za poszczególne miesiące 2014 r. Nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Na dzień 31.12.2013 r. oraz na 31.12.2014 r. nie sporządzono zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych (budżetu i jednostki), co narusza art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W 2014 roku w ewidencji księgowej Urzędu na koncie 131 „Rachunek bieżący – dochody Urzędu” zapisów księgowych dotyczących wpływów dochodów z tytułu podatków i opłat dokonywano zbiorczo (na wyciągach bankowych dokonywano sumowania kwot), bez sporządzenia na tą okoliczność zbiorczego dowodu księgowego służącego do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Ponadto stwierdzono, że dowody potwierdzające wpływy podatków i opłat (za wyjątkiem dowodów źródłowych dotyczących wpłaty opłaty skarbowej) wyłączano spod wyciągów bankowych i przekazywano na stanowisko księgowości podatkowej celem ujęcia w ewidencji podatkowej. Na ww. okoliczność nie sporządzano i nie załączano dowodów wewnętrznych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, będących podstawą zapisów w księgach rachunkowych Urzędu – zapis w księgach w łącznej kwocie jest identyfikowany jedynie datą i numerem wyciągu bankowego. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Ustalono, że w 2014 roku nieprawidłowo ujmowano nw. operacje gospodarcze w księgach rachunkowych budżetu oraz Urzędu:

**a)** na koncie 224 „Rozrachunki budżetu” przypisu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych przekazywanych przez Ministerstwo Finansów dokonywano jedynie w przypadku okresów kwartalnych (tj. za m-c marzec, czerwiec, wrzesień oraz grudzień 2014 r.), natomiast nie dokonywano w ewidencji przypisu udziałów w pozostałych miesiącach.

**b)** rozrachunki z tytułu ujęcia odpisu 2% uzyskanych wpływów podatku rolnego do Świętokrzyskiej Izby Rolniczej w Kielcach ujmowano na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” skutkiem czego zobowiązania z ww. tytułu na dzień 31.12.2014 r. w kwocie 3.476,86 zł ujęto w bilansie Urzędu w pozycji C.II.1. „Zobowiązania z tytułu dostaw i usług”, zamiast w pozycji C.II.5 „Pozostałe zobowiązania”,

**c)** rozrachunki z tytułu odsetek od kredytów ujmowano na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”,

d) rozrachunki z tytułu wpłat na PFRON ujmowano na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zamiast na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, skutkiem czego zobowiązania z tytułu wpłat na PRFON za miesiąc grudzień 2014 r. w kwocie 123,00 zł ujęto w bilansie Urzędu w pozycji C.II.1. „Zobowiązania z tytułu dostaw i usług”, zamiast w pozycji C.II.3. „Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń”.

Nieprawidłowość narusza art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Nie dokonywano na bieżąco w księgach rachunkowych Urzędu Miasta i Gminy przypisów i odpisów należności z tytułu podatków, które ujmowano na kontach 221 i 720 w okresach kwartalnych, czym naruszono art. 16 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zasady funkcjonowania konta 221 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz § 4 ust. 1 pkt 2, § 9, § 17 i § 20 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego<sup>4</sup>.

Ustalono, że z powodu zaginięcia/zagubienia dowodów księgowych w 2014 r. nieterminowo regulowano zobowiązania wobec jednego kontrahenta na łączną kwotę 1.017,36 zł, wskutek czego poniesiono wydatki w wysokości 39,54 zł z tytułu odsetek od nieterminowo regulowanych zobowiązań. Nieprawidłowość polegająca na nieterminowym regulowaniu zobowiązań oraz ponoszeniu wydatków z tytułu zapłaty odsetek od nieterminowego regulowania zobowiązań stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>5</sup>.

Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2013 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów. W księgach rachunkowych 2014 roku ujęto koszty 2013 roku co najmniej na kwotę 1.785,00 zł dotyczące opłaty za korzystanie ze środowiska za 2013 rok, co narusza art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W zakresie ewidencjonowania środków trwałych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Do konta 011-000 „Środki trwale – grunty”, nie prowadzono ksiąg pomocniczych, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych środków trwałych (działek) wraz z określeniem ich wartości, co narusza art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, w związku z przepisami zawartymi w części „Objaśnienia wstępne” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków trwałych (KŚT)<sup>6</sup> w związku z przepisami art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej<sup>7</sup>. Ponadto ustalono, że ewidencja szczegółowa do konta 011 „Środki trwale” w księgach środków trwałych w zakresie gruntów nie zawiera daty nabycia, co narusza zasady funkcjonowania konta 011 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

b) Na koncie 011-000 „Środki trwale – grunty”, którego saldo na dzień 31.12.2014 r. wg ewidencji księgowej wynosiło 2.137.466,31 zł ujmowano środki trwale oraz inne składniki majątku niebędące gruntami, na łączną kwotę co najmniej 1.531.031, 96 zł, tj. zalew (wartość początkowa 1.482.381,00 zł), plac zabaw Beszyce (wartość początkowa 7.900,00 zł), plac zabaw Dmosice (wartość początkowa 4.900,00 zł), altana Łukowiec (wartość początkowa 9.000,00 zł), altana Sośniczany (wartość początkowa 5.000,00 zł), zagospodarowanie terenu Sośniczany (wartość początkowa 5.000,00 zł),

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 208, poz. 1375, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.,

<sup>5</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm., dalej ustawa o finansach publicznych,

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 242, poz. 1622, dalej rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2012 r., Nr 591 z późn. zm., dalej ustawa o statystyce publicznej,

altana Niedźwice (wartość początkowa 5.800,00 zł), plac zabaw Zbigniewice Kol. (wartość początkowa 11.050,00 zł). Nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji środków trwałych określone rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w związku z przepisami art. 40 ust. 3 ustawy o statystyce publicznej.

c) W księgach rachunkowych Urzędu na koncie 011-002 „Środki trwałe – budowle” ujęto 2 boiska sportowe o wartości początkowej 506.590,97 zł, które zostały oddane w trwałe zarząd Zespołowi Szkół Ogólnokształcących im. papieża Jana Pawła II w Koprzywnicy oraz Szkole Podstawowej w Niedźwicach, co narusza § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Tak prowadzone księgi rachunkowe w zakresie środków trwałych uniemożliwiają ustalenie oraz prawidłowe przeprowadzenie i udokumentowanie inwentaryzacji w tym zakresie. Ponadto klasyfikowanie środków trwałych do nieodpowiednich grup, powoduje zastosowanie niewłaściwych stawek przy dokonywaniu odpisów umorzeniowych, a w konsekwencji nieprawidłowe naliczenie umorzenia.

Ewidencja analityczna do konta 013 nie jest zgodna z ewidencją syntetyczną – suma sald z ewidencji analitycznej (księgi inwentarzowej) wg stanu na dzień 31.12.2014 r. wynosi 329.371,59 zł, natomiast wg konta 013 księgi głównej saldo wynosi 437.138,20 zł i jest niezgodna o kwotę 107.766,61 zł, co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W zakresie ewidencjonowania wartości niematerialnych i prawnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- W księgach rachunkowych jednostki nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” według ich tytułów oraz w sposób umożliwiający ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono wartości niematerialne i prawne,
- Kontrolowana jednostka stosowała 30% stawkę amortyzacji dla wartości niematerialnych i prawnych, pomimo że w obowiązujących w Urzędzie Miasta i Gminy zasadach (polityce) rachunkowości nie określono dla licencji i programów komputerowych wysokości obowiązującej stawki amortyzacyjnej, ani nie wskazano okresu ich umarzania.
- Na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne” ujmowano zakupione wraz z zestawem komputerowym programy systemowe (MS Windows), zamiast zwiększać wartość tych zestawów na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” lub 011 „Środki trwałe”.

Nieprawidłowość narusza art. 3 ust. 1 pkt 15, art. 33 ust. 1 w związku z art. 32 ust. 3 ustawy o rachunkowości, § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz zasady funkcjonowania konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” określone w załączniku nr 3 do tegoż rozporządzenia.

W bilansie z wykonania budżetu Gminy sporządzonym na dzień 31.12.2014 r. wg stanu na koniec roku w pozycji Aktywa II.2. „Należności od budżetów” wykazano kwotę 73.075,78 zł („per saldo” konta 224), natomiast zgodnie z treścią ekonomiczną powinna zostać wykazana kwota 73.671,84 zł, wynikająca z salda Wn konta 224 „Rozrachunki budżetu”, natomiast kwota 596,06 zł (saldo Ma konta 224) powinna zostać wykazana w bilansie w pozycji Pasywa I.2. „Zobowiązania wobec budżetów”, co narusza art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

W Rb-ST – sprawozdaniu o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy na koniec 2014 r. nieprawidłowo wykazano dane w pozycji „stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego”. Według ewidencji księgowej stan środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych budżetu na dzień 31.12.2014 r. (saldo konta 133 „Rachunek budżetu” potwierdzone przez bank) wynosił 626.646,32 zł, a w sprawozdaniu

wykazano kwotę 629.070,72 zł. Różnica w wysokości 2.424,40 zł dotyczyła środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku Ośrodka Pomocy Społecznej w Koprzywnicy (środki dotyczące realizacji projektu z udziałem środków UE). Ponadto w ww. sprawozdaniu w pozycji „środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym” wykazano kwotę 2.717,80 zł, podczas gdy z ewidencji księgowej konta 224 „Rozrachunki budżetu” zobowiązania z tytułu środków niewykorzystanych dotacji wynoszą 293,40 zł. Różnica w kwocie 2.424,40 zł wynika z salda konta 223-004 i dotyczy niewykorzystanych środków pozostających na dzień 31.12.2014 r. na rachunku Ośrodka Pomocy Społecznej. Nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>8</sup> oraz § 22 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik nr 39 do tegoż rozporządzenia.

W Rb-UZ rocznym sprawozdaniu uzupełniającym o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych Urzędu sporządzonym wg stanu na koniec 2014 roku wykazano nieprawidłowo ustalone wartości w części C3. „Kredyty i pożyczki według pierwotnego terminu zapadalności – stan na koniec okresu sprawozdawczego (wg wartości nominalnej) oraz w części C4. „Kredyty i pożyczki według pozostałego terminu zapadalności – stan na koniec okresu sprawozdawczego (wg wartości nominalnej) tego sprawozdania, a mianowicie:

a) W części C3. ww. sprawozdania w wierszu 7 pn. „banki”, w kolumnie 5 pn. „powyżej 5” wykazano kwotę 8.178.000,00 zł, a winna być kwota 7.838.000,00 zł, bowiem na dzień 31.12.2014 r. kontrolowana jednostka posiadała zobowiązania wynikające z 3 umów kredytowych (z uwzględnieniem zawartych aneksów na dzień 31.12.2014 r.), na łączną kwotę 8.178.000,00 zł, w tym z pierwotnym terminem zapadalności powyżej 5 lat należało wykazać kwotę 7.838.000,00 zł wynikającą z umów 1/ST/2010 oraz 1/ST/2013, natomiast pierwotny termin zapadalności kredytu zaciągniętego na podstawie umowy o kredyt nr 54/ST/13 w kwocie 340.000,00 zł wynosi 5 lat i kwota ta powinna zostać wykazania w tym sprawozdaniu w części C3. w wierszu 7 pn. „banki”, w kolumnie 4 pn. „(1, 5>”,

b) W części C4. ww. sprawozdania w wierszu 7 pn. „banki”:

✓ w kolumnie 3 pn. „(0;1>” nie wykazano żadnej kwoty, a winna być kwota 70.000,00 zł (pozostały termin zapadalności, licząc od ostatniego dnia okresu sprawozdawczego (31.12.2014 r.) wynosi do 1 roku, zgodnie z harmonogramem spłat kredytu zaciągniętego na podstawie umowy o kredyt nr 1/ST/2010),

✓ w kolumnie 4 pn. „(1;5>” wykazano kwotę 340.000,00 zł, a winna być kwota 3.028.000,00 zł (pozostały termin zapadalności, licząc od ostatniego dnia okresu sprawozdawczego (31.12.2014 r.) wynosi do 5 lat, zgodnie z harmonogramami spłat kredytów zaciągniętych na podstawie umów o kredyt nr 1/ST/2010, 1/ST/2013 i 54/ST/2013 ),

✓ w kolumnie 5 pn. „powyżej 5” wykazano kwotę 7.838.000,00 zł, a winna być kwota 5.080.000,00 zł (pozostały termin zapadalności, licząc od ostatniego dnia okresu sprawozdawczego (31.12.2014 r.) wynosi powyżej 5 lat, zgodnie z harmonogramami spłat kredytów zaciągniętych na podstawie umów o kredyt nr 1/ST/2010, 1/ST/2013 i 54/ST/2013).

Nieprawidłowość narusza § 21 ust. 1 w związku z ust. 3 pkt 3 i pkt 4 oraz § 22 ust. 1 w związku z ust. 3 pkt 2, pkt 3 i pkt 4 załącznika nr 9 pn. „Instrukcja sporządzania sprawozdań” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>9</sup>.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 119, ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r.,

<sup>9</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 1773, ze zm., dalej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r.,

W kwartalnym sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec IV kwartału 2014 roku, w części A w wierszu N3.2 „depozyty na żądanie”, wykazano kwotę 285.926,92 zł zamiast 286.293,92 zł. Różnica w kwocie 367,00 zł wynika z salda konta 224 „Rozrachunki budżetu” i dotyczy udziałów w podatkach za miesiąc grudzień 2014 r. przekazanych przez Urzędy Skarbowe w styczniu 2015 r. Należności z tytułu podatku VAT w kwocie 287.496,08 zł (wynikające z ewidencji księgowej do konta 225), wykazano w wierszu N.5.2. „z tytułu podatków oraz składek na ubezpieczenia społeczne”, zamiast w wierszu N.5.3. „z tytułu innych niż wymienione powyżej”. Należności wymagalne z tytułu czynszu najmu i dzierżawy wykazano w kwocie 2.057,72 zł ujęte na koncie 221-700-70005-0750) ujęto w wierszu N.4.2. „pozostałe” zamiast w wierszu N.4.1. „z tytułu dostaw towarów i usług”. Ponadto ustalono, że w sprawozdaniu tym nie wykazano należności na kwotę 1.421,94 zł (są to należności wynikające z ewidencji księgowej do konta 221/700-70005-0470 – kwota 70,08 zł oraz 221-756-75615-049 – kwota 1.351,86 zł). Nieprawidłowość narusza § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. oraz § 13 ust. 1 pkt 4-6 „Instrukcji sporządzania sprawozdań”, stanowiącej załącznik nr 9 do tegoż rozporządzenia.

W zakresie sporządzania sprawozdań zbiorczych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W wyniku porównania danych pomiędzy jednostkowym sprawozdaniem rocznym Rb-27S za 2014 rok z wykonania planu dochodów budżetowych Ośrodka Pomocy Społecznej w Koprzywnicy z dnia 31.01.2015 r. a sprawozdaniem zbiorczym Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego ustalono, że dane wykazane w sprawozdaniu zbiorczym nie są sumą sprawozdań jednostkowych. Niezgodność dotyczy danych w kolumnach 4 „Plan”, 5 „Należności”, 7 „Dochody wykonane”, i 8 „Dochody otrzymane”, dla podziałki dział 852, rozdział 85212, paragraf 097 i 098.

b) W wyniku porównania danych pomiędzy jednostkowym sprawozdaniem Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku a sprawozdaniem zbiorczym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku, stwierdzono że dane w zakresie wydatków zrealizowanych w ramach funduszu sołeckiego „Kolumna 10” wykazane w sprawozdaniu zbiorczym nie są zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu.

Nieprawidłowość narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r.

W zakresie inwentaryzacji aktywów i pasywów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Nie zachowano terminu i częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych znajdujących się na terenie strzeżonym i podlegających inwentaryzacji w drodze spisu z natury raz w ciągu 4 lat. Kontrolującemu nie przedstawiono dokumentów potwierdzających przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji tych składników od 2010 r. do 2013 r. Natomiast przeprowadzona inwentaryzacja ww. składników na dzień 31.12.2014 r. nie została rozliczona. Nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 1 pkt 1 oraz art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

b) Na dzień 31.12.2014 r. nie objęto inwentaryzacją znajdujących się w jednostce składników aktywów, będących własnością innych jednostek powierzonych jej do używania, a w konsekwencji nie powiadomiono tych jednostek o wynikach spisu. Wartość tych składników majątku na dzień 31.12.2014 r. wynosiła 9.723,08 zł. Nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

c) Nie rozliczono przeprowadzonej na dzień 31.12.2014 r. inwentaryzacji środków trwałych, nie dokonano porównania stanu faktycznego podanego w arkuszach spisu z natury ze stanem wynikającym z ewidencji księgowej oraz nie wyjaśniono ewentualnych różnic inwentaryzacyjnych, ponieważ w arkuszach spisu z natury zostały spisane środki trwałe, które zostały ujęte w protokołach weryfikacji konta 011 „Środki trwałe – grunty” na łączną kwotę co najmniej 57.850,00 zł oraz konta 011 „Środki trwałe – budowle” na łączną kwotę co najmniej 260.081,18 zł (takie jak np.: działki, zbiornik metalowy podziemny, studnie głębinowe itp.). Większość arkuszy spisu z natury nie zawierało ceny i wartości wyszczególnionych oraz arkusze sporządzano z naruszeniem zasad formalnych. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 1 i art. 27 ustawy o rachunkowości oraz postanowienia § 6 ust. 3, 10 i 11, § 8 Instrukcji obejmującej zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 24/2012 Burmistrza z dnia 11 czerwca 2012 r. w sprawie zasad przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji.

d) W drodze spisu z natury zostały zinwentaryzowane na dzień 31.12.2014 r. środki trwałe powierzone innym jednostkom na łączną kwotę 3.989.753,67 zł, zamiast egzekwować od tych jednostek objęcie tych składników inwentaryzacją przez te jednostki i powiadomienie Urzędu o wynikach inwentaryzacji, stosownie do przepisów art. 26 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym inwentaryzacją drogą spisu z natury obejmuje się również znajdujące się w jednostce składniki aktywów, będące własnością innych jednostek, powierzonej jej do sprzedaży, przechowania, przetwarzania lub używania, powiadamiając te jednostki o wynikach spisu. Bezpodstawnym było przeprowadzenie inwentaryzacji na terenie jednostek, którym powierzono składniki majątku. Natomiast Urząd Miasta i Gminy powierzone składniki aktywów powinien inwentaryzować w drodze potwierdzenia sald.

e) Nie rozliczono przeprowadzonej na dzień 31.12.2014 r. inwentaryzacji pozostałych środków trwałych, nie dokonano porównania stanu faktycznego podanego w arkuszach spisu z natury ze stanem wynikającym z ewidencji księgowej oraz nie wyjaśniono ewentualnych różnic inwentaryzacyjnych, bowiem z arkuszy spisu z natury pozostałych środków trwałych przedstawionych do kontroli (nr 59-64, 83-85 – łącznie 9 arkuszy) wynika, że dokonano spisu pozostałych środków trwałych o łącznej wartości 327.127,00 zł, natomiast wg konta 013 „Pozostałe środki trwałe” księgi głównej saldo wynosi 437.138,20 zł i jest niezgodne o kwotę 110.011,20 zł, ponadto ustalono, że ewidencja analityczna do konta 013 „Pozostałe środki trwałe” nie jest zgodna z ewidencją syntetyczną – suma sald z ewidencji analitycznej (księgi inwentarzowej) wynosi 329.371,59 zł. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 16 ust. 1, art. 26 ust. 1 pkt 1 i art. 27 ustawy o rachunkowości.

f) Nie dokonano spisu ilości i wyceny na dzień 31.12.2013 r. oraz na dzień 31.12.2014 r. paliwa w zbiorniku do przechowywania paliwa o pojemności 3.500 litrów, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości.

g) W instrukcji w sprawie przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji w § 9 ust. 6 pkt 1 wprowadzono postanowienia niezgodne z przepisami ustawy o rachunkowości, dotyczące inwentaryzacji rozrachunków w drodze pisemnego potwierdzenia sald, zgodnie z którymi: „*obowiązek potwierdzenia z kontrahentami stanu należności i zobowiązań nie dotyczy sald zerowych bądź nie przekraczających kwoty 50 zł*”, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, bowiem przepisy ustawy o rachunkowości nie przewidują ustalenia kwoty należności, które nie podlegają inwentaryzacji w drodze potwierdzenia salda.

h) Jednostka nie wysłała potwierdzenia sald należności do wszystkich swoich dłużników prowadzących księgi rachunkowe z dnia 31 grudnia 2014 roku, a należności te zostały zinwentaryzowane w drodze

weryfikacji, zamiast w drodze potwierdzenia salda, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

i) Inwentaryzacja gruntów i budowli oraz wartości niematerialnych i prawnych przeprowadzona w formie weryfikacji stanu ewidencyjnego na dzień 31 grudnia 2014 r. nie spełnia wymogów prawidłowo przeprowadzonej inwentaryzacji, ponieważ nie dokonano porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, a mianowicie:

✓ Na okoliczność przeprowadzenia inwentaryzacji gruntów na dzień 31.12.2014 r., sporządzony został protokół, który nie odnosi się do poszczególnych składników majątku (działek) będących przedmiotem inwentaryzacji. W ww. protokole nie odniesiono się do poszczególnych działek wraz z porównaniem z odpowiednimi dokumentami. W protokole tym podano m.in. że „saldo konta 011 „Środki trwałe - grunty” wynosi 2.137.466,31 zł, dane z ewidencji na 31 grudnia 2014 r. wynikają w znacznej części z prawidłowych dowodów księgowych. Z ustaleń kontroli wynika, że na koncie tym nieprawidłowo ujęto składniki majątku niebędące gruntami co najmniej na kwotę 1.531.031,96 zł (co szczegółowo opisano we wcześniejszej części niniejszego protokołu kontroli) oraz nie porównano danych w zakresie nieruchomości z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości.

✓ Na okoliczność przeprowadzenia inwentaryzacji budowli na dzień 31.12.2014 r., sporządzony został protokół, który nie odnosi się do poszczególnych składników majątku będących przedmiotem inwentaryzacji. W ww. protokole nie odniesiono się do poszczególnych budowli wraz z porównaniem z odpowiednimi dokumentami. W protokole tym podano m.in. że „saldo konta 011 „Środki trwałe - budowle” wynosi 28.675.751,31 zł, dane z ewidencji na 31 grudnia 2014 r. wynikają w znacznej części z prawidłowych dowodów księgowych.

✓ Na okoliczność przeprowadzenia inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych na dzień 31.12.2014 r., sporządzony został protokół. Ww. protokół zawiera wykaz programów komputerowych wraz z podaniem ich wartości na łączną kwotę 68.128,56 zł. Ustalono, że w protokole tym nie ujęto wszystkich stosowanych w 2014 roku programów komputerowych, ujęto natomiast programy komputerowe których licencje wygasły. Ze sporządzonego przez Skarbnika wykazu programów komputerowych, które powinny być ujęte na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne” na dzień 31.12.2014 r. wynika, że na dzień 31.12.2014 r. kontrolowana jednostka posiadała wartości niematerialne i prawne na kwotę 57.261,22 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

j) Na dzień 31.12.2014 r. zaniechano przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych w budowie – salda konta 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, którego saldo na dzień 31.12.2014 r. wg ewidencji księgowej wynosiło 2.398.141,06 zł. Nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

k) Nie przeprowadzono inwentaryzacji gruntów, budowli (trudnodostępnych środków trwałych) wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych w budowie (inwestycji) na dzień 31.12.2011 r., 31.12.2012 r. i 31.12.2013 r. nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 1 oraz art. 27 ustawy o rachunkowości.

Również w czasie poprzedniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Koprzywnica, przeprowadzonej w okresie od 19 kwietnia do 14 lipca 2011 roku stwierdzono m.in. nieprawidłowości dotyczące zaniechania przeprowadzenia w latach 2006-2010 inwentaryzacji gruntów, budynków, budowli (środki trwałe do których dostęp jest utrudniony), maszyn i urządzeń, specjalistycznych maszyn, urządzeń i aparatów, urządzeń technicznych, środków transportu, narzędzi,



przyrządów, materiałów w magazynie (paliwo), inwestycji (środków trwałych w budowie). W wystąpieniu pokontrolnym WK-60.21.3776.2011 z dnia 7 września 2011 roku sformułowano wnioski pokontrolne nr 8.1. i 8.2. zobowiązujące Burmistrza do przeprowadzania inwentaryzacji wszystkich aktywów i pasywów w odpowiednich terminach oraz z zastosowaniem właściwej metody, stosownie do art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości”, oraz dokonywania inwentaryzacji gruntów na ostatni dzień każdego roku drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami weryfikacji wartości tych składników, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, w sposób zapewniający porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Burmistrz pismem znak: Or.1710.7.2011 z dnia 10 października 2011 r. wskazał, że: *„Inwentaryzację wszystkich aktywów i pasywów będziemy przeprowadzać w odpowiednich terminach oraz z zastosowaniem właściwej metody, stosownie do art. 26 ustawy o rachunkowości. Grunty inwentaryzować będziemy na ostatni dzień każdego roku drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz w sposób zapewniający porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”* Ustalenia niniejszej kontroli wskazują, że jednostka nie realizuje wniosków w bieżącej działalności.

W zakresie stosowania klasyfikacji budżetowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Dochody z tytułu wpłat za media (energia elektryczna, ogrzewanie gazowe w łącznej kwocie 1.200,00 zł) klasyfikowano do § 075 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze”, zamiast do § 097 „Wpływy z różnych dochodów”.

b) W planach finansowych oraz sprawozdaniach jednostkowych Przedszkola „Pod Sosnami” w Koprzywnicy prowadzonego przez Gminę w rozdziale 80104 „Przedszkola” ujęto wydatki dotyczące funkcjonowania stołówki przedszkolnej. Wydatki z tego tytułu winny być ujęte w rozdziale 80148 „Stołówki szkolne i przedszkolne”.

Nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>10</sup>.

W 2014 roku oraz latach poprzednich zaniechano założenia i prowadzenia do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencji analitycznej należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wg dłużników i klasyfikacji dochodów, co narusza zasady funkcjonowania ww. konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

W zakresie wykazania kwot skutków finansowych w sprawozdaniu Rb-27S i Rb-PDP za 2014 rok stwierdzono, że skutki finansowe z tytułu wydanych przez organ podatkowy decyzji odroczenia terminu płatności w podatku od środków transportowych wykazano w nieprawidłowej kwocie 4.036,00 zł, zamiast 3.913,00 zł (zawyżono skutki o 125,00 zł w podatku rolnym i zaniżono skutki o 2,00 zł w podatku leśnym). Wykazanie nieprawidłowych kwot w ww. sprawozdaniach narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości

<sup>10</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r.,

budżetowej, w związku z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b oraz § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.

Zaangażowanie wydatków na koncie 998 ujmowano w terminie płatności faktury lub w terminie wpływu faktury do księgowości, zamiast w dacie zawarcia umowy, co narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

### **W zakresie zadłużenia**

Dokonano istotnych zmian postanowień zawartych umów w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, w sytuacji gdy zamawiający nie przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia a także nie określił warunków takiej zmiany. Dotyczyło to zawarcia:

- aneksu nr 1/2012 z dnia 07.03.2012 roku i nr 1/2014 z dnia 29.12.2014 roku do umowy kredytowej nr 54/ST/13 z dnia 18.12.2013 roku, dotyczących zmiany terminu spłaty rat kredytowych,
- aneksu nr 1/2014 z dnia 29.12.2014 roku zawartego do umowy kredytowej nr 1/ST/2013 z dnia 21.01.2013 roku, dotyczącego zmiany terminu spłaty rat kredytowych.

Powyższe stanowi naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>11</sup>.

Kwota rozchodów z tytułu spłat kredytów i pożyczek wykazanych w uchwałach podjętych w okresie od 12 marca do 10 sierpnia 2015 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy nie jest zgodna z obowiązującymi umowami bankowymi oraz harmonogramami spłat pożyczek i kredytów, co narusza art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Rozbieżności dotyczyły planu na 2016 rok, w którym ujęto planowane spłaty kredytów i pożyczek w wysokości 140.000,00 zł, natomiast spłaty wymagalne w tym roku według zawartych umów kredytu lub pożyczki stanowią kwotę 240.000,00 zł.

### **W zakresie dochodów budżetu**

Podatnik w dniu 24.01.2014 roku, złożył deklarację na podatek od środków transportowych, w której wykazał naczepę Krone jako pojazd czasowo wycofany z ruchu na okres od 30.10.2013 roku do 30.10.2014 roku zgodnie z decyzją Starosty Sandomierskiego znak KT.XIV.5410.90.1.2013.IEP z dnia 30.10.2013 roku. Podatnikowi od ww. pojazdu naliczono podatek w kwocie 242,00 zł za miesiące listopad i grudzień 2014 roku. Dnia 02.12.2014 roku podatnik złożył korektę deklaracji w związku z przedłużeniem okresu czasowego wycofania pojazdu z ruchu. Do korekty załączył decyzję Starosty Sandomierskiego Nr KT.XIV.5410.90.1.2013.IEP z dnia 30.10.2014 roku zgodnie, z którą ww. pojazd wycofano z ruchu do dnia 30.10.2015 roku. Organ podatkowy nie dokonał odpisu podatku od środków transportowych za rok 2014 w kwocie 242,00 zł pomimo zaistnienia okoliczności powodujących wygaśnięcie obowiązku podatkowego oraz nie dokonał zwrotu nadpłaty podatnikowi. Nieprawidłowość narusza art. 9 ust. 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych<sup>12</sup>.

Nie wydawano i nie doręczano decyzji dla wszystkich współwłaścicieli nieruchomości – opodatkowywano jedną decyzją wymiarową grunty, budynki i lasy stanowiące współwłasność małżonków, zamiast w drodze odrębnych decyzji. Powyższe narusza art. 3 ust. 4 ustawy z dnia

<sup>11</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 2164

<sup>12</sup> Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.

12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym<sup>13</sup>, art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym<sup>14</sup>.

Wystąpiły przypadki, że w czterech sołectwach objętych kontrolą, inkasenci wraz z poborem danej raty podatku pobrali zaległości podatkowe oraz odsetki na kwotę ogółem 3.099,60 zł, czym naruszono art. 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>15</sup> oraz postanowienia § 1 uchwały Rady Miejskiej Nr VII/50/2011 z dnia 12 maja 2011 roku, zgodnie z którą inkasenci zobowiązani są do pobierania podatków (rolnego, leśnego, od nieruchomości od osób fizycznych) w drodze inkasa.

Kontrola w zakresie prawidłowości prowadzenia postępowania windykacyjnego zaległości podatkowych u osób fizycznych wykazała, że do 31.12.2014 roku wydawano decyzje wymiarowe na podatników zmarłych w latach 1985-2008, pomimo posiadania przez organ podatkowy informacji o takim fakcie. Nieprawidłowość dotyczyła m.in. podatników o numerach kart kontowych: 01-00000117 który zmarł w dniu 11.04.1988 roku, 00000173, który zmarł w dniu 10.06.1993 roku, 00000292 który zmarł w dniu 15.05.1986 roku. W efekcie opisanej nieprawidłowości dopuszczono do przedawnienia się z dniem 31.12.2014 roku zobowiązań z tytułu podatku rolnego, od nieruchomości i leśnego co najmniej na kwotę 1.874,30 zł. Wydawanie decyzji wymiarowych na osoby fizyczne zmarłe powoduje, iż decyzje takie są niewykonalne w dniu ich wydania. Ponadto na kartach kontowych powstają narastające zaległości, których Organ podatkowy nie może skutecznie dochodzić w postępowaniu egzekucyjnym. W zaistniałej sytuacji Organ podatkowy zaniechał wszczęcia postępowania podatkowego na podstawie art. 116 i art. 248 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, w zakresie stwierdzenia nieważności wydanych decyzji, co pozwoliłoby na przywrócenie prawidłowego stanu prawnego i faktycznego oraz umożliwiło podjęcie dalszych działań. W zakresie narastających zaległości podatkowych. Ponadto, nie przeprowadzono postępowania podatkowego w zakresie ustalenia ewentualnej odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe w oparciu o art. 107-111 ustawy Ordynacja podatkowa oraz postępowania podatkowego w zakresie ustalenia ewentualnych nowych właścicieli lub użytkowników samoistnych nieruchomości po osobach zmarłych na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 1 i/lub pkt. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, art. 2 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym i art. 3 ust. 1 pkt. 1 i/lub pkt. 2 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym .

### **W zakresie wydatków budżetu**

Na zawieranych umowach dotyczących zakupu usług remontowych i budowlanych, umów zlecenia audytu i udzielanych dotacji brak jest kontrasygnaty Skarbnika. Zaciągnięcie przez Burmistrza zobowiązania finansowego bez uzyskania kontrasygnaty Skarbnika (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym<sup>16</sup>.

Nagrodę jubileuszową wypłacono pracownikowi z blisko 2 miesięcznym opóźnieniem. Z wyliczenia okresu pracy wynika, że 40 lecie pracy przypadało na 04.10.2014 r. natomiast wypłaty dokonano w dniu 02.12.2014 r. Powyższe narusza § 8 ust. 1 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych<sup>17</sup>.

<sup>13</sup> Dz.U. z 2013 r., poz. 1381 ze zm.

<sup>14</sup> Dz.U. z 2013 r., poz. 465 ze zm.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm.

<sup>17</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1786

Nieprawidłowo naliczono i wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2014 rok z powodu pomniejszania podstawy dodatkowego wynagrodzenia rocznego o dodatek stażowy za czas niezdolności do pracy z powodu choroby, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej, zgodnie z którym, wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy. Zgodnie z § 6 w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy, a także odpowiednio dodatkowe wynagrodzenie roczne ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem określonych w tym przepisie tytułów. W § 6 w/w rozporządzenia nie wskazano wśród wyłączeń dodatku stażowego. Dla 16 pracowników zaniżono wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2014 rok na łączną kwotę 249,82 zł.

Należną wpłatę na PFRON za miesiąc grudzień 2013 roku w wysokości 327 zł przekazano w dniu 22 stycznia 2014 roku, co narusza art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych.

Ze środków na ochronę przeciwpożarową ujętych w rozdziale 75412 § 4300 „zakup usług pozostałych”, dokonano wydatków nie związanych z kosztami wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej jednostek OSP, bowiem ujęto zakup usługi cateringowej na obchody z tytułu 80-lecia straży, na podstawie faktury VAT Nr 489/2014 z dnia 22.09.2014 r. na kwotę 3.000 zł, co narusza art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, ponieważ art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej<sup>18</sup>, jak również inne przepisy prawa nie dają podstaw do tego rodzaju wydatków.

Komisja konkursowa powołana przez Burmistrza, nie przeprowadziła oceny złożonych ofert, w ogłoszonym otwartym konkursie na realizację zadań publicznych przez Gminę Koprzywnica w 2014 roku zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>19</sup>. W protokole sporządzonym przez komisję konkursową w dniu 06.03.2014 roku zawarto jedynie krótką informację, że dokonano oceny kalkulacji kosztów na realizację zadania. Tak sporządzony protokół został przyjęty przez Burmistrza. Nie dokonano oceny możliwości realizacji zadania publicznego przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ww. ustawy, nie oceniono proponowanej jakości wykonania zadania i kwalifikacji osób, przy udziale, których organizacja pozarządowa lub podmioty określone w art. 3 ust. 3 będą realizować zadanie publiczne, nie oceniono uwzględnienia planowanego przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy udziału środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego, nie oceniono uwzględnienia planowanego przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, wkładu rzeczowego, osobowego, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków, nie uwzględniono analizy i oceny realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych

<sup>18</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 191 ze zm.

<sup>19</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 239 ze zm.

w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków (a takie podmioty oferty złożyły). Ponadto protokół nie zawiera wskazania, które ze złożonych ofert dotyczyły którego zadania wymienionego w ogłoszeniu. Notatkę zawierającą zestawienie nt. złożonych ofert sporządził pracownik. W konsekwencji treść ogłoszenia wyników nie zawierała również informacji o nazwie zadania publicznego, na które dany oferent otrzymał dotację, co narusza art. 15 ust. 2 h ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Wynik otwartego konkursu nie został podany do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie go na stronie BIP Urzędu, co narusza art. 15 ust. 2j ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Przedłożone rozliczenie dotacji udzielonej dla Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Matki Bożej Różańcowej w Koprzywnicy na wykonanie zadania z zakresu przeciwdziałania patologiom społecznym pod nazwą „Młodzi Duchem” w wysokości 5.300 zł na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie zostało sprawdzone, co narusza art. 17 pkt. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W złożonym rozliczeniu dotacji jako podstawę dokonania wydatków przedstawiono faktury, które były wystawiane na Urząd Miasta i Gminy w Koprzywnicy.

Nie dokonano kontroli i oceny realizacji zadania publicznego pt. „Współzawodnictwo sportowe sposobem przeciwdziałania patologiom i skutkom zachowań społeczeństwa pod wpływem alkoholu i środków odurzających” powierzonego Klubowi Sportowemu „Koprzywianka”. W wyniku kontroli przedłożonych faktur, rachunków i not z rozliczenia wydatków na dotację, stwierdzono, że 7 dowodów księgowych na łączną kwotę 2.634,60 zł zostało również przedłożone jako podstawa rozliczenia dotacji udzielonej dla KS „Koprzywianka” udzielonej na podstawie umowy nr 7/2014 zawartej w dniu 6 marca 2014 roku w zakresie rozwoju sportu pn. „Promowanie i poprawa warunków rozwoju sportu, aktywnego stylu życia i różnorodnych form aktywności fizycznej oraz zdrowia psychicznego mieszkańców Gminy Koprzywnica”. Ze złożonego sprawozdania wynika, że ze środków dotacji na powyższe 7 dowodów księgowych wydatkowano kwotę 2.207,30 zł natomiast kwota 427,30 zł stanowi środki własne KS „Koprzywianka”.

Ponadto porównując treść obu sprawozdań dotyczących rozliczenia dotacji udzielonej w zakresie rozwoju sportu pn. „Promowanie i poprawa warunków rozwoju sportu, aktywnego stylu życia i różnorodnych form aktywności fizycznej oraz zdrowia psychicznego mieszkańców Gminy Koprzywnica” oraz w zakresie przeciwdziałania patologiom pn. „Współzawodnictwo sportowe sposobem przeciwdziałania patologiom i skutkom zachowań społeczeństwa pod wpływem alkoholu i środków odurzających” wynika, że środki z obu dotacji były wydatkowane na to samo zadanie. W obu sprawozdaniach wskazano te same realizowane działania takie jak: realizacja 60 meczów ligowych (wg terminarza ŚZPN), 10 meczów kontrolnych, organizacja spotkań integracyjnych wszystkich grup rozgrywkowych (młodzik starszy, junior młodszy i senior), organizacja turnieju halowego piłki nożnej, w którym wystąpiły drużyny z całego powiatu sandomierskiego - jako podstawę wykonania zleconych działań z obu otrzymanych dotacji. Wszystkie działania odbywały się w ramach prowadzonej statutowej działalności i przynależności do ŚZPN.

Bez zastrzeżeń przyjęto złożone sprawozdanie końcowe, co doprowadziło do nieustalenia kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami, co narusza art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz art. 252 ust. 1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych.

Do podstawy obliczenia dotacji udzielonych za lata 2011-2013 dla Niepublicznego Przedszkola w Gnieszowicach (od września 2013 r. niepubliczny punkt przedszkolny), przyjęto wydatki Gminy Koprzywnica, planowane wg uchwały budżetowej na początek każdego roku w rozdziale 80104 „Przedszkola”, natomiast na rok 2014 dla przedszkola niepublicznego i punktu przedszkolnego, przyjęto wydatki Gminy Koprzywnica, planowane wg uchwały budżetowej na 2014 rok na początek roku w rozdziale 80104 „Przedszkola” z uwzględnieniem zmian planowanych w budżecie dokonanych w trakcie roku. Zgodnie z treścią art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty<sup>20</sup>, dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75 % ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia. Natomiast zgodnie z treścią art. 90 ust. 2d ustawy o systemie oświaty dla innych form wychowania przedszkolnego dotacje przysługują na każdego ucznia objętego tą formą wychowania przedszkolnego w wysokości nie niższej niż 40 % wydatków bieżących ponoszonych na jednego ucznia w przedszkolu publicznym prowadzonym przez gminę. Poziomu wydatków bieżących w danym roku nie można ustalać na podstawie danych np. z poprzedniego roku budżetowego, tj. na dzień podjęcia uchwały budżetowej. Podstawa obliczenia dotacji nie może być stałą wielkością przyjętą według stanu z roku ubiegłego lub na dowolny dzień roku bieżącego. Wydatków bieżących nie można, zatem traktować, jako niezmiennej wartości wynikającej np. z uchwały budżetowej, która nie może ulec zwiększeniu lub zmniejszeniu w trakcie roku budżetowego, mimo faktycznego wprowadzenia takich zmian w budżecie.

Liczbę uczniów przedszkola prowadzonego przez Gminę Koprzywnica przyjęto na podstawie danych wynikających z systemu informacji oświatowej wg stanu na 30.09 każdego roku poprzedzającego rok, na który obliczana jest dotacja. Zgodnie z art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty, dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75 % ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia. Natomiast zgodnie z treścią art. 90 ust. 2d ustawy o systemie oświaty dla innych form wychowania przedszkolnego dotacje przysługują na każdego ucznia objętego tą formą wychowania przedszkolnego w wysokości nie niższej niż 40 % wydatków bieżących ponoszonych na jednego ucznia w przedszkolu publicznym prowadzonym przez gminę.

Sformułowanie „na każdego ucznia” oraz „na jednego ucznia” należy traktować, jako rzeczywistą liczbę uczniów. Zatem ustalenie wysokości dotacji winno być dokonane w oparciu o faktyczną liczbę uczniów w całym roku budżetowym w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Koprzywnica na rzeczywistą liczbę uczniów dotowanego przedszkola. Z przytoczonego powyżej przepisu nie wynika możliwość przyjęcia odmiennego sposobu ustalania liczby uczniów w przedszkolach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz liczby uczniów dotowanego przedszkola. Rada Miejska w uchwale Nr XLIII/200/2010 z dnia 16 czerwca 2010 roku ustalającej tryb udzielania i rozliczania dotacji dla jednostek oświatowych oraz zakres i tryb kontroli prawidłowości ich wykorzystania wskazała, że wysokość dotacji ustalana będzie na podstawie rzeczywistej liczby uczniów wykazanych przez podmiot dotowany w comiesięcznej informacji o aktualnej liczbie uczniów. Wobec powyższego analogicznie należało przyjąć do podstawy obliczenia dotacji faktyczną liczbę uczniów w całym roku budżetowym w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Koprzywnica. Uczeń to osoba, którą przyjęto do przedszkola, figuruje ona w księdze uczniów i nie zapadła wobec niej ostateczna i podlegająca wykonaniu decyzja administracyjna o skreśleniu jej z listy uczniów. Dlatego też dotacje na

---

<sup>20</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.

lata 2011 - 2014 rok winny być ustalone na podstawie faktycznej liczby uczniów, ujętej w dokumentacji przebiegu nauczania, a nie planowanej na dany rok szkolny 2011/2012/2013/2014, tj. za okres, który nie pokrywa się z rokiem budżetowym, co w konsekwencji powoduje nierealność planowanej liczby uczniów.

Kwoty przekazywanych miesięcznych dotacji nie były przekazywane w równych częściach, co narusza art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty.

Kontrola w zakresie prawidłowości obliczania dotacji należnej dla dotowanych przedszkoli wykazała, że do podstawy obliczenia wysokości wydatków bieżących na ucznia w przedszkolach publicznych uwzględniono pełną kwotę wydatków bieżących w rozdziale 80104 „Przedszkola” bez pomniejszenia ich o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, a stanowiące dochody budżetu gminy oraz pominięto wydatki bieżące ustalone w budżecie gminy, w planach finansowych oraz wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Przedszkola samorządowego „Pod Sosnami” w Koprzywnicy i ujęte w planie finansowym oraz wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Zespołu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół i Przedszkoli Rb-28S, tj. zaklasyfikowane w rozdziałach: 80146 „Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli”, 80114 „Zespoły obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół”.

Pod pojęciem wydatków bieżących w przedszkolach publicznych prowadzonych przez gminę należy rozumieć kategorie wydatków bieżących jednostek budżetowych, określone w art. 236 ustawy o finansach publicznych. Do podstawy obliczenia dotacji powinny być brane pod uwagę wydatki bieżące ponoszone na funkcjonowanie przedszkoli na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75 % (40% dla innych form wychowania przedszkolnego) ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, a wykazanych w planach finansowych i sprawozdaniach jednostkowych Rb-28S tych przedszkoli oraz Zespołu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół i Przedszkoli. Do takich wydatków należy zaliczyć między innymi koszty doskonalenia zawodowego nauczycieli, ekonomiczno-administracyjnej obsługi szkół oraz stołówek przedszkolnych. Zatem do podstawy obliczenia dotacji nie należy przyjmować wyłącznie wydatków ujętych w rozdziale 80104 „Przedszkola”, z pominięciem innych wydatków dotyczących ich funkcjonowania, zaklasyfikowanych do rozdziału 80146 „Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli”, rozdziału 80114 „Zespoły obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół” oraz rozdziału 80148 „Stołówki szkolne i przedszkolne”.

W uchwale Rady Miejskiej w Koprzywnicy Nr XLIII/200/2010 z dnia 16 czerwca 2010 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania nie został przewidziany tryb udzielania dotacji dla takiej formy prowadzenia działalności oświatowej jak niepubliczny punkt przedszkolny.

Pomimo powyższego obliczano i przekazywano dotacje oświatowe dla niepublicznego punktu przedszkolnego w wysokości 50% ustalonych w budżecie Gminy wydatków bieżących. Zgodnie z § 2 ust. 4.3 uchwały Rady Miejskiej w Koprzywnicy Nr XLIII/200/2010 z dnia 16 czerwca 2010 roku, inne publiczne formy wychowania przedszkolnego otrzymują na każdego ucznia z budżetu Gminy Koprzywnica dotację w wysokości 50% wydatków bieżących przewidzianych na jednego ucznia w przedszkolu prowadzonym przez Gminę Koprzywnica.

Natomiast zgodnie z wówczas obowiązującą treścią art. 90 ust. 2d o systemie oświaty osoba prowadząca wychowanie przedszkolne w formach, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust. 7, otrzymuje na każdego ucznia objętego tą formą wychowania przedszkolnego dotację z budżetu gminy w wysokości nie niższej niż 40 % wydatków bieżących ponoszonych na

jednego ucznia w przedszkolu publicznym prowadzonym przez gminę.

W złożonym wyjaśnieniu Burmistrz stwierdził, że „obliczano i przekazywano dotacje dla niepublicznego punktu przedszkolnego (inna forma wychowania przedszkolnego) prowadzonego przez osobę prawną, ponieważ nie zwrócono uwagi na brak zapisu w uchwale dotyczącej trybu udzielania dotacji dla takich jednostek. Zamiarem Gminy nie było pozbawianie dotacji dla tej formy wychowania przedszkolnego, gdyż środki na ten cel były zapewniane w budżecie i wypłacane w wysokości mieszczącej się w zakresie określonym przez ustawę o systemie oświaty.

Dotacje przekazane dla Niepublicznego Przedszkola w Gnieszowicach za 2011r. i 2013r. (od września 2013 r. niepubliczny punkt przedszkolny) zostały przekazane w zaniżonych wysokościach odpowiednio o kwoty 1.236,96 zł i 62.207,70 zł.. Natomiast dotacje za lata 2012 i 2014 zostały zawyżone; za 2012 rok o kwotę 3.831,60 zł, za okres od 01.01.2014 r. do 20.08.2014 r. gdy Przedszkole było prowadzone przez Stowarzyszenie Społeczno-Kulturalne „Silniejsi Razem” Gnieszowice (poprzednia nazwą Stowarzyszenie Hipoterapeutyczne Koni Samborzec) o kwotę 6.351,09 zł, za okres od 01.09.2014 r. do 31.12.2014 r. gdy Przedszkole było prowadzone przez Stowarzyszenie „Sami Swoi” o kwotę 4.483,89 zł.

Do podstawy obliczenia dotacji udzielonych za lata 2011-2013 dla niepublicznego oddziału przedszkolnego, przyjęto wydatki Gminy Koprzywnica, planowane wg uchwały budżetowej na początek każdego roku w rozdziale 80103 „Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych. Do podstawy obliczenia dotacji udzielonych na rok 2014 dla niepublicznego oddziału przedszkolnego, przyjęto wydatki Gminy Koprzywnica, planowane wg uchwały budżetowej na 2014 rok na początek roku w rozdziale 80103 „Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych” z uwzględnieniem zmian planowanych w budżecie dokonanych w trakcie roku.

Zgodnie z art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty, dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75 % ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia.

Rada Miejska w uchwale Nr XLIII/200/2010 z dnia 16 czerwca 2010 roku ustalającej tryb udzielania i rozliczania dotacji dla jednostek oświatowych oraz zakres i tryb kontroli prawidłowości ich wykorzystania wskazała, że wysokość dotacji ustalana będzie na podstawie rzeczywistej liczby uczniów wykazanych przez podmiot dotowany w comiesięcznej informacji o aktualnej liczbie uczniów. Wobec powyższego analogicznie należało przyjąć do podstawy obliczenia dotacji faktyczną liczbę uczniów w całym roku budżetowym w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Koprzywnica.

Uczeń to osoba, którą przyjęto do przedszkola, figuruje ona w księdze uczniów i nie zapadła wobec niej ostateczna i podlegająca wykonaniu decyzja administracyjna o skreśleniu jej z listy uczniów. Dlatego też dotacje na lata 2011 - 2014 rok winna być ustalona na podstawie faktycznej liczby uczniów, ujętej w dokumentacji przebiegu nauczania, a nie planowanej na dany rok szkolny 2011/2012/2013/2014, tj. za okres, który nie pokrywa się z rokiem budżetowym, co w konsekwencji powoduje nierealność planowanej liczby uczniów.

Do podstawy obliczenia wysokości wydatków bieżących na ucznia w oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych publicznych uwzględniono pełną kwotę wydatków bieżących w rozdziale 80103 „Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych” bez pomniejszania ich o opłaty za wyżywienie, a stanowiące dochody budżetu gminy. Powyższym naruszono art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty.

Do podstawy obliczenia dotacji należnych w latach 2011-2014 dla niepublicznych oddziałów



przedszkolnych przyjęto wysokość planowanych wydatków bieżących na ucznia na podstawie wydatków bieżących tylko z rozdziału 80103 „Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych”, a pominięto wydatki bieżące ustalone w budżecie gminy, w planach finansowych oraz wykazane w sprawozdaniach jednostkowych szkół podstawowych z oddziałami przedszkolnymi i ujęte w planie finansowym oraz wykazane sprawozdaniu jednostkowym Zespołu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół i Przedszkoli Rb-28S, tj. zaklasyfikowane w rozdziałach: 80146 „Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli”, 80114 „Zespoły obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół”, 80148 „Stołówki szkolne i przedszkolne”, 85401 „Świetlice”.

Zgodnie z art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty, dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75 % ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia.

Przyjęcie przez Gminę do podstawy obliczenia dotacji nieprawidłowych wartości wydatków bieżących ponoszonych w oddziałach przedszkolnych przy szkołach podstawowych prowadzonych przez jst spowodowało przekazanie dotacji dla Niepublicznego oddziału przedszkolnego przy Szkole Podstawowej w Gnieszowicach prowadzonego przez Stowarzyszenie Społeczno-Kulturalne „Silniejsi Razem” Gnieszowice za 2011 rok w zaniżonej wysokości o kwotę 625,12 zł, natomiast w zawyżonych wysokościach; w 2012 r. o kwotę 3.748,12 zł, 2013 r. o kwotę 4.777,92 zł i 2014 r. o kwotę 9.634,42 zł.

Dotacja ustalona i przekazana przez Gminę dla Niepublicznego oddziału przedszkolnego przy Szkole Podstawowej w Gnieszowicach prowadzonemu w okresie od 01.09.2014 r. do 31.12.2014 r. przez Stowarzyszenie „Sami Swoi” Gnieszowice została zawyżona o kwotę 5.947,26 zł.

Dotacje w latach 2011-2014 dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej o uprawnieniach szkoły publicznej w Gnieszowicach zostały przez Gminę Koprzywnica ustalone na podstawie art. 80 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którym szkoły otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązanej do prowadzenia odpowiedniego typu i rodzaju szkół w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w szkołach tego samego typu i rodzaju prowadzonych przez tą jednostkę samorządu terytorialnego.

Powyższe narusza art. 90 ust. 2a ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty oraz § 2 pkt. 6 uchwały nr XLIII/200/2010 Rady Miejskiej w Koprzywnicy, zgodnie z którym dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego.

W okresie objętym kontrolą dotacje udzielono w wysokości:

- 2011r. na kwotę 50.378,12 zł,
- 2012r. na kwotę 147.864,96 zł,
- 2013r. na kwotę 133.647,32 zł,
- 2014r. na kwotę 81.523,05 zł za okres od I do VIII dla Szkoły Podstawowej prowadzonej przez stowarzyszenie „Silniejsi Razem” i na kwotę 55.884,23 zł za okres od IX do XII dla Szkoły Podstawowej prowadzonej przez Stowarzyszenie „Sami Swoi”.

Kwotę przewidzianą na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Gminę Koprzywnica ustalono przyjmując do obliczenia dotacji podstawowej i uzupełniającej prawidłowo przyjętą kwotę finansowego standardu A i wagi przypisane do poszczególnych zadań, z uwzględnieniem subwencji na zadania szkolne (SOA+SOB) i zadań

pozaszkolnych (SOC), w przeliczeniu na liczbę uczniów dotowanej szkoły.

Przyjęcie przez Gminę do podstawy obliczenia dotacji planowanych wydatków bieżących ponoszonych w szkołach podstawowych zamiast kwot przewidzianych na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego spowodowało przekazanie dotacji dla Szkoły Podstawowej w Gnieszowicach prowadzonej przez Stowarzyszenie Społeczno-Kulturalne „Silniejsi Razem” Gnieszowice (poprzednia nazwą Stowarzyszenie Hipoterapeutyczne Koni Samborzec) w 2011 r, 2012 r. i 2013 r. przekazano w zawyżonych wysokościach odpowiednio o 5.649,84 zł, 14.251,68 zł i 9.439,37 zł, natomiast w 2014 roku (za okres od stycznia do sierpnia) w zaniżonej wysokości o kwotę 1.753,15 zł. Dotacja przekazana dotowanej Szkole Podstawowej w Gnieszowicach prowadzonej w okresie od 01.09.2014 r. do 31.12.2014 r. przez Stowarzyszenie „Sami Swoi” została zawyżona o kwotę 11.470,15 zł.

Z treści § 5 uchwały Rady Miejskiej w Koprzywnicy Nr XLIII/200/2010 z dnia 16 czerwca 2010 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla jednostek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania wynika, że podmioty otrzymujące dotacje zobowiązane są do terminowego sporządzania i przekazywania do Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół i Przedszkola rozliczenia przyznanej dotacji na okresy kwartalne w terminie do 15 dnia po zakończeniu kwartału, roczne w terminie do 15 stycznia roku następnego. Brak jest udokumentowania aby Niepubliczne Przedszkole w Gnieszowicach, Niepubliczna Szkoła Podstawowa w Gnieszowicach przekazały kwartalne rozliczenia z dotacji w latach 2011 – 2014 oraz roczne rozliczenie dotacji za 2014 rok. Zarówno Gminny Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół i Przedszkola oraz Urząd Miasta i Gminy nie wyegzekwowały sprawozdań od tych jednostek. Składane rozliczenia roczne były kierowane do byłej Dyrektorki GZEASiP i Skarbnika.

W 2014 roku Burmistrz ogłosił 1 otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych z zakresu warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Koprzywnica w 2014 roku Zarządzeniem nr 5/2014 z dnia 30 stycznia 2014 roku na łączną kwotę 120.000,00 zł. Wszystkie złożone oferty w ramach ogłoszonego konkursu uznano za spełniające wymogi formalne zawarte w § 3 pkt. 1 Uchwały Nr XIV/93/2011 Rady Miejskiej w Koprzywnicy oraz wymogi celowe określone w § 5 ww. uchwały. Komisja konkursowa zaproponowała przyjęcie wszystkich złożonych ofert na realizację zadania publicznego z zakresu rozwoju sportu na 2014 rok. Protokół komisji konkursowej nie zawiera oceny merytorycznej złożonych wniosków, co narusza § 4 pkt. 1 uchwały Nr XIV/93/2011 z dnia 30 listopada 2011 roku, zgodnie z którym Komisja powołana przez Burmistrza dokonuje oceny formalnej i merytorycznej złożonych wniosków. Protokół komisji w takiej treści został przyjęty przez Burmistrza i na jego podstawie podjęto decyzje o wysokościach dotacji. Kwoty przyznanych dotacji różniły się od kwot wnioskowanych i zostały zmniejszone w różnym stopniu bez wskazania przyczyn, co wskazuje iż przy podejmowaniu decyzji kierowano się innymi względami niż proporcjonalny podział środków. W przypadku ofert Uczniowskiego Klubu Sportowego przy SP w Niedźwicach oraz Uczniowskiego Klubu Sportowego „Arka” znaczne obniżenie (procentowe) przyznanych dotacji miało wpływ na zmiany kosztów całkowitych przedłożonych projektów i ich realizacji.

Ponadto oferta złożona przez Ludowy Klub Sportowy „Zryw” Zbigniewice przewidywała udział dotacji w całkowitym koszcie projektu w wysokości 83,3 %, co naruszało § 2 pkt. 5 uchwały Nr XIV/93/2011, zgodnie z którym udział środków dotacji nie może przekroczyć 80% (dotacja została przyznana w wysokości 80%). Fakt ten nie został przez komisję zauważony.

Na udzielenie dotacji z Klubem Sportowym „Koprzywianka” zawarto umowę nr 7/2014 z dnia 06.03.2014 r. na zadanie publiczne z zakresu rozwoju sportu na 2014 rok pod nazwą: „Promowanie

i poprawa warunków rozwoju sportu, aktywnego stylu życia i różnorodnych form aktywności fizycznej oraz zdrowia psychicznego mieszkańców Gminy Koprzywnica” – dotacja udzielona została w kwocie 51.000,00 zł (80% kosztu całkowitego projektu) na realizację zadania w zakresie rozwoju sportu na obszarze Gminy. Klub Sportowy „Koprzywnianka” złożył rozliczenie/sprawozdanie z wykonania zadania w zakresie rozwoju sportu według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do Uchwały Nr XIV/93/2011 Rady Miejskiej w Koprzywnicy, z którego wynika, że kwotę dotacji wykorzystano w całości. Rozliczenie przyjęto jako prawidłowe. Jako podstawę rozliczenia uznano m.in. wydatki na podstawie:

a) Pod pozycją 174 końcowego rozliczenia z wykonania zadania ujęto wydatek na kwotę 1.128,39 zł – ujęty jako zapłacony ze środków własnych Klubu Sportowego „Koprzywnianka”, który nie został udokumentowany fakturą VAT/rachunkiem, lecz oświadczeniem złożonym przez Prezesa „Koprzywnianki” oraz drugiej osoby, sporządzonym 30.01.2015 r. W treści oświadczenia czytamy, że faktura na zakup środków czystości i wody mineralnej została zagubiona.

b) Pod pozycją 56 i 57 końcowego rozliczenia z wykonania ujęto finansowanie opłat startowych/regulaminowych na podstawie rachunków: 1) nr 09/2014 z dnia 28.03.2014 r. na kwotę 720 zł, 2) nr 31/2014 z dnia 18.04.2014 r. na kwotę 100 zł, gdzie jako sposób zapłaty wskazano przelew 7 dni (w całości ze środków dotacji). Do rozliczenia nie załączono dowodów zapłaty rachunków.

W 2014 roku zawarto 2 umowy zlecenia dotyczące prac związanych ze sporządzeniem listy wyborców do przeprowadzenia wyborów samorządowych w I turze i w II turze. Umowy zawarte zostały z pracownikiem Urzędu Miasta i Gminy, zatrudnionym na stanowisku Inspektora ds. ewidencji ludności w Referacie spraw Obywatelskich. Przygotowywanie dokumentacji ewidencyjnej do sporządzania spisów wyborców oraz ich sporządzanie dla prowadzenia ogłoszonych wyborów objęte jest zakresem czynności ww, pracownika. Ponadto w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu, wprowadzonym Zarządzeniem Nr 58 Burmistrza Miasta i Gminy w Koprzywnicy z dnia 27 grudnia 2013 roku, w Załączniku nr 2 w § 28 pkt. 14 lit. b wymieniono, że do zakresu Referatu Spraw Obywatelskich – USC należy w szczególności „wykonywanie zadań wynikających z przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta RP, do Sejmu i Senatu RP, do Rady Miejskiej, Rady Powiatu, Rady Sejmiku Wojewódzkiego, referendum gminnego, sołtysów, przewodniczących związków osiedlowych, a mianowicie: sporządzanie i aktualizacja spisów wyborców. Zgodnie z art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych, jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, w której pracownik samorządowy jest zatrudniony, na polecenie przełożonego wykonuje on pracę w godzinach nadliczbowych. Pracownikowi za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych przysługuje, według jego wyboru, wynagrodzenie albo czas wolny w tym samym wymiarze. W zaistniałej sytuacji pracownikowi wypłacono wynagrodzenia brutto na łączną kwotę 1.538,46 zł poza miesięcznymi wynagrodzeniami wypłacanymi zgodnie z umowami o pracę. Faktu wykonywania pracy ponad obowiązujące pracownika normy czasu pracy nie udokumentowano w żaden sposób. Dokonanie podwójnego wynagrodzenia za te same czynności, określone umową o pracę oraz umową zlecenia narusza art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

#### **W zakresie gospodarki mieniem:**

Zaniechano sporządzenia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości na 2014 rok, co narusza art. 23 ust. 1 pkt 3 i ust. 1d, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W przypadku nieterminowych wpłat opłaty z tytułu użytkowania wieczystego naliczono i pobierano odsetki. Ustalono, że w 2014 roku odsetki za zwłokę od nieterminowo wnoszonych

należności z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste naliczono i pobierano w nieprawidłowej wysokości. W przypadku dwóch użytkowników wieczystych naliczono i pobrano odsetki w kwocie zawyżonej o 3,68 zł. Natomiast jednemu użytkownikowi wieczystemu naliczono odsetki na dzień 31.12.2014 r. w kwocie zaniżonej o 2,28 zł. Nieprawidłowość narusza art. 481 § 1 i § 2 w związku z art. 359 § 1 i § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny<sup>21</sup>, mając na uwadze art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

Przed zawarciem umów najmu i dzierżawy nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub w dzierżawę, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W okresie styczeń 2012 r. – wrzesień 2015 r. dokonano odpisu należności z tytułu czynszu najmu lokalu użytkowego dla 2 najemców na łączną kwotę 37.606,62 zł w wyniku dokonania kompensaty rozliczenia czynszu najmu lokali użytkowych oraz kosztów remontów wynajmowanych lokali ponoszonych przez gminę. Skutkiem czego w ewidencji księgowej jak i w sprawozdaniach za lata 2012 -2015 nie ujęto ww. kwoty, po stronie zrealizowanych dochodów i wydatków.

### **W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi**

Nie wyegzekwowano od kierowników 7 jednostek organizacyjnych gminy przedłożenia projektów planów finansowych na 2014 rok celem weryfikacji ich zgodności z projektem uchwały budżetowej, co narusza art. 248 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

na sprawozdaniach budżetowych, sprawozdaniach z zakresu operacji finansowych oraz informacjach o przebiegu wykonania planu finansowego jednostki otrzymywanych od jednostek organizacyjnych Gminy Koprzywnica w 2014 i 2015 roku nie zamieszczano daty wpływu, co narusza § 42 ust. 2, w związku z § 7 pkt 6 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>22</sup>.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Koprzywnica poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole kontroli, Burmistrz oraz Skarbnik Gminy ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości. Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały, stosownie do zakresu czynności, na Skarbniku Gminy. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym gminy jest Burmistrz, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Miejskiej, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Burmistrz jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie

<sup>21</sup> Dz. U. z 2014 r., poz.121 ze zm., dalej Kodeks cywilny,

<sup>22</sup> Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.

obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Burmistrzu (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

## WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Uzpełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości o brakujące elementy oraz przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do przepisów prawa, jak również do potrzeb jednostki.
2. Księgi rachunkowe przy użyciu komputera prowadzić z zastosowaniem programu komputerowego, zapewniającego zachowanie właściwych procedur i środków chroniących przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisu (zawierającego dane określone w przepisach art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości), zgodnie z przepisami art. 23 ust. 1 w związku z art. 71 ust. 2 tej ustawy. Ewidencję księgową dochodów z tytułu czynszów najmu dzierżawy oraz z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste prowadzić w sposób uniemożliwiający modyfikację dokonanych zapisów, stosownie do art. 13 ust. 5, art. 23 ust. 1 i ust. 5 oraz art. 71 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
3. W zapisach księgowych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w tym datę dokonania operacji gospodarczej oraz datę dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji oraz datę zapisu.
4. Obroty dzienników częściowych uzgadniać z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
5. Co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych sporządzać zestawienia sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych, stosownie do przepisów art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
6. W przypadku dokonywania zapisów w księgach rachunkowych zbiorczo, sporządzać zbiorcze dowody księgowe w których wyszczególniać pojedynczo każdy dowód źródłowy, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
7. Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont budżetu i jednostki – Urząd Miasta i Gminy określonych w załącznikach nr 2 i nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
8. Ewidencję podatków prowadzić jako integralną część ewidencji księgowej Urzędu. Przepisy, odpisy, wpłaty należności z tytułu podatków i opłat ujmować na bieżąco (pod tą samą datą) w ewidencji podatków i opłat, jak również na kontach księgi głównej, celem zapewnienia zgodności tych ewidencji, stosownie do art. 16 ust 1 ustawy o rachunkowości, w związku z § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.
9. Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

10. W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust.1 ustawy o rachunkowości.
11. Ewidencję analityczną środków trwałych (w tym gruntów) prowadzić w podziale na grupy, podgrupy i rodzaje środków trwałych, pamiętając, że za podstawową jednostkę ewidencji przyjmuje się pojedynczy element majątku trwałego, w związku z czym każdą działkę, stanowiącą odrębną nieruchomości, należy ujmować w ewidencji analitycznej ilościowo i wartościowo, w oddzielnej pozycji, zgodnie z klasyfikacją rodzajową środków trwałych, określoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT), stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 40 ust. 3 ustawy o statystyce publicznej. Środki trwałe prawidłowo klasyfikować do właściwej grupy, podgrupy i rodzaju, zgodnie z klasyfikacją rodzajową środków trwałych, określoną ww. przepisami. Każdą działkę, stanowiącą odrębną nieruchomości, ujmować w ewidencji analitycznej ilościowo i wartościowo, w oddzielnej pozycji, zgodnie z przepisami zawartymi w części „Objaśnienia wstępne” rozporządzenia Rady Ministrów z 10 grudnia 2010 r. w sposób pozwalający na ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych, zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe”, określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
12. Wartość przekazanych środków trwałych ujmować w księgach rachunkowych tych jednostek, którym określono trwały zarząd, stosownie do § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
13. Salda i zapisy na kontach ksiąg pomocniczych uzgadniać z saldami i zapisami kont księgi głównej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Zapewnić zgodność danych wykazanych w księdze głównej z ewidencją analityczną do poszczególnych kont.
14. Prowadzić konta ksiąg pomocniczych (ewidencję analityczną) do konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” według ich tytułów oraz w sposób umożliwiający ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono wartości niematerialne i prawne stosownie do zasad określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
15. Określić w przepisach wewnętrznych stawki amortyzacyjne dla wartości niematerialnych i prawnych, stosownie do § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
16. Zaprzestać ujmowania na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne” zakupionych wraz z zestawem komputerowym programów systemowych, stosownie do przepisów art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym program komputerowy stanowiący system operacyjny zakupiony wraz z komputerem zwiększa wartość początkową środka trwałego (komputera).
17. W sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego wykazywać stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami księgowości w banku, stosownie do przepisów § 22 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r.
18. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a w szczególności:
  - a) w Rb-UZ rocznym sprawozdaniu uzupełniającym o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych prawidłowo wykazywać wartości nominalne z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek ze

- względem na pierwotny oraz pozostały termin zapadalności, zgodnie z zasadami wskazanymi w § 21 oraz § 22 załącznika nr 9 pn. „Instrukcja sporządzania sprawozdań” do ww. rozporządzenia,
- b) sprawozdania Rb-N „Kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych” sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej danej jednostki oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki, rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, stosownie do § 4 ust.1 pkt 1 i § 10 ust. 4 ww. rozporządzenia, zgodnie z zasadami określonymi w § 13 instrukcji stanowiącej załącznik nr 9 do tegoż rozporządzenia.
19. Sprawozdanie zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki i jako organu, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r.
  20. Przeprowadzać inwentaryzację wszystkich aktywów i pasywów w odpowiednich terminach oraz z zastosowaniem odpowiedniej metody stosownie do art. 26 ustawy o rachunkowości. Przestrzegać obowiązku dokumentowania wyników inwentaryzacji i powiązania ich z zapisami ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
  21. Grunty inwentaryzować na ostatni dzień każdego roku drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz w sposób zapewniający porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
  22. Egzekwować obowiązek obejmowania inwentaryzacją drogą spisu z natury składników aktywów, będących własnością Urzędu a powierzonych innym jednostkom przez te jednostki i powiadamiania Urzędu przez te jednostki o wynikach spisu, stosownie do art. 26 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
  23. Dokonać ustalenia rzeczywistego stanu aktywów i pasywów w drodze inwentaryzacji oraz ująć jej wynik w księgach rachunkowych tak, aby zapisy w księgach odzwierciedlały stan rzeczywisty.
  24. Rozliczać przeprowadzone inwentaryzacje, mając na celu że służą one ustaleniu rzeczywistego stanu aktywów i pasywów, a ujawnione różnice rozliczać w księgach rachunkowych roku na który przypadał termin inwentaryzacji, stosownie do art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
  25. W planowaniu, ewidencji i sprawozdawczości prawidłowo stosować klasyfikację określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów pochodzących ze źródeł zagranicznych.
  26. Założyć i na bieżąco prowadzić do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencję analityczną należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, opłat za wieczyste użytkowanie gruntu oraz najmu i dzierżawy nieruchomości gminnych wg dłużników i klasyfikacji dochodów, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
  27. W księgach rachunkowych na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, tj. pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

28. Rzetelnie sporządzać sprawozdania budżetowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Gminy jako jednostki samorządu terytorialnego i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej. W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b oraz § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 r ww. rozporządzenia.
29. Grunty stanowiące współwłasność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji, stosownie do art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym, z wyjątkiem od tej zasady określonym w art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym, tj. w sytuacji, gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli (współposiadaczy) podatek ustala się w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo.
30. Zobowiązać inkasentów do pobierania od podatników wyłącznie podatków, stosownie do § 1 uchwały Rady Miejskiej Nr VII/50/2011 z dnia 12 maja 2011 roku w sprawie poboru od osób fizycznych podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.
31. Przeprowadzać postępowania podatkowe w zakresie ustalenia ewentualnej odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe w oparciu o art. 107-111 i art. 116 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
32. Nie dokonywać istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, z wyjątkiem sytuacji gdy zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, stosownie do przepisów art. 144 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze, że zmiana umowy dokonana z naruszeniem tych zasad podlega unieważnieniu, zgodnie z przepisem art. 144 ust.2 tej ustawy.
33. Z zachowaniem realistyczności ujmować wielkości w wieloletniej prognozie finansowej, w związku z art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
34. Umowy skutkujące powstaniem zobowiązań pieniężnych przedkładać do kontrasygnaty Skarbnikowi Gminy (głównemu księgowemu) lub osoby przez niego upoważnionej, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.
35. Nagrody jubileuszowe wypłacać niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody zgodnie z § 8 ust. 1 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.
36. Przy naliczaniu dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie pomniejszać podstawy tego wynagrodzenia o kwotę dodatku stażowego wypłacanego za czas niezdolności do pracy z powodu choroby stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej w związku z § 6 i § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop.



37. Miesięczne wpłaty na PFRON przekazywać w terminie wynikającym z art. 49 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz o zatrudnieniu osób niepełnosprawnych.
38. Wydatki ze środków na ochronę przeciwpożarową przeznaczać na cele wskazane w art. 32 ustawy o ochronie przeciwpożarowej stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
39. Dokonywać oceny złożonych ofert w ogłaszanych otwartych konkursach na realizację zadań publicznych przez Gminę Koprzywnica zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
40. Wyniki otwartego konkursu ofert ogłaszać niezwłocznie po wyborze oferty w Biuletynie Informacji Publicznej, w siedzibie organu administracji publicznej oraz na stronie internetowej organu administracji publicznej, stosownie do art. 15 ust. 2j ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
41. W treści ogłoszenia wyników otwartego konkursu ofert zawierać informacje o nazwie zadania publicznego, na które dany oferent otrzymał dotację, zgodnie z art. 15 ust. 2 h ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
42. Dokonywać kontroli i oceny realizacji powierzonego zadania publicznego, w tym prawidłowości prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem oraz prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadań, stosownie do art. 17 ust. 3 i 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
43. Dotacje dla niepublicznych przedszkoli (niepublicznych punktów przedszkolnych) udzielać na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75 % (40 % dla punktów przedszkolnych) ustalonych w budżecie Gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, stosownie do art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.
44. Nie udzielać dotacji dla jednostek oświatowych prowadzonych przez podmioty inne niż wymienione w uchwale Rady Miejskiej w Koprzywnicy w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania.
45. Dotacje dla niepublicznej szkoły podstawowej o uprawnieniach szkoły publicznej obliczać i przekazywać stosownie do art. 90 ust. 2a ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty, na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego.
46. Egzekwować kwartalne i roczne sprawozdania z rozliczenia udzielonych dotacji od jednostek oświatowych prowadzonych przez podmioty inne niż jst. zgodnie z § 5 uchwały Rady Miejskiej w Koprzywnicy Nr XLIII/200/2010 z dnia 16 czerwca 2010 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla jednostek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.
47. Rozpatrując wnioski o przyznanie dotacji z zakresu warunków i trybu finansowania rozwoju sportu dokonywać oceny formalnej i merytorycznej złożonych wniosków, zgodnie § 4 pkt. 1 Uchwały Rady Miejskiej w Koprzywnicy Nr XIV/93/2011 z dnia 30 listopada 2011 roku.
48. W związku ze stwierdzonymi w toku kontroli nieprawidłowościami wskazującymi na nie ustalenie kwot dotacji podlegających zwrotowi dokonać weryfikacji rozliczeń dotacji udzielonych z budżetu, rozważyć przeprowadzenie kontroli u beneficjentów dotacji oraz wydać stosowne decyzje określające kwotę dotacji podlegającą zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami, stosownie do przepisów art. 252 ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 60 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych.

49. Czynności służbowe realizowane w miejscu wykonywania umowy o pracę, a określone zakresem czynności pracownika (w tym związane z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców), których wykonanie wymaga potrzeby pozostania przez tego pracownika po godzinach pracy – zlecać jako pracę w godzinach nadliczbowych, stosownie do art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych. Nie zawierać z pracownikami Urzędu umów zleceń na zadania wynikające ze stosunku pracy.
50. Sporządzić plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości Gminy Koprzywnica, stosownie do art. 23 ust. 1 pkt 3 i ust. 1 d, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
51. Od nieterminowo regulowanych należności cywilnoprawnych pobierać odsetki za zwłokę w wysokości ustawowej, stosownie do przepisów art. 481 § 1 i § 2 w związku z art. 359 § 1 i § 2 Kodeksu cywilnego, mając na uwadze przepisy art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.
52. Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub w dzierżawę, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
53. Wartość dokonanych kompensat w celu ustalenia właściwej kwoty dochodów i wydatków budżetowych gminy wykazywać w ewidencji księgowej oraz we wszystkich sprawozdaniach budżetowych zarówno w zakresie dochodów budżetowych jak i wydatków budżetowych, tak aby księgi i sprawozdania odzwierciedlały stan rzeczywisty.
54. Egzekwować od kierowników jednostek budżetowych obowiązek sporządzania i przekazywania Burmistrzowi projektów planów finansowych, celem weryfikacji zgodności projektów planów finansowych z projektem uchwały budżetowej, stosownie do przepisów art. 248 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
55. Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji umieszczać pieczęć zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

**Rada Miejska w Koprzywnicy**

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach

mgr Zbigniew Rekas