

Kielce, 25 lutego 2016 r.

WK.60.30.2015.....⁷²⁶2016

Pan Sławomir Kowalczyk
Wójt Gminy Opatowiec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹ przeprowadziła w Urzędzie Gminy Opatowiec w okresie od 12 października do 23 grudnia 2015 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Opatowiec za 2014 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i przekazano Wójtowi Gminy Opatowiec w dniu 28 grudnia 2015 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy Opatowiec. Wykazane nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły w szczególności:

W zakresie spraw ogólnooorganizacyjnych

Nie zamieszczano daty wpływu na niektórych dokumentach, co narusza § 42 ust. 2, w związku z § 7 pkt 6 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych².

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W 2014 roku wystąpiły przypadki, że na koncie pozabilansowym 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" nie ewidencjonowano na bieżąco wartości zaangażowania na podstawie zawartych umów, tj. pod datą zawarcia umowy, czyli faktycznego zaangażowania środków, co narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ oraz zasady funkcjonowania konta 998 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁴.

Wystąpiły przypadki, że w księgach rachunkowych Urzędu w 2014 roku nie ujmowano zdarzeń gospodarczych w okresach sprawozdawczych, które dotyczyły przyjęcia na stan środków trwałych, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵.

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm., dalej ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych

² Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm., dalej ustawa o finansach publicznych

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 289 ze zm., dalej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

⁵ Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm. dalej ustawa o rachunkowości,

W sprawozdaniu "Rachunek zysków i strat" w kolumnie "Stan na koniec roku bieżącego" wykazano w pozycji A.VI "Przychody z tytułu dochodów budżetowych" kwotę 13.653.390,25 zł zamiast kwoty 13.593.437,70 zł, natomiast w pozycji G.II "Odsetki" nie wykazano żadnej kwoty, pomimo że według ewidencji księgowej kwota ta winna wynosić 73.760,84 zł, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W planowaniu, ewidencji i sprawozdawczości nieprawidłowo stosowano podziałki klasyfikacji budżetowej tj.:

- wydatek „usługa transportowa” został ujęty w ewidencji księgowej łącznie z pozostałymi pozycjami faktury w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, zamiast jako odrębna pozycja w § 4300 „Zakup usług pozostałych”, co narusza postanowienia Załącznika Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁶,
- wydatek na przebudowę zjazdu z drogi powiatowej błędnie ujęto w rozdziale 60016 „Drogi publiczne gminne”, zamiast do rozdziału 60095 „Pozostała działalność”, albowiem zjazd zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 8 ustawy o drogach publicznych nie jest częścią drogi, lecz jedynie miejscem dostępu do niej, co narusza postanowienia załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r.,
- dochody ze sprzedaży nieruchomości w kwocie 83.192,00 zł, zostały zaklasyfikowane do paragrafu 0870 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych” zamiast do paragrafu 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, co narusza postanowienia załącznika nr 3 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r.

W zakresie dochodów budżetowych

Stwierdzono przypadki braku weryfikacji złożonych deklaracji podatkowych od nieruchomości od osób prawnych w zakresie powierzchni budynków, gruntów i wartości budowli podatników o nr kont w ewidencji: PR/N4, PR/5N, N16/161, PR/N13 oraz deklaracji złożonej przez Urząd Gminy w związku z czym naruszono art. 272 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁷ co wykazały ustalenia przeprowadzonej kontroli oraz wyjaśnienia podatników złożone na wniosek Organu podatkowego, które złożone zostały w czasie kontroli. M.in. w złożonej deklaracji przez Urząd Gminy wykazana kwota podatku wyniosła 5.158,00 zł, natomiast nie wykazano do opodatkowania powierzchni gruntów pozostałych w tym powierzchni gruntów pod drogami wewnętrznymi na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz gruntów, budynków i budowli zwolnionych z podatku uchwałą Rady Gminy, w szczególności gruntów zajętych pod oczyszczalnie ścieków w miejscowości Krzczonów, sieci i urządzeń kanalizacyjnych służących zbiorowemu odprowadzaniu ścieków, a także powierzchni budynków zwolnionych pod działalność kulturalną, w związku z czym zaniżony podatek od nieruchomości od osób prawnych od nieruchomości na 2014 rok wg ustaleń kontroli wynosi 108.327 zł.

Kontrolą objęto prowadzone postępowanie windykacyjne wobec 8 podatników zalegających na łączną kwotę 8.630,64 zł podatku rolnego wg stanu na 31.12.2014 r. i stwierdzono, że nieprawidłowo podejmowano czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych w zakresie podatku rolnego od osób fizycznych – nie terminowo wystawiano upomnienia i nie kierowano tytułów wykonawczych do Urzędu Skarbowego, co narusza § 5, § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu

⁶ Dz. U. z 2014 r., poz. 1053, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r.,

⁷ Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm., dalej ustawa Ordynacja podatkowa,

czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych⁸, w związku z art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁹.

Objętym kontrolą inkasentom naliczono w 2014 roku wynagrodzenie za inkaso w wysokości ustalonej w uchwale Nr XIX/126/2012 Rady Gminy z dnia 30 marca 2012 roku w sprawie wynagradzania inkasentów z tytułu poboru podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości, tj. 10 % wielkości pobranych podatków. Podstawę wynagrodzenia wypłaconego inkasentom z tytułu poboru podatków od osób fizycznych nie zaokrąglano do pełnych złotych, co narusza art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

W zakresie prowadzenia ewidencji podatków w 2014 roku stwierdzono, że na kontach podatników, przypisu podatku rolnego od osób fizycznych dokonywano pod datą inną niż data faktycznego doręczenia decyzji podatnikowi, natomiast na kontach podatników przypisu podatku od nieruchomości od osób prawnych dokonywano pod datą inną niż data wpływu deklaracji do Urzędu Gminy. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego¹⁰ w związku z art. 21 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

W zakresie wydatków budżetowych

W dniu 23.06.2014 roku zawarto umowę nr 115//2014 z wykonawcą drogi wjazdowej do remizy OSP w Kocinie o pow. 218 m². Przedmiotem umowy było korytowanie, wykonanie podbudowy, położenie mieszanki mineralno-asfaltowej o gr. 4 cm za wynagrodzeniem brutto 14.698,50 zł. Zadanie na ww. roboty budowlane polegało na przebudowie 2 zjazdów z drogi powiatowej zdefiniowanych w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 21.03.1985 roku o drogach publicznych¹¹. Ustalono, że Gmina nie uzyskała w drodze decyzji administracyjnej zezwolenia na przebudowę zjazdów od zarządcy drogi, co narusza art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych. W konsekwencji powyższego nie dokonano przed rozpoczęciem prac budowlanych zgłoszenia budowy Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego oraz nie uzyskano zezwolenia zarządcy drogi na prowadzenie robót w pasie drogowym, co narusza art. 29 ust. 1 i 3 ustawy o drogach publicznych. Urząd nie posiada dokumentacji na okoliczność ustalenia wielkości przedmiotu umowy o roboty budowlane, tj. zleconych do wykonania zjazdów, co narusza art. 647 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny¹², zgodnie z którym przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

Na podstawie umowy nr 136/2014 z dnia 20.08.2014 roku zlecono do wykonania na działce nr 46 w miejscowości Krzczonów wykonanie robót budowlanych, o których stanowi art. 3 pkt 7 ustawy Prawo budowlane, polegających na:

- wysypaniu kamieniem terenu o pow. 450 m²,
- ułożeniu krawężników drogowych 12/30/100,

⁸ Dz. U. z 2014 r. poz. 656

⁹ Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 ze zm., dalej ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,

¹⁰ Dz. U. z 2010 r. Nr. 208 poz. 1375, dalej rozporządzenie w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

¹¹ Dz. U. z 2015 r. poz. 460 z późn. zm., zwana dalej ustawą o drogach publicznych,

¹² Dz. U. z 2014 r. poz. 121 z późn. zm., zwana dalej ustawą Kodeks cywilny,

- obniżeniu wjazdu na działkę,
- obciążeniu studzienki kanalizacyjnej do poziomu terenu.

Przed zawarciem umowy, dokonując uzgodnienia z wykonawcą warunków oraz zakresu zleconych robót budowlanych nie opracowano opisu technicznego lub innego dokumentu stanowiącego podstawę odbioru zleconych do wykonania robót budowlanych. Umowa nie określa przedmiotu robót budowlanych, a mianowicie:

- wskazania miejsca podlegającej utwardzeniu na działce o pow. 2.600 m² oraz kształtu powierzchni podlegającej utwardzeniu,
- czy teren pod utwardzenie winien podlegać korytowaniu,
- wskazania rodzaju kamienia (grys, tłuczeń, kliniec, niesort) jakim ma być wysypany teren, jego frakcji, ilości i grubości warstw po zagęszczeniu,
- wskazania ilości krawężników drogowych i sposobu ich montażu.

Nieprawidłowość narusza art. 647 ustawy Kodeks cywilny, zgodnie z którym przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

Kontrola wynagrodzeń osobowych wykazała następujące nieprawidłowości:

1) Umową o pracę z dnia 31.12.2013 roku ustalono dla Sekretarza Gminy dodatek funkcyjny wg stawki 1 w kwocie 800,00 zł. Zgodnie z załącznikiem nr 6 „Tabela stawek dodatku funkcyjnego” do zarządzenia Wójta Nr 159/2011 z dnia 30.12.2011 roku w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania dla pracowników Urzędu Gminy Opatowiec, 1 stawka dodatku funkcyjnego wynosi do 30 % najniższego wynagrodzenia zasadniczego, co stanowi 660,00 zł. Należy jednak zauważyć, iż zgodnie z załącznikiem nr 7 „Tabela maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego” do w/w zarządzenia, dla Sekretarza Gminy ustalono maksymalny poziom tego dodatku wg stawki 7.

2) Wójt pismem z dnia 29.01.2014 roku poinformował Inspektora, że w okresie I półrocza 2014 roku powierzono mu pełnienie funkcji zastępcy głównego księgowego. W związku z powyższym pracownikowi nie przyznano dodatku funkcyjnego, co narusza postanowienia załącznika nr 7 „Tabela maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego” do w/w zarządzenia. W tabeli określono maksymalny poziom tego dodatku dla zastępcy głównego księgowego do 5 stawki, tj. do 1210,00 zł.

Pracownikowi nie dokonano zmiany dotychczasowej, tj. XIII kategorii zaszerogowania. Nieprawidłowość narusza postanowienia załącznika nr 3, tabela IV F do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych¹³, zgodnie z którym minimalny poziom wynagrodzenia zasadniczego dla zastępcy głównego księgowego to XIV kategoria zaszerogowania.

Kontrola wynagrodzeń bezosobowych wykazała następujące nieprawidłowości:

1) Na podstawie 3 umów o dzieło za łącznym wynagrodzeniem 10.334,05 zł powierzono jednej osobie fizycznej wykonanie czynności – pełnienia funkcji inspektora nadzoru nad remontem dróg. W umowach wskazano terminy wykonywania czynności. Zarówno z treści zawartych umów jak również art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane¹⁴, jednoznacznie wskazać należy, że wykonywanie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego to typowy przykład umowy zlecenia, nie zaś umowy

¹³ Dz. U. z 2014 r. poz. 1786, zwane dalej rozporządzeniem w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych,

¹⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm., zwana dalej ustawą Prawo budowlane,

o dzieło. Przedmiotem zawartych umów nie było wykonanie konkretnego, indywidualnie oznaczonego i sprawdzalnego rezultatu, lecz dokonanie określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. Przyjmujący zamówienie na podstawie umowy o dzieło odpowiada za nieosiągnięcie określonego rezultatu a nie za brak należytej staranności. Inspektor nadzoru inwestorskiego na budowie to osoba działająca na zlecenie i reprezentująca inwestora, podczas gdy między stronami umowy o dzieło nie występuje jakikolwiek stosunek zależności lub podporządkowania. Zatem powierzenie czynności – pełnienia funkcji inspektora nadzoru na podstawie umów o dzieło narusza art. 627 § 1 ustawy Kodeks cywilny, zgodnie z którym przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła.

Jednocześnie nieprawidłowość narusza art. 734 § 1 ustawy Kodeks cywilny, zgodnie z którym przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. Umowa zlecenia jest zobowiązaniem starannego działania, a nie zobowiązaniem rezultatu. Umowa zlecenia stanowi dążenie do dokonania czynności prawnej, jednakże w razie jej nieosiągnięcia przy zachowaniu należytej staranności zleceniobiorca nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie zobowiązania. Zawarte umowy nie określały zarówno zakresu czynności i częstotliwości ich wykonywania oraz formy ich dokumentowania. Podstawowe obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego określa art. 25 ustawy Prawo budowlane.

2) Umową zlecenia z dnia 22.04.2014 roku zobowiązano zleceniobiorcę do wykonania prac zleconych na terenie Gminy Opatowiec. Umowę zawarto na okres 2.10-28.11.2014 roku za wynagrodzeniem 1.750,00 zł miesięcznie. W umowie nie wskazano przedmiotu oraz zakresu zleconych czynności, co narusza art. 734 § 1 ustawy Kodeks cywilny. Z opisu na rachunku wystawionym przez zleceniobiorcę wynika, że prace polegały na pomocy przy operatorze koparko-ładowarki.

Zaniechano ustalenia zasadności wypłaty w pełnej wysokości diety dla jednego radnego, który był nieobecny na sesjach w dniu 16 i 17 grudnia 2014 roku. Radny usprawiedliwił swoją nieobecność na piśmie. Jako powód nieobecności wskazał „pilny wyjazd w sprawach rodzinnych”. Obowiązujące zasady ustalania wysokości diet radnych z powodu nieobecności wynikają z art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 5 pkt 2 lit. c) uchwały nr III/12/2014 Rady Gminy Opatowiec z dnia 17.12.2014 roku gdzie dokładnie wskazano tryb, w którym potrąceń diety nie dokonuje się w przypadku, gdy nieobecność spowodowana jest przypadkiem losowym w najbliższej rodzinie – pokrewieństwo w linii prostej I stopnia. Z usprawiedliwienia złożonego przez radnego nie wynika, że zostały wypełnione przesłanki do niedokonania potrącenia diety w wysokości 180,00 zł.

Kontrola wydatków na ochronę przeciwpożarową wykazała następujące nieprawidłowości: Umową - zlecenia nr 330/2013 z dnia 31.12.2013 roku zlecono osobie fizycznej wykonywanie prac związanych z funkcją Komendanta Gminnego OSP w Opatowcu. Umowę zawarto na okres 2014 roku za stałym wynagrodzeniem ryczałtowym 300 zł miesięcznie. Ustawa z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej¹⁵ nie przewiduje wypłaty tego typu świadczenia dla komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej. Nieprawidłowość narusza art. 32 ust. 3a ustawy o ochronie przeciwpożarowej, zgodnie z którym wójt może zatrudnić komendanta gminnego. Na stanowisku komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej może być także zatrudniony komendant gminny związku ochotniczych straży pożarnych. Zgodnie z załącznikiem nr 3, tabela IV A pkt 6 do rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, dla stanowiska komendanta

¹⁵ Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm., zwana dalej ustawą o ochronie przeciwpożarowej,

gminnego ochrony przeciwpożarowej przewidziano minimalny poziom wynagrodzenia zasadniczego – XIII oraz wymóg wyższego wykształcenia odpowiedniej specjalności o której stanowi art. 4 ust. 2a ustawy o ochronie przeciwpożarowej i 4 letniego stażu pracy. Dodatkowo taka osoba winna posiadać ukończone szkolenie specjalistów ochrony przeciwpożarowej prowadzone przez Szkołę Główną Służby Pożarniczej, zgodnie z § 4 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 25 października 2005 roku w sprawie wymagań kwalifikacyjnych oraz szkoleń dla strażaków jednostek ochrony przeciwpożarowej i osób wykonujących czynności z zakresu ochrony przeciwpożarowej¹⁶. Zawarcie umowy o pracę jest jedyną dopuszczalną formą zatrudnienia komendanta gminnego.

Kontrola wydatków na przeciwdziałanie alkoholizmowi wykazała następujące nieprawidłowości: Na ogólną kwotę 26.761,35 zł, tj. wydatków zaliczonych do zadania 3 Preliminarza „Prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych, w szczególności dla dzieci i młodzieży, w tym prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych, a także działań na rzecz dożywiania dzieci uczestniczących w pozalekcyjnych programach opiekuńczo-wychowawczych i socjoterapeutycznych”, 21.862,60 zł stanowi częściowe wynagrodzenie osobowe Podinspektora Urzędu Gminy. Pracownik ten posiada w zakresie czynności m.in. obowiązki dotyczące profilaktyki uzależnień. Ustalono, że refundacji z tych środków części wynagrodzenia pracownika Urzędu Gminy wykonującego czynności w zakresie profilaktyki uzależnień nie zawiera pkt 3 „Prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych, w szczególności dla dzieci i młodzieży, w tym prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych, a także działań na rzecz dożywiania dzieci uczestniczących w pozalekcyjnych programach opiekuńczo-wychowawczych i socjoterapeutycznych” Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2014 rok na terenie Gminy Opatowiec, stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVIII/249/2013 Rady Gminy z dnia 30.12.2013 roku. Zatem zaliczenie wydatków z powyższego tytułu do pkt 3 Preliminarza jest nieprawidłowe. Nie stanowi również realizacji zadań ustawowych. Nieprawidłowość narusza art. 41 ust. 1, w związku z art. 18² ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi¹⁷, albowiem przedmiotowy wydatek nie stanowi realizacji zadania związanego z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych oraz nie stanowi realizacji Uchwały Nr XXXVIII/249/2013 Rady Gminy z dnia 30.12.2013 roku w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2014 rok na terenie Gminy Opatowiec.

Kontrola poleceń wyjazdów służbowych wykazała, że wszystkie polecenia wyjazdu służbowego nie zawierają miejscowości rozpoczęcia podróży służbowej, co narusza § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej¹⁸.

W 2014 roku zaplanowano wydatki na zakup kruszywa na drogi w miejscowości Krzczonów w ilości 150 ton, na podstawie prośby o zabezpieczenie w budżecie Gminy na 2014 rok, złożonej dnia 7.11.2013 roku przez Sołtysa tej miejscowości. Zakupu kruszywa dokonano na podstawie 4 faktur VAT.

¹⁶ Dz.U. z 2013 r. poz. 252, zwane dalej rozporządzeniem w sprawie wymagań kwalifikacyjnych oraz szkoleń dla strażaków jednostek ochrony przeciwpożarowej i osób wykonujących czynności z zakresu ochrony przeciwpożarowej,

¹⁷ Dz.U. z 2015 r. poz. 1286, zwana dalej ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,

¹⁸ Dz. U. z 2013 r. poz. 167

Na fakturach VAT znajduje się merytoryczne potwierdzenie rozdysponowania kruszywa na drogi w poszczególnych sołectwach, w tym Krzczonów. Faktury nie zawierają wskazania na jaką drogę (gminną, wewnętrzną) zużyto kruszywo oraz na jakim odcinku, co uniemożliwia ustalenie zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym.

W 2014 roku udzielono zamówienie publiczne dotyczące zadania inwestycyjnego p.n. „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Opatowiec – Etap II”. Przedmiotem zamówienia było dostarczenie i zamontowanie 55 oczyszczalni ścieków pełno biologicznych. Wartość zamówienia publicznego ustalono na kwotę 1.687.195,62 zł, w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających na kwotę 562.398,54 zł. Przedmiot zamówienia ustalono na podstawie specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, dokumentacji projektowej oraz przedmiaru robót. W dniu 14.11.2014 roku z wybranym oferentem zawarto umowę o nr 221/2014 z wynagrodzeniem ryczałtowym 843.987,87 zł brutto. Wykonawca przedstawił Zamawiającemu 2 końcowe faktury VAT za realizację powyższego zamówienia z dnia 20.05.2015 roku na łączną kwotę 846.676,80 zł. Kwota wskazana w fakturach jest wyższa o 2.688,93 zł od wynikającej z umowy z wykonawcą. Różnica wynika z odstąpienia od realizacji jednej z oczyszczalni stanowiącej przedmiot zamówienia wskazany w dokumentacji projektowej za cenę 12.694,34 zł netto oraz zlecenia do wykonania dodatkowo jednej oczyszczalni za cenę 14.880,46 zł netto nie stanowiącej przedmiotu umowy. Wynagrodzenie za dodatkowo wykonaną oczyszczalnię ustalono na podstawie kosztorysu różnicowego sporządzonego przez wykonawcę. Ustalono, że pomniejszenia wynagrodzenia dla wykonawcy za nie wykonaną oczyszczalnię za cenę 12.694,34 zł dokonano zgodnie z § 10 ust. 3 umowy nr 221/2014 z dnia 14.11.2014 roku, natomiast błędnie uznano, iż wykonanie dodatkowo jednej oczyszczalni stanowi wykonanie umowy nr 221/2014 zamiast dokonania na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych wyboru wykonawcy i zawarcia w formie pisemnej odrębnej umowy, stosownie do art. 139 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zwłaszcza, że w ogłoszeniu jak również w s.i.w.z. przewidziano udzielenie zamówień uzupełniających do 50 % zakresu robót wymienionych w umowie podstawowej.

W zakresie gospodarki mieniem

Według stanu na 31.12.2014 roku w gminnym zasobie nieruchomości znajdowały się grunty komunalne o łącznej powierzchni 31,2728 ha. W 2014 roku Urząd Gminy nie prowadził ewidencji nieruchomości, przedstawiającej stan nieruchomości należących do gminnego zasobu nieruchomości oraz zachodzących w niej zmian. Ewidencja stanowi karty poszczególnych działek, nie zawiera natomiast informacji o budynkach i lokalach znajdujących się w gminnym zasobie nieruchomości. Powyższe narusza art. 25 ust. 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami. Brak w ewidencji kolumn dotyczących oznaczenia nieruchomości w zakresie pełnej zgodności z katastrem nieruchomości, tj. powierzchni budynków i lokali, w tym powierzchni znajdującej się we władaniu podmiotów, którym je udostępniono oraz powierzchni nierozdysponowanych narusza art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W prowadzonej ewidencji nie jest znana ilość i powierzchnia udostępnionych z zasobu gruntów, budynków i budowli oraz nieruchomości nierozdysponowanych przez co nie ma możliwości ustalenia tych danych na konkretny dzień. Stwierdzono także, że prowadzona ewidencja nie zawiera kolumn ani danych dotyczących przeznaczenia nieruchomości w planie miejscowym, a w przypadku braku planu - w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz wskazania daty

ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego i daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu, informacji o zgłoszonych roszczeniach do nieruchomości, informacji o toczących się postępowaniach administracyjnych i sądowych. Nieprawidłowość narusza art. 23 ust. 1c pkt 4-7, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Plany wykorzystania zasobu na lata 2014-2016 przyjęte Zarządzeniem Wójta Nr 12/2014 z dnia 20.02.2014 roku zawierają ogólną informację w zakresie nieruchomości gminnych. Nieprawidłowość narusza art. 23 ust. 1d, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z tym przepisem plany zawierają w szczególności prognozę dotyczącą udostępnienia nieruchomości zasobu i program zagospodarowania nieruchomości zasobu.

Kontrola sprzedaży w 2014 roku w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości o powierzchni 0,89 ha obręb Kocina o wartości 203.000,00 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

1) Rada Gminy Uchwałą Nr XXXIII/226/2013 z dnia 20.07.2013 roku przeznaczyła do sprzedaży w drodze przetargu w/w nieruchomość. W § 1 uchwały zapisano, że cena wywoławcza w przetargu ma odpowiadać wartości nieruchomości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 203.000 zł. Nadto w § 1 uchwały zapisano, że do ceny należy doliczyć opłatę za wykonanie wyceny gruntu przez rzeczoznawcę majątkowego oraz koszty zawarcia aktu notarialnego. Ustalono, iż osoba która nabyła przedmiotową nieruchomość poza ceną nieruchomości została obciążona dodatkowo zwrotem kosztów wyceny nieruchomości na podstawie faktury VAT w wysokości 1.250,00 netto. Nieprawidłowość narusza art. 25 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 70 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Osoba która jest nabywcą nieruchomości sprzedawanej w drodze przetargu obciążana jest wyłącznie ceną nieruchomości.

2) W Informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie podano do publicznej wiadomości w inny sposób przyjęty zwyczajowo w danej miejscowości, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

3) W ogłoszeniu o II przetargu ustnym nieograniczonym nie podano terminu przeprowadzenia I przetargu. Nadto informacji o głoszeniu II przetargu nie podano do publicznej wiadomości w inny sposób przyjęty zwyczajowo w danej miejscowości. Nieprawidłowość narusza 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

4) W ogłoszeniu II przetargu zawarto informację, iż Wójt zastrzega sobie prawo unieważnienia przetargu bez podania przyczyny. Nieprawidłowość narusza art. 38 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym można odwołać ogłoszony przetarg jedynie z ważnych powodów, niezwłocznie podając informację o odwołaniu przetargu do publicznej wiadomości, wskazując przyczynę odwołania przetargu.

W czterech umowach najmu lokali użytkowych nie zawarto postanowień umożliwiających aktualizację wysokości czynszów, co narusza § 1 uchwały Rady Gminy Nr XV/96/2004 z dnia 20.03.2004 roku w sprawie określenia zasad wydzierżawiania lub najmu nieruchomości komunalnych na okres dłuższy niż 3 lata oraz § 3 uchwały Rady Gminy Nr XXIV/121/2009 z dnia 25.03.2009 roku. Zgodnie z § 1 i § 3 w/w uchwał w umowach dzierżawy lub najmu należy zamieszczać postanowienia umożliwiające aktualizację wysokości czynszów. Wykonanie uchwały nie oznacza wyłącznie ograniczenia się do formalnego umieszczenia zapisu w umowach dzierżawy lub najmu postanowienia o możliwości aktualizacji wysokości czynszu. Zapis umowny winien być precyzyjny oraz jednoznacznie określać dla wszystkich najemców i dzierżawców zasady aktualizacji stawek czynszu.

Rada Gminy uchwałą Nr XV/80/2008 z dnia 28.03.2008 roku wyraziła zgodę na użyczenie na okres powyżej 3 lat w trybie bezprzetargowym, zabudowanej działki gruntu oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 135 o pow. 0,51 ha położonej we wsi Kocina. W § 1 uchwały zapisano, że wyraża się zgodę Wójtowi Gminy na użyczenie w drodze bezprzetargowej, na okres powyżej 3 lat zabudowanej nieruchomości, na której posadowiony jest nieużytkowany budynek na rzecz Samorządu Wiejskiego Kocina. W § 2 uchwały wskazano, że szczegółowe warunki użyczenia określi zawarta umowa. Wójt Gminy wykonując w/w uchwałę Rady Gminy w dniu 31.03.2008 roku zawarł umowę użyczenia nr 1 z Radą Sołecką Sołectwa Kocina. W umowie wskazano, że przedmiotem nieodpłatnego użyczenia jest budynek świetlicy wraz z pomieszczeniami użytkowymi na czas nieoznaczony. W § 3 umowy ujęto, że wszelkie powinności ponosić będzie biorący w użyczenie. Nadto zapisano, że wyraża się zgodę na podnajmowanie osobom trzecim przedmiotu użyczenia. Zawarcie przez byłego Wójta umowy użyczenia budynku świetlicy wraz z pomieszczeniami użytkowymi z Radą Sołecką Kocina narusza § 10 ust. 3 Statutu Sołectwa Kocina, stanowiącego załącznik nr 7 do uchwały Rady Gminy Nr VII/45/2003 z dnia 30.05.2002 roku, zgodnie z którym przekazywanie sołectwu składników mienia do korzystania następuje na podstawie zarządzenia Wójta podjętego na wniosek zebrania wiejskiego. Wskazanie w § 3 umowy użyczenia, że wyraża się zgodę na podnajmowanie osobom trzecim przedmiotu użyczenia narusza art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym jednostka pomocnicza korzysta z mienia komunalnego w zakresie określonym statutem. Korzystanie z mienia komunalnego nie daje jednostce pomocniczej pełnej podmiotowości cywilnoprawnej. Sołectwo nie może zawierać umów cywilnoprawnych w imieniu własnym, albowiem nie ma ono odrębnej od gminy zdolności do czynności prawnych. Zatem umowy zawierane przez sołectwo z innymi podmiotami muszą być zawierane w imieniu gminy jako osoby prawnej. Samodzielne wydatkowanie środków finansowych przez sołectwo zgromadzonych z tytułu poboru czynszu za wynajem lokali użytkowych narusza art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym jednostka pomocnicza rozporządza dochodami z tytułu korzystania z mienia komunalnego w zakresie określonym statutem. Czynności rozporządzania mieniem podejmowane poza granicami uchwalonego budżetu, naruszają § 12 ust. 4 Statutu Sołectwa Kocina, zgodnie z którym gospodarka finansowa sołectwa prowadzona jest w ramach budżetu Gminy.

Rada Sołecka zawarła dwie umowy najmu, a mianowicie:

- umowa z dnia 29.03.2008 roku zawarta z osobą prawną dotycząca najmu lokalu o pow. 60 m² na prowadzenie działalności gospodarczej. Umowę zawarto na czas nieokreślony. W umowie wskazano, że czynsz miesięczny wynosi 140 zł brutto,
- umowa z dnia 21.07.2011 roku zawarta z osobą fizyczną dotycząca najmu lokalu o pow. 49 m² na prowadzenie działalności gospodarczej. Umowę zawarto na czas nieokreślony nie krótszy niż 5 lat. W umowie określono czynsz miesięczny w wysokości 300 zł brutto.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Opatowiec poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole z kontroli, Wójt oraz Skarbnik ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały, stosownie do zakresu czynności, na Skarbniku Gminy. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym Gminy Opatowiec jest Wójt, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Gminy, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Wójt, jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Wójcie (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
2. W księgach rachunkowych na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego", tj. jako etap poprzedzający płatność wydatków, pod faktyczną datą powstania zaangażowania np. zawarcia umowy, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i zasad funkcjonowania ww. konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
3. Zapewnić właściwy obieg dokumentów umożliwiający ujmowanie operacji gospodarczych w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca), w którym zdarzenia wystąpiły, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
4. W planowaniu, ewidencji i sprawozdawczości prawidłowo stosować klasyfikację dochodów i wydatków określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
5. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze ujmować w sprawozdaniu "Rachunek zysków i strat" zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
6. Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3

ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku stwierdzenia, że deklaracje wypełniono nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 2 ww. ustawy.

7. Podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do podatników posiadających zaległości podatkowe zgodnie z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy, doręczać niezwłocznie zobowiązanemu upomnienie, w którym zamieszczone będzie wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, zgodnie z przepisami § 7 - 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych¹⁹. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je systematycznie do właściwego miejscowo urzędu skarbowego, stosownie do § 6 oraz § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia w związku z art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
8. Podstawę wynagrodzenia wypłaconego inkasentom z tytułu poboru podatków od osób fizycznych zaokrąglać do pełnych złotych, stosownie do art. 63 ust. 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
9. Przypisu podatku rolnego dokonywać pod datą faktycznego doręczenia decyzji podatnikowi w przypadku osób fizycznych oraz pod datą wpływu deklaracji do Urzędu Gminy w przypadku osób prawnych, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, w związku z art. 21 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.
10. Roboty dotyczące budowy lub przebudowy zjazdu z drogi publicznej wykonywać po uzyskaniu w drodze decyzji administracyjnej zezwolenia na przebudowę zjazdu od zarządcy drogi, zgodnie z art. 29 ust. 1 i 3 ustawy o drogach publicznych. Przed rozpoczęciem prac budowlanych dokonywać zgłoszenia budowy Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego.
11. W umowach o roboty budowlane określać przedmiot i wielkości robót budowlanych, zgodnie z art. 647 ustawy Kodeks cywilny.
12. Prawdłowo ustalać wynagrodzenia dla pracowników w tym w umowach o pracę ustalać dodatek funkcyjny zgodnie z postanowieniami zarządzenia Wójta w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania dla pracowników Urzędu Gminy oraz ustalać kategorię zaszerogowania zgodnie z postanowieniami załącznika nr 3, do rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.
13. Wykonanie czynności – pełnienia funkcji inspektora nadzoru zlecać osobom fizycznym na podstawie umowy zlecenia, zgodnie z art. 734 § 1 ustawy Kodeks cywilny, w związku z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane.
14. Stosować właściwe przepisy kodeksu cywilnego dotyczące umów zlecenia i umów o dzieło (art. 734 kc), w zakresie zawierania poszczególnych umów cywilnoprawnych poprzez dokładne

¹⁹ Dz. U. 2015, poz. 2367

określenie procedury postępowania dot. wszystkich istotnych procesów przygotowania, zawierania, realizacji, rozliczania umów, zarówno w aspekcie finansowym jak i merytorycznym.

15. Zapewnić przestrzeganie zasad ustalania i wypłaty wysokości diet radnych Gminy, a szczególności dokonywania potrąceń wg zasad przyjętych w tym zakresie przez Radę Gminy.
16. W zakresie zatrudnienia Komendanta OSP stosować przepisy ustawy o ochronie przeciwpożarowej (art. 32 ust. 3a) z uwzględnieniem wymagań wynikających z załącznika nr 3, tabela IV A pkt 6 do rozporządzenia w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych, art. 4 ust. 2a ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz § 4 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wymagań kwalifikacyjnych oraz szkoleń dla strażaków jednostek ochrony przeciwpożarowej i osób wykonujących czynności z zakresu ochrony przeciwpożarowej.
17. Zaniechać finansowania wynagrodzeń osobowych pracowników Urzędu ze środków przeznaczonych na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych, stosownie do art. 4¹ ust. 1, w związku z art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
18. W poleceniach wyjazdu służbowego wskazywać miejsce rozpoczęcia podróży służbowej, stosownie do § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej.
19. Dowody księgowe opisywać merytorycznie celem umożliwienia ustalenia zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym mając na uwadze art. 54 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
20. W przypadku udzielenia zamówienia uzupełniającego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych zawierać umowę w formie pisemnej, stosownie do art. 139 ust. 2 tej ustawy.
21. Ewidencję gminnego zasobu nieruchomości prowadzić zgodnie z art. 25 ust. 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
22. Opracować plany wykorzystania zasobu, zgodnie z art. 23 ust. 1d, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
23. Od nabywcy nieruchomości gminnej nie pobierać – poza ceną sprzedaży nieruchomości – kosztów jej wyceny przez rzeczoznawcę majątkowego, które obciążają gminę, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
24. Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
25. W ogłoszeniu o II przetargu ustnym nieograniczonym podawać termin przeprowadzenia I przetargu oraz informację o głoszeniu II przetargu podawać do publicznej wiadomości w inny sposób przyjęty zwyczajowo w danej miejscowości, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
26. W ogłoszeniu o przetargu zawierać informację, iż Wójt może odwołać ogłoszony przetarg jedynie z ważnych powodów, niezwłocznie podając informację o odwołaniu przetargu do publicznej wiadomości, wskazując przyczynę odwołania przetargu, zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

27. W umowach najmu lokali użytkowych zawierać postanowienia umożliwiające aktualizację wysokości czynszów, zgodnie z wymogiem § 1 uchwały Rady Gminy Nr XV/96/2004 z dnia 20.03.2004 roku oraz § 3 uchwały Rady Gminy Nr XXIV/121/2009 z dnia 25.03.2009 roku.
28. Rozwiązać umowę z dnia 31.03.2008 roku zawartą z Radą Sołecką Sołectwa Kocina, stosownie do zasad wynikających z § 10 ust. 3 Statutu Sołectwa Kocina, stanowiącego załącznik nr 7 do uchwały Rady Gminy Nr VII/45/2003 z dnia 30.05.2002 roku.
29. Zaniechać wyrażania zgody Sołectwu w imieniu własnym na podnajmowanie osobom trzecim mienia komunalnego, w tym samodzielne rozdysponowywanie środków finansowych zgromadzonych z tytułu czynszu za wynajem lokali użytkowych, stosownie do art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym i § 12 ust. 4 Statutu Sołectwa Kocina.
30. Uregulować formę korzystania z nieruchomości przekazanych umowami użyczenia Radzie Sołeckiej Sołectwa Kocina, ze szczególnym uwzględnieniem rozliczenia dochodów, które na skutek umów najmu zawartych przez Radę Sołecką powinny zostać przekazane Gminie, stosownie do art. 50 ustawy o samorządzie gminnym uwzględniając, że zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego²⁰ dochody z majątku gminy stanowią dochody budżetu gminy.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

Rady Gminy w Opatowcu

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Zbigniew Rekas

²⁰ Dz. U. z 2016 r. poz. 198