

**WNIOSEK O UDZIELENIE WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE STOSOWANIA PRZEPISÓW O
FINANSACH PUBLICZNYCH**

Podstawa prawna: Art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001, Nr 55, poz. 577 z późn. zm.)		
A. ADRESAT WNIOSKU		
Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, ul. Targowa 18, 25-520 Kielce		
B. DANE WNIOSKODAWCY		
B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE		
Rodzaj wnioskodawcy (zaznaczyć właściwy kwadrat)		
<input checked="" type="checkbox"/> 1. jednostka samorządu terytorialnego	<input type="checkbox"/> 2. związek międzygminny	<input type="checkbox"/> 3. stowarzyszenie gmin, gmin i powiatów
<input type="checkbox"/> 4. związek, stowarzyszenie powiatów	<input type="checkbox"/> 5. samorządowe jednostki organizacyjne (w tym samorządowe osoby prawne)	<input type="checkbox"/> 6. beneficjenci dotacji z budżetów jst (w zakresie wykorzystania przyznaných dotacji)
Nazwa pełna Urząd Gminy Radoszyce		
B.2. ADRES SIEDZIBY		
Powiat Konecki	Gmina Radoszyce	Miejscowość Radoszyce
Ulica Żeromskiego	Nr domu 28	Nr lokalu
Kod pocztowy 26-230	Poczta Radoszyce	
B.3. WSKAZANIE PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE ICH STOSOWANIA		
Należy wskazać jednostki redakcyjne przepisów wraz z nazwą aktu prawnego do każdego zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego (bez przytaczania treści przepisów)		
Na podstawie art.207 § 1 w związku z art.72 § 1 pkt.1 i § 2, art.74a, art.77 § 1 pkt.1 lit. b, art.78 § 1, § 3 pkt. 2 i § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa /tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz.613 /.		
C. PRZEDSTAWIENIE ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO (STANÓW FAKTYCZNYCH), ZDARZENIA PRZYSZŁEGO (ZDARZEŃ PRZYSZŁYCH I PYTANIA (PYTAŃ)		
Opis stanu faktycznego (stanów faktycznych), zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych)		
Decyzją znak FN..... z dnia 25 listopada 2014r.organ podatkowy określił spółce „A”. wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za rok 2009. Podatnik w dniu 9 grudnia 2014r. uregulował przelewem wynikający z decyzji podatek wraz z odsetkami w łącznej kwocie złotych i jednocześnie w		

tym samym dniu złożył odwołanie od w/w decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach decyzją znak: z dnia 18 czerwca 2015r. uchyliło decyzję tut. organu znak: j/w z dnia 25 listopada 2014r. i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia, wskazując na przedwczesność wydania decyzji i potrzebę zawieszenia postępowania w przedmiotowej sprawie.

W uzasadnieniu decyzji Kolegium stwierdziło, że Prezydent Miasta Wrocławia złożył w dniu 16 października 2014 r. do Sądu Okręgowego w Warszawie, Wydział I Cywilny pozew o ustalenie, że umowa sprzedaży i leasingu zwrotnego z dnia 31 stycznia 2009r. zawarta pomiędzy „A”.....a „B” nie istnieje. Przedmiotowa sprawa została zarejestrowana w Sądzie Okręgowym pod sygnaturą akt IVC 1010/14.

Wniesienie pozwu do sądu zdaniem SKO spowodowało zawieszenie z dniem 16.10.2014r. biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego za rok 2009.

Fakt złożenia pozwu do sądu nie był znany tut. organowi w dniu wydania decyzji, został ujawniony przez SKO w decyzji uchylającej.

Postępowanie w sprawie z dniem 29.06.2015r. zostało zawieszona przez tut. organ podatkowy.

W związku z uchyleniem decyzji tut. organu przez SKO na koncie podatnika powstała nadpłata.

Pytanie (pytania) przyporządkowane do stanu faktycznego (stanów faktycznych) lub zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych) przedstawionego wyżej

Jak należy postąpić ze zwrotem nadpłaty:

1. Wszczęć postępowanie w sprawie określenia wysokości nadpłaty, wydać decyzję określającą wysokość nadpłaty i zwrócić nadpłatę nie czekając na wydanie przez tut. organ nowej decyzji określającej wysokość zobowiązania za rok 2009 (najprawdopodobniej tutejszy organ podatkowy nie wyda takiej decyzji w terminie 3 miesięcy od daty uchylenia decyzji przez SKO)

2. Czekać trzy miesiące i w przypadku nie wydania nowej decyzji w tym terminie zwrócić nadpłatę bezzwłocznie po upływie trzech miesięcy z oprocentowaniem liczoną od dnia uchylenia decyzji przez SKO do dnia zwrotu uznając, że organ nie przyczynił się do powstania przesłanki uchylenia decyzji – decyzja została uchylona z przyczyn leżących poza organem, wyszły na jaw nowe okoliczności nie znane organowi w dniu wydania decyzji, rzutujące na prawidłowość wydanej decyzji.

3. Zaliczyć część nadpłaty na bieżące zobowiązania (raty podatku od nieruchomości za rok 2015, które pozostały do zapłaty do końca roku)

D. WŁASNE STANOWISKO W SPRAWIE OCENY PRAWNEJ ZAISTNIAŁEGO

STANU FAKTYCZNEGO LUB ZDARZENIA PRZYSZŁEGO

Stanowisko wnioskodawcy do pytania (pytań) przedstawionego w części C.

Postąpić jak w pkt.1 i 3 części C , gdyż chodzi o wysokość oprocentowania nadpłaty.

Data wypełnienia wniosku

09.07.2015

Imię i nazwisko wnioskodawcy lub osoby upoważnionej

Michał Pękala

Podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej

W O J T

mgr Michał Pękala