

16.11.2023
Dz. U. z 2001 Nr 55, poz. 577 z późn. zm.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach
proszony jest o udzielenie wyjaśnienia

WNIOSEK O UDZIELENIE WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE STOSOWANIA PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH

Podstawa prawna: Art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 Nr 55, poz. 577 z późn. zm.)

A. ADRESAT WNIOSKU

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, ul. Targowa 18, 25-520 Kielce

B. DANE WNIOSKODAWCY

B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE

Rodzaj wnioskodawcy (zaznaczyć właściwy kwadrat)

- | | | |
|--|---|---|
| 1. jednostka samorządu terytorialnego | 2. związek międzygminny | 3. stowarzyszenie gmin, gmin i powiatów |
| 4. związek, stowarzyszenie powiatów (w tym samorządowe osoby prawne) | 5. samorządowe jednostki organizacyjne (w zakresie ich wykorzystania) | 6. beneficjenci dotacji z budżetów jst |

Nazwa pełna
POWIATOWY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ

B.2. ADRES SIEDZIBY

Powiat	Gmina	Miejscowość
STARACHOWICKI	STARACHOWICE	Starachowice
Ulica	Nr domu	Nr lokalu
Radomska	70	
Kod pocztowy	Poczta	
27-200	Starachowice	

B.3. WSKAZANIE PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE ICH STOSOWANIA

Należy wskazać jednostki redakcyjne przepisów wraz z nazwą aktu prawnego do każdego zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego (bez przytaczania treści przepisów)

Art. 53, art. 55, art. 56 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku pozycja 885 z późniejszymi zmianami), art. 28 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 3 ust.1 pkt 12 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku pozycja 330 z późniejszymi zmianami), art. 26 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku pozycja 168z późniejszymi zmianami).

C. PRZEDSTAWIENIE ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO (STANÓW FAKTYCZNYCH), ZDARZENIA PRZYSZŁEGO (ZDARZEŃ PRZYSZŁYCH I PYTANIA (PYTAŃ)

Opis stanu faktycznego (stanów faktycznych), zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych)

Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej (dalej „Szpital” lub „PZOZ”) jest podmiotem leczniczym w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (tekst jednolity Dz. U. z 2015 roku pozycja 618 z późniejszymi zmianami) i posiada osobowość prawną mającą statut samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. PZOZ prowadzi działalność przede wszystkim w zakresie świadczenia usług zdrowotnych wykonywanych dla mieszkańców powiatu starachowickiego i powiatów ościennych. Za świadczone usługi Szpital wystawia faktury. Zdarza się, że kontrahenci (w dużej mierze osoby fizyczne) nie posiadający na mocy ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 roku, pozycja 581 z późniejszymi zmianami) uprawnień do bezpłatnej opieki zdrowotnej nie regulują zobowiązań. Dlatego też w związku z art. 42 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku pozycja 885 z późniejszymi zmianami), zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych (w tym PZOZ) są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania Szpital prowadzi proces windykacji należności. Pierwszym krokiem czynionym przez Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej jest wysłanie do dłużnika wezwania do zapłaty. W przypadku braku reakcji ze strony zobowiązanego Szpital kieruje sprawę do kancelarii prowadzącej obsługę prawną w celu podjęcia dalszych działań zmierzających do wyegzekwowania należnych kwot. Kancelaria po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją wydaje opinię co do możliwości ściągnięcia należnych wierzytelności. W przypadku gdy zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności, o czym mowa też w art. 56 ust. 1 pkt 3, wydaje opinię o wyśięgowaniu przedmiotowych należności. W pozostałych przypadkach kieruje sprawę na drogę postępowania sądowego w celu uzyskania nakazu zapłaty po czym wszczyna postępowanie komornicze. Niestety zdarza się, że komornikowi w toku prowadzonego postępowania nie udaje się wyegzekwować kwot należnych Szpitalowi i w myśl art. 824 § 1 pkt 3 kodeksu postępowania cywilnego wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania w całości wobec bezskutecznej egzekucji, bądź w przypadku zgonu zobowiązanego na podstawie art. 819 kodeksu postępowania cywilnego zawiesza postępowanie z adnotacją „dłużnik zmarł”. Wskazać należy również, iż art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2013 roku pozycja 330 z późniejszymi zmianami) za aktywa uważa kontrolowane przez jednostkę zasoby majątkowe o wiarygodnie określonej wartości, powstałe w wyniku przeszłych zdarzeń, które **spowodują w przyszłości wpływ do jednostki korzyści ekonomicznych**. Dlatego też PZOZ biorąc pod uwagę zapisy wynikające z przytoczonego artykułu oraz fakt, iż należności zgodnie z wydanymi opiniami oraz postanowieniami komornika nie przyniosą w przyszłości korzyści ekonomicznych Szpital na podstawie decyzji kierownika jednostki (Dyrektora Naczelnego PZOZ) wyśięgowuje przedmiotowe należności.

Pytanie (pytania) przyporządkowane do stanu faktycznego (stanów faktycznych) lub zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych) przedstawionego wyżej

1. Czy Dyrektor PZOZ ponoszący zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku pozycja 885 z późniejszymi zmianami) odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej podejmując (na podstawie otrzymanych od organu egzekucyjnego postanowień wydanych na mocy art. 824 § 1 pkt 3 kodeksu postępowania cywilnego, który wskazuje, iż postępowanie umarza się w całości lub części z urzędu jeżeli jest oczywiste, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych) decyzję o umorzeniu i wyśięgowaniu należności zgodnie z art. 56 ust. 1 w/w ustawy, jak również w związku z art. 3 ust.1 pkt 12 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku pozycja 330 z późniejszymi zmianami) narusza dyscyplinę finansów publicznych w myśl ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku pozycja 168 z późniejszymi zmianami)?
2. Czy Dyrektor PZOZ ponoszący zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku pozycja 885 z późniejszymi zmianami) odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej podejmując (na podstawie otrzymanych od organu egzekucyjnego postanowień wydanych na mocy art. 819 kodeksu postępowania cywilnego, który wskazuje, że organ egzekucyjny zawiesza postępowanie z urzędu również w razie śmierci wierzyciela lub dłużnika) decyzję o umorzeniu i wyśięgowaniu należności zgodnie z art. 56 ust. 1 w/w ustawy, jak również w związku z art. 3 ust.1 pkt 12 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku pozycja 330 z późniejszymi zmianami) narusza dyscyplinę finansów publicznych w myśl ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku pozycja 168 z późniejszymi zmianami)?
3. Czy Dyrektor PZOZ ponoszący zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku pozycja 885 z późniejszymi zmianami) odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej, podejmując (na podstawie otrzymanej opinii prawnej zawierającej argumenty iż: koszty dochodzenia i egzekucji należności przewyższą kwotę możliwą do wyegzekwowania w postępowaniu egzekucyjnym, postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne, jednostka organizacyjna uległa likwidacji) decyzję o umorzeniu i wyśięgowaniu należności zgodnie z art. 56 ust. 1 w/w ustawy, jak również w związku z art. 3 ust.1 pkt 12 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku pozycja

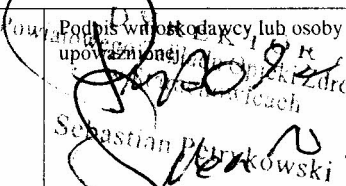
330 z późniejszymi zmianami) narusza dyscyplinę finansów publicznych w myśl ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku pozycja 168 z późniejszymi zmianami)?

4. Czy dokonywanie wyksięgowania należności na podstawie wyżej wymienionych przesłanek jest dopuszczalne w roku budżetowym w kwocie wyższej niż kwota minimalna wskazana w art. 26 ust. 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku pozycja 168 z późniejszymi zmianami)?

D. WŁASNE STANOWISKO W SPRAWIE OCENY PRAWNEJ ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO LUB ZDARZENIA PRZYSZŁEGO

Stanowisko wnioskodawcy do pytania (pytań) przedstawionego w części C.

Kierownik samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej jest uprawniony do samodzielnego dokonywania czynności związanych z gospodarowaniem należnościami przysługującymi od innych podmiotów (w tym osób fizycznych) co wynika z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych i tym samym w myśl art. 56 ust. 1 w/w ustawy może na podstawie otrzymanych postanowień bądź uzyskanej opinii podjąć decyzję o umorzeniu i wyksięgowaniu należności. Podnieść należy również, iż PZOZ jako jednostka zobowiązana do sporządzania sprawozdania finansowego w oparciu o obowiązujące przepisy to jest ustawę z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku pozycja 330 z późniejszymi zmianami) jest zobligowany rzetelnie i jasno przedstawiać obraz zarówno sytuacji majątkowej jak i finansowej. W związku z powyższym w aktywach zgodnie z art. 3 ust.1 pkt 12 w/w ustawy ujęte winny być tylko kontrolowane przez Szpital zasoby majątkowe o wiarygodnie określonej wartości, powstałe w wyniku przeszłych zdarzeń, które **spowodują w przyszłości wpływ do jednostki korzyści ekonomicznych**. Zdaniem Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej należności o których mowa w przedmiotowym wniosku nie powinny być ujmowane w aktywach bilansu gdyż nie przyniosą w przyszłości korzyści ekonomicznych dlatego też na podstawie posiadanych opinii i postanowień jak również biorąc pod uwagę wyżej przytoczone przepisy (zarówno ustawy o finansach publicznych jak również ustawy o rachunkowości) podejmowanie przez Dyrektora PZOZ decyzji o ich umorzeniu jest jak najbardziej zasadne, zgodne z obowiązującymi przepisami i nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Data wypełnienia wniosku	Imię i nazwisko wnioskodawcy lub osoby upoważnionej	Podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej
10.11.2015 ROK	SEBASTIAN PETRYKOWSKI	 Sebastian Petrykowski