

MOPR – Op. 4222. 350 .2016

Kielce dnia 29-06-2016 r.

2016
Regionalna Izba Obrachunkowa
ul. Targowa 18
25-520 Kielce

4 07 2016
AM

W związku z wątpliwościami w przedmiocie stosowania art. 104 ust.5 ustawy o pomocy społecznej (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 163 z późniejszymi zmianami), Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Kielcach uprzejmie prosi o zajęcie stanowiska w niżej poruszonej kwestii.

Zgodnie z w/w przepisem, należności z tytułu wydatków na świadczenia z pomocy społecznej, z tytułu opłat określonych przepisami ustawy oraz z tytułu nienależnie pobranych świadczeń ulegają przedawnieniu z upływem 3 lat, licząc od dnia, w którym decyzja ustalająca te należności stała się ostateczna. W związku ze stosowaniem tego przepisu tutejszy Ośrodek ma wątpliwości związane z polityką, dotyczącą finansów publicznych.

Po upływie terminu przedawnienia decyzja ustalająca przedmiotową należność staje się bezprzedmiotowa, zgodnie z art. 162 § 2 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Istnieje więc podstawa, aby stwierdzić wygaśnięcie takiej decyzji (a nawet z treści przepisu wynika, iż taka czynność jest obligatoryjna). Jednak samo roszczenie nie wygasa, a staje się tzw. zobowiązaniem naturalnym, tj. organ może dochodzić swojego roszczenia do czasu podniesienia zarzutu przedawnienia przez stronę. Zdarza się, iż po upływie tego terminu zgłasza się do Ośrodka dłużnik (lub częściej kurator ustanowiony dla osoby nieznanej z miejsca pobytu) podnosząc zarzut przedawnienia i domagając się w związku z tym zaprzestania dochodzenia roszczenia. Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie chciałby przychylić się do żądania strony i wydać decyzję, o której mowa w w/w przepisie Kpa oraz zaprzestać dochodzenia roszczenia.

- 1) Czy takie postępowanie nie narusza dyscypliny finansów publicznych?
- 2) Czy mając na uwadze dyscyplinę finansów publicznych, można zaprzestać dochodzenia roszczenia z urzędu, po upływie terminu przedawnienia, tj. bez oczekiwania na żądanie strony stwierdzić wygaśnięcie decyzji ustalającej należność oraz odstąpić od czynności wobec dłużnika?

Stąd wnosimy jak na wstępie.

DYREKTOR
mgr Marek Scetina