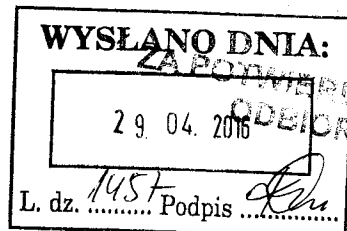


WK.60.2.1457.....2016



Kielce, 28 kwietnia 2016 r.

Pan Jan Głogowski

Burmistrz Miasta i Gminy Małogoszcz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹ przeprowadziła w okresie od 12 stycznia 2016 roku do 29 lutego 2016 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Małogoszcz za 2015 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 29 lutego 2016 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy. Kontrola wykazała także niewykonanie wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym WK-60.2.2845.2012 z dnia 10 lipca 2012 r. w zakresie: nieterminowego regulowania zobowiązań, nieterminowego ujmowania w księgach rachunkowych zmian stanu środków trwałych oraz sporządzania zbiorczych sprawozdań budżetowych.

W zakresie ustaleń ogólnooorganizacyjnych:

Bankowa obsługa budżetu nie obejmuje prowadzenia bieżących rachunków podległych jednostek nieposiadających osobowości prawnej, tj. Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Miejsko-Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół oraz wszystkich siedmiu jednostek oświatowych. Zawarcie przez Gminę umowy obsługi bankowej nieobejmującej podległych gminnych jednostek organizacyjnych narusza art. 264 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych², zgodnie z którymi bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Przez bankową obsługę budżetu należy rozumieć rachunek budżetu jak i rachunki jednostek wykonujących budżet. Zasady wykonywania obsługi bankowej powinna określać umowa zawarta między zarządem jednostki samorządu terytorialnego a bankiem.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

Stwierdzono przypadki niezachowania porządku systematycznego oraz nieprzestrzegania zasad funkcjonowania kont przy księgowaniu n.w. operacji gospodarczych:

a) operacje gospodarcze dotyczące pobrania gotówki z rachunku bankowego czekiem były ujmowane zapisem: Wn 141 „Środki pieniężne w drodze”, Ma 101 „Kasa”, zamiast Wn 141 „Środki pieniężne w drodze”, Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 561

² Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm., dalej ustawa o finansach publicznych,

b) operacje gospodarcze dotyczące wypłaty środków z kasy były ujmowane zapisem: Wn konto zespołu „4”, Ma Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”, zamiast Wn 101 „Kasa”, Ma 141 „Środki pieniężne w drodze”,

c) rozrachunki z tytułu należnych składek członkowskich za przynależność Gminy Małogoszcz do Stowarzyszeń ujmowano na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”,

d) wydatki z tytułu ujęcia odpisu 2% uzyskanych wpływów podatku rolnego do Świętokrzyskiej Izby Rolniczej w Kielcach, ujmowano bezpośrednio w koszty na koncie 409, zamiast za pośrednictwem konta 240 „Pozostałe rozrachunki”,

e) rozrachunki z tytułu odsetek od kredytów ujmowano na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”,

f) rozrachunki z tytułu wpłat na PFRON, ujmowano na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zamiast na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,

g) operacja dotycząca zwrotu kosztów postępowania sądowego w kwocie 4.080,00 zł została ujęta po stronie Wn konta 080 „Środki trwale w budowie (Inwestycje)”, zamiast po stronie Wn konta 761 „Pozostałe koszty operacyjne”,

h) w ewidencji budżetu na koncie 224 „Rozrachunki budżetu” przypisu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych przekazywanych przez Ministerstwo Finansów, dokonywano jedynie w przypadku okresów kwartalnych (tj. za m-c marzec, czerwiec, wrzesień i grudzień) zamiast pod datą ostatniego dnia miesiąca, za który wpłynęły udziały lub pod datą wpływu.

Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³ oraz zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁴

W latach 2014 - 2015 dochody dotyczące Urzędu Gminy ewidencjonowane były w księgach rachunkowych Urzędu na kontach 130-07 i 130-03 jako zapisy wtórne do zapisów na koncie 133 ewidencji organu. Ustalono, że na koncie 130-07 księgowano oprócz dochodów Urzędu również rozliczenie dochodów wykazanych w miesięcznych sprawozdaniach innych jednostek budżetowych tj.: Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Małogoszczu, Przedszkola Publicznego w Małogoszczu, Szkoły Podstawowej w Kozłowie, Zespołu Placówek Oświatowych w Żarczycach Dużych, Zespołu Placówek Oświatowych w Złotnikach, Szkoły Podstawowej w Rembieszycach, Przedszkola Publicznego w Kozłowie oraz Miejsko - Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Małogoszczu zapisem Wn 130-07 „Rachunek bieżący jednostki” Ma 760 „Pozostałe przychody operacyjne”. Przyjęty przez kontrolowaną jednostkę sposób ewidencji ww. operacji gospodarczych był nieprawidłowy, ponieważ informacje o wysokości zrealizowanych dochodów budżetowych zawarte są w sprawozdaniach jednostkowych składanych przez samorządowe jednostki budżetowe (Rb-27S) i ewidencjonowane na kontach organu Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i Ma 901 „Dochody budżetu”. Na koncie 130 występującym w jednostkach budżetowych ewidencjonowane są dochody dokonywane wyłącznie przez tę jednostkę budżetową, a następnie ujmowane w sprawozdaniu

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm., dalej ustawa o rachunkowości,

⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 289 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Rb-27S. Dla dochodów ujmowanych w Urzędzie na koncie 130 zapisem wtórnym do konta 133 nie występują zapisy na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, a saldo konta 130 w przedmiocie zrealizowanych dochodów podlega okresowemu przeksięgowaniu na podstawie sprawozdań Rb-27S na stronę Wn konta 800. Saldo wynikające w wyciągów do rachunku bankowego budżetu – konto 133 (będącego jednocześnie rachunkiem dochodów Urzędu) powinno być zgodne z saldem ewidencji na koncie organu – 133 „Rachunek budżetu”, natomiast zgodność w stosunku do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” nie jest wymagana, bowiem na wspólnym rachunku bankowym budżetu i Urzędu realizowane są także operacje przychodów i rozchodów budżetowych nieznajdujących odzwierciedlenia w zapisach na koncie 130, a po drugie wynikające z zapisów wtórnych na podstawie wyciągu bankowego do konta 130 dochody przeksięgowane zostają okresowo na konto 800. Ponadto zgodnie z zasadami funkcjonowania kont 133 i 130 dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gromadzone na wyodrębnionym rachunku bankowym powinny być ujmowane w ewidencji księgowej Urzędu na koncie 130, a następnie powinny być przekazywane na rachunek bankowy budżetu za pośrednictwem konta 222. Stwierdzona nieprawidłowość skutkuje również tym, że w 2014 roku w powyższym zakresie nierzetelnie ujęto dane na koncie 800 „Fundusz jednostki” – zawyżono zrealizowane dochody o kwotę 601.267,71 zł oraz na koncie 860 „Wynik finansowy” – zawyżono wartość wyniku finansowego na skutek zawyżenia przychodów z ww. tytułu o kwotę 601.267,71 zł. Wobec powyższego należy uznać, iż sprawozdanie finansowe Urzędu za 2014 rok nie przedstawia w sposób rzetelny i jasny sytuacji majątkowej kontrolowanej jednostki. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2, art. 15 ust. 1, art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. jak również zasady ewidencji na kontach 133, 130, 222 wskazane w załączniku nr 2 i 3 do tegoż rozporządzenia.

Od 2016 roku dokonano zmiany zasad prowadzenia ewidencji ww. zdarzeń dotyczących dochodów, w związku z powyższym nie sformułowano wniosków pokontrolnych w tym zakresie.

W zakresie sporządzania sprawozdań budżetowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Na podstawie sprawozdań Urzędu Rb-27S za miesiące wrzesień, październik oraz listopad 2015 roku stwierdzono, że udziały w podatku dochodowym od osób prawnych w kwocie wpływu na rachunek bankowy wykazano jedynie w sprawozdaniu kwartalnym Rb-27S za m-c wrzesień 2015 roku w kwocie 618.339,19 zł – ta sama kwota została wykazana w kolumnie nr 7 „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” w sprawozdaniach Rb-27S za miesiące październik i listopad 2015 roku.

Zgodnie z dokumentami księgowymi, tj. wyciągami bankowymi za m-ce październik i listopad 2015 roku dokumentującymi wpływ na rachunek bieżący Gminy udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych z poszczególnych urzędów skarbowych, stwierdzono że:

– w miesiącu październiku 2015 r. urzędy skarbowe przekazały na rachunek bieżący Gminy udziały w podatku dochodowym od osób prawnych w łącznej kwocie 234.478,85 zł, w związku z czym w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.10.2015 r. w kolumnie „Dochody wykonane” w podziale klasyfikacji budżetowej 756-75621-0020 należało wykazać kwotę 852.818,40 zł.

– w miesiącu listopadzie 2015 r. urzędy skarbowe przekazały na rachunek bieżący Gminy udziały w podatku dochodowym od osób prawnych w łącznej kwocie 390.985,28 zł, w związku z czym w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S za okres od początku roku do dnia 30.11.2015 r. w kolumnie „Dochody wykonane” w podziale klasyfikacji budżetowej 756-75621-0020 należało wykazać kwotę 1.243.803,32 zł.

Przyczyną stwierdzonej wyżej nieprawidłowości było wykazywanie danych w kolumnie 7 „Dochody otrzymane” na podstawie ewidencji księgowej do konta 901 „Dochody budżetu”, zamiast na podstawie ewidencji analitycznej do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”. Nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁵ oraz § 2 ust. 2 i § 3 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik nr 39 do tegoż rozporządzenia.

b) W Rb-27S „Miesięcznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu za okres od początku roku do dnia 30.06.2015 roku”, bezpodstawnie wykazano dochody zrealizowane przez jednostki budżetowe Gminy Małogoszcz tj.: Zespół Szkół Ogólnokształcących w Małogoszczu, Przedszkole Publiczne w Małogoszczu, Szkoła Podstawowa w Kozłowie, Zespół Placówek Oświatowych w Żarczycach Dużych, Zespół Placówek Oświatowych w Złotnikach, Szkoła Podstawowa w Rembieszycach, Przedszkole Publiczne w Kozłowie, Miejsko - Gminny Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Małogoszczu w łącznej kwocie 334.495,96 zł, pomimo że ww. jednostki realizowały te dochody i przekazywały na rachunek bankowy budżetu oraz sporządzały sprawozdania Rb-27S w których wykazywały dane w zakresie zrealizowanych dochodów budżetowych. W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu za okres od początku roku do dnia 30.06.2015 r. w kolumnie 7 „Dochody wykonane” wykazano dane na podstawie ksiąg rachunkowych budżetu - ewidencji analitycznej konta 901 „Dochody budżetu”, zamiast na podstawie ewidencji analitycznej do konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki”. Ponadto w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu wykazano dane wynikające z jednostkowych sprawozdań Rb-27S przedkładanych przez ww. jednostki budżetowe w pozostałych kolumnach tegoż sprawozdania, wskutek czego sprawozdanie Rb-27S Urzędu jest tożsame ze sprawozdaniem zbiorczym Rb-27S za ten sam okres sprawozdawczy, a dane wykazane w sprawozdaniu zbiorczym nie są sumą sprawozdań jednostkowych. Nieprawidłowość narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. oraz § 3 ust. 1 pkt 4 załącznika Nr 39 do tegoż rozporządzenia.

W 2015 roku występowały przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań wobec kontrahentów na łączną kwotę 64.593,95 zł. Opóźnienie w zapłacie wynosiło od 2 do 16 dni. Nieprawidłowość zobowiązań stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶. Kontrolowana jednostka nie poniosła w 2015 roku wydatków z tytułu odsetek od nieterminowo regulowanych zobowiązań.

W zakresie terminowości ujmowania zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych jednostki w 2015 roku stwierdzono, że nie ujmowano we właściwych okresach sprawozdawczych zmian w stanie środków trwałych co najmniej w kwocie 143.212,45 zł, na skutek niebieżącego sporządzania dowodów OT, co w konsekwencji spowodowało nieterminowe przyjmowanie na stan środków trwałych zakończonych inwestycji. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W Rb-UZ rocznym sprawozdaniu uzupełniającym o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych Urzędu sporządzonym wg stanu na koniec 2014 roku wykazano nieprawidłowo ustalone wartości w części C3. „Kredyty i pożyczki według pierwotnego terminu zapadalności – stan na koniec okresu sprawozdawczego (wg wartości nominalnej) oraz w części C4. „Kredyty i pożyczki według pozostałego terminu zapadalności – stan na koniec okresu sprawozdawczego (wg wartości nominalnej) tego sprawozdania, a mianowicie:

⁵ Dz. U. z 2014 r., poz. 119 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r.,

⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm., dalej ustawa o finansach publicznych

a) W części C3. ww. sprawozdania w wierszu 7 pn. „banki”, w kolumnie 4 pn. „(1;5>” wykazano kwotę 4.727.673,30 zł zamiast 0,00 zł, natomiast w kolumnie 5 pn. „powyżej 5” wykazano kwotę 8.811.748,00 zł, a winna być kwota 13.539.421,30 zł, bowiem na dzień 31.12.2014 r. kontrolowana jednostka posiadała zobowiązania wynikające z 2 umów kredytowych (nr S/35/07/2013/1115/F/OBR z dnia 19.07.2013 r. oraz nr 9/2014 z dnia 14.04.2014 r.), na łączną kwotę 13.539.421,30 zł z pierwotnym terminem zapadalności powyżej 5 lat,

b) W części C4. ww. sprawozdania w wierszu 7 pn. „banki”:

✓ w kolumnie 4 pn. „(1;5>” wykazano kwotę 7.291.673,30 zł, a winna być kwota 5.291.673,30 zł (pozostały termin zapadalności, licząc od ostatniego dnia okresu sprawozdawczego (31.12.2014 r.) wynosi do 5 lat, zgodnie z harmonogramami spłat kredytów zaciągniętych na podstawie ww. umów o kredyt),

✓ w kolumnie 5 pn. „powyżej 5” wykazano kwotę 5.407.748,00 zł, a winna być kwota 7.407.748,00 zł (pozostały termin zapadalności, licząc od ostatniego dnia okresu sprawozdawczego (31.12.2014 r.) wynosi powyżej 5 lat, zgodnie z harmonogramami spłat kredytów zaciągniętych na podstawie ww. umów o kredyt).

Nieprawidłowość narusza § 21 ust. 1 w związku z ust. 3 pkt 3 i pkt 4 oraz § 22 ust. 1 w związku z ust. 3 pkt 3 i pkt 4 załącznika nr 9 pn. „Instrukcja sporządzania sprawozdań” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁷.

W ewidencji księgowej budżetu w 2014 roku na koncie 134 w korespondencji z kontem 909 nie ujmowano odsetek od kredytów, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. konsekwencją czego było wykazanie w bilansie z wykonania budżetu Gminy Małogoszcz sporządzonym na dzień 31.12.2014 r. nieprawidłowo wycenionych zobowiązań z tytułu kredytów – zaniżonych o należne odsetki naliczone przez bank w kwocie 858,04 zł. Ponadto ustalono, że w ww. bilansie wszystkie zobowiązania finansowe ujęto jako zobowiązania długoterminowe, pomimo, że jednostka posiadała również zobowiązania krótkoterminowe (termin spłaty według umów kredytowych na dzień 31.12.2014 r. przypadał na 2015 rok) skutkiem czego w pasywach w poz. I.1.2. „Długoterminowe powyżej 12 miesięcy” wykazano kwotę 13.539.421,30 zł, zamiast 12.699.421,30 zł, natomiast w poz. I.1.1 „Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)” nie wykazano żadnej kwoty a powinna zostać wykazana kwota 840.858,04 zł (zgodnie z potwierdzeniami sald przesłanymi przez bank). Naliczone przez bank odsetki na dzień 31.12.2014 r. powinny zostać ujęte także w aktywach tegoż bilansu w poz. III. „Inne aktywa” – kwota 858,04 zł. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W zakresie inwentaryzacji aktywów i pasywów przeprowadzonej wg stanu na dzień 31.12.2014 r. stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Z ksiąg rachunkowych budżetu (konto 134) na dzień 31 grudnia 2014 r. nie wynikają salda zgodne z saldami rachunków przekazanymi przez Bank, pomimo iż potwierdzono do Banku zgodność sald rachunków kredytowych, ponieważ z ewidencji budżetu nie wynikają naliczone przez bank odsetki wyszczególnione w potwierdzeniu sald ogółem w kwocie 858,04 zł. Do banku przekazano potwierdzenie sald z adnotacją „saldo zgodne”. Nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 1 pkt 2 oraz art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

⁷ Dz.U. z 2014 r. poz. 1773, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r.,

b) Na koniec 2014 r. wykazano nierealne saldo Wn na koncie analitycznym do konta 224 „Rozrachunki z budżetami” (224-10) w kwocie 684,22 zł, oraz nie ujawniono tego stanu w trakcie inwentaryzacji przeprowadzonej według stanu na dzień 31.12.2014 r. W „protokole z przeprowadzonej inwentaryzacji konta 224 metodą uzgodnienia (weryfikacji)” wskazano że saldo tego konta dotyczy podatku VAT, natomiast w dokumentacji księgowej budżetu nie ma dowodów źródłowych z których wynikałoby ww. saldo. Ww. konto na początek 2014 roku wykazywało saldo Ma 1.870,24 zł. Również w latach poprzednich wykazywano nierealne salda konta rozrachunkowego budżetu 224-10 (na dzień 31.12.2013 r. konto 224-10 wykazywało saldo Ma 1.870,24 zł, natomiast na dzień 31.12.2012 r. konto 224-10 wykazywało saldo Ma 520,98 zł) oraz nie ujawniono tego stanu w trakcie inwentaryzacji przeprowadzonej według stanu na dzień 31.12.2012 r. i 31.12.2013 r. Nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 2 oraz art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W 2015 r. do konta 902 „Wydatki budżetu” nie prowadzono kont ksiąg pomocniczych według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Wpłaty opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dokonane u inkasentów, niezależnie od daty wpłaty ujmowane były w ewidencji na kartotekach kontowych gospodarstw domowych pod datami wpłacania opłaty przez inkasentów na rachunek bankowy, zamiast pod faktyczną datą wpłaty, co narusza art. 60 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa⁸, zgodnie z którym za termin dokonania zapłaty podatku uważa się: przy zapłacie gotówką – dzień pobrania podatku przez inkasenta.

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Miasta i Gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku w kolumnie 14 „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy – umorzenie zaległości podatkowych” w wierszu 75616 § 091 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat” nie wykazano kwoty umorzonych odsetek w podatku od nieruchomości od osób prawnych za 2014 rok, które zostały umorzone wraz z zaległością podatkową na podstawie decyzji Nr FN.3120.2.6.2014 wdanej dla Miejsko-Gminnego Zespołu Ośrodków Zdrowia w Małogoszczu. Kwota odsetek wyniosła ogółem 265,00 zł (za raty I-IX). Ustalone w czasie kontroli różnice świadczą o tym, że sprawozdanie Rb-27S za 2014 rok nie zostało sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym. Powyższa nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁹, w związku z § 3 ust. 1 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.

W 2015 roku wystąpiły przypadki, że na koncie pozabilansowym 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" nie ewidencjonowano na bieżąco wartości zaangażowania na podstawie zawartych umów, tj. pod datą zawarcia umowy, czyli faktycznego zaangażowania środków, co narusza zasady funkcjonowania konta 998 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

W zakresie klasyfikacji dochodów i wydatków stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) wydatki w kwocie 4.080,00 zł związane ze zwrotem kosztów postępowania sądowego dla ZURiP Małogoszcz zasądzonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Jędrzejowie z dnia 2 lipca 2015 roku

⁸ Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., dalej Ordynacja podatkowa

⁹ Dz. U. z 2014 r. poz. 119, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku,

zaklasyfikowano do § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, zamiast do § 4610 „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego”,

b) wydatek w kwocie 25.468,73 zł stanowiący zwrot kosztów wychowania przedszkolnego uczniów będących mieszkańcami Gminy Małogoszcz uczęszczających w 2015 roku do przedszkoli prowadzonych przez ościenne Gminy, tj. Jędrzejów, Oksa, Łopuszn zaklasyfikowano do § 2540 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty”, zamiast wydatek w kwocie 9.402,26 zł dotyczący dzieci uczęszczających do samorządowych przedszkoli prowadzonych przez ościenne gminy zaklasyfikować do § 2310 „Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” oraz w kwocie e 16.066,47 zł dotyczący dzieci uczęszczających do dotowanych przez ościenne gminy niepublicznych przedszkoli zaklasyfikować do § 4330 „Zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego”. Powyższe spowodowało zawyżenie kwoty udzielonej dotacji w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miasta i Gminy w Małogoszczu za 2015 rok. Powyższe narusza zasady „Klasyfikacji paragrafów wydatków i środków (z objaśnieniami)” stanowiące załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹⁰.

W zakresie dochodów budżetowych:

W zakresie prowadzenia czynności windykacyjnych ustalono poniższe nieprawidłowości:

a) wobec podatników podatku od środków transportowych od osób prawnych i fizycznych:

1) W 2015 roku wobec podatników podatku od środków transportowych od osób prawnych (1 podatnik) i fizycznych (3 podatników) dokonujących wpłat (w kwocie ogółem 61.084,00 zł) ze znacznym opóźnieniem od 31 do 528 dni organ podatkowy nie dokonywał żadnych działań windykacyjnych – nie wysyłano upomnień (lub upomnienie w 1 przypadku wysłano dopiero przy II racie) a następnie wobec braku wpłaty nie wystawiano tytułów wykonawczych.

2) W 2015 roku wobec 2 podatników (os. fizycznych) posiadających na dzień 31.12.2015 roku zaległości w kwocie ogółem 14.865,90 zł organ podatkowy nieterminowo wystawiał upomnienia - wystawiano tylko jedno upomnienie dotyczące zaległości z tytułu I i II raty 2015 roku, a następnie po miesiącu od dostarczenia upomnienia w listopadzie 2015 roku wystawiano tytuły wykonawcze.

Powyższe wskazuje iż, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczyła 10-krotność kosztów upomnienia, organ podatkowy nie podejmował lub podejmował niesystematyczne czynności określone w § 4 ust. 1 pkt 5 i § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych¹¹.

b) wobec osób zalegających z zapłatą opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres 2013 – 2015 na kwotę ogółem 72.301,00 zł nie wystawiano na bieżąco i nie doręczano upomnień oraz wystawiano upomnienia dwa razy na te same zaległości. Tytuły wykonawcze wystawiono i przesłano do Urzędu Skarbowego ze znacznym opóźnieniem w stosunku zaległości objętych upomnieniami dostarczonymi w 2014 roku, co narusza przepisy § 2, § 5, § 6 oraz § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku, w związku z art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku

¹⁰ Dz. U. z 2014 roku, poz. 1053 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku,

¹¹ Dz. U. z 2014 r. poz. 656, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku,

o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹², zgodnie z którymi po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności należy wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je systematycznie do właściwego miejscowo urzędu skarbowego. Wierzyciel zobowiązany jest do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem.

W 2015 roku inkasenci z 10 sołectw pobrali od 17 podatników zaległości podatkowe za 2014 roku na kwotę ogółem 333,00 zł oraz w 3 objętych kontrolą sołectwach pobierali zaległości podatkowe za bieżący 2015 rok na kwotę ogółem 146,00 zł. Powyższe narusza art. 9 Ordynacji podatkowej oraz postanowienia uchwały Nr 3/12/14 Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie zarządzenia poboru łącznego zobowiązania pieniężnego, podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od nieruchomości, określenia inkasentów oraz ustalenia wysokości wynagrodzenia za inkaso w 2015 roku, zgodnie z którą inkasenci zobowiązani są do pobierania łącznego zobowiązania pieniężnego, podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości w drodze inkasa.

W 2015 roku Burmistrz zawarł dwie umowy zlecić z inkasentem opłaty targowej: w dniu 2.01.2015 roku na czas określony od dnia 1.01.2015 roku do dnia 31.12.2015 roku oraz w dniu 20.08.2015 roku na czas określony od dnia 1.08.2015 roku do dnia 31.12.2015 roku, w których nie określili innych czynności, niż wynikające z ustawy Ordynacja podatkowa. Ogółem inkaso wyniosło 7.281,30 zł. Zawarcie umowy zlecić na inkaso opłaty targowej narusza art. 19 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych¹³ oraz art. 28 § 4 Ordynacji podatkowej.

Ustalenia należnej opłaty za zezwolenie na zajęcie pasa drogowego/umieszczenie w pasie drogowym dokonano w innych kwotach, niż wynika to ze stanu faktycznego:

- w decyzji Nr ZD-5544/4/15 z dnia 15.05.2015 roku ustalono czas obowiązywania 230 dni, zamiast 231 dni (od dnia 15.05 do dnia 31.12.2015 roku), co spowodowało zaniżenie należnej opłaty o 1,60 zł,

- w decyzji Nr ZP-5544.2.2015 z dnia 15.04.2015 roku dokonano wyliczenia wg zajmowanej powierzchni 328,80 m², choć we wniosku podano powierzchnię 323,80 m², co spowodowało zawyżenie opłaty jednorazowej o 56,25 zł oraz opłaty rocznej o 75,00 zł.

Powyższe narusza art. 40 ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych¹⁴ zgodnie z którym opłatę za zajęcie pasa drogowego w celu, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 i 4, ustala się jako iloczyn liczby metrów kwadratowych zajętej powierzchni pasa drogowego, stawki opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego i liczby dni zajmowania pasa drogowego oraz opłatę za zajęcie pasa drogowego w celu, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, ustala się jako iloczyn liczby metrów kwadratowych powierzchni pasa drogowego zajętej przez rzut poziomy urządzenia i stawki opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego pobieranej za każdy rok umieszczenia urządzenia w pasie drogowym, przy czym za umieszczenie urządzenia w pasie drogowym lub na drogowym obiekcie inżynierskim przez okres krótszy niż rok opłata obliczana jest proporcjonalnie do liczby dni umieszczenia urządzenia w pasie drogowym lub na drogowym obiekcie inżynierskim.

¹² Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 ze zm., dalej ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji

¹³ Dz. U. z 2014 r. poz. 849 ze zm., dalej ustawa o podatkach i opłatach lokalnych,

¹⁴ Dz. U. z 2015 r., poz. 460 ze zm., dalej ustawa o drogach publicznych

W zakresie wydatków bieżących

Kontrola w zakresie wynagrodzeń osobowych wykazała następujące nieprawidłowości:

1) W aktach osobowych pracowników brak jest pism informujących o przyznaniu nagrody okresowej (rocznej) wypłaconej w grudniu 2015 roku, czym naruszono art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy¹⁵ w związku z § 6 ust. 2 pkt 2 g) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika¹⁶.

2) Angażem z dnia 15.06.2015 r. przyznano Dyrektorowi Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Małogoszczu wynagrodzenie od 01.04.2015 r. przewyższające o kwotę 240,16 zł maksymalny poziom wynagrodzenia miesięcznego określony zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Nr 221/2009 z dnia 12 maja 2009 r. w sprawie maksymalnego miesięcznego wynagradzania dla kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. W czerwcu 2015 roku wypłacono Dyrektorowi ZGKiM w Małogoszczu wynagrodzenie uwzględniające wyrównanie płac za miesiące kwiecień i maj w kwocie 688,80 zł w stosunku do poprzedniego angażu z dnia 02.07.2014 r. Wobec powyższego w miesiącu czerwcu zawyżono wynagrodzenie o kwotę 928,96 zł (688,80 zł + 240,16 zł). Ogółem w 2015 roku wypłacono wynagrodzenie Dyrektorowi ZGKiM w zawyżonej wysokości na kwotę 2.369,92 zł.

W 2015 roku z pracownikami UMiG zatrudnionymi w oparciu o umowę o pracę na stanowiskach: Inspektor ds. ewidencji ludności i ochrony środowiska oraz Inspektor ds. płac zawarto umowy zlecenia, których przedmiot wykonania obejmował czynności zawarte w zakresach czynności, uprawnień i odpowiedzialności znajdującymi się w aktach osobowych. Nieprawidłowość narusza art. 42 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych z dnia 21 listopada 2008 r.¹⁷

W dniu 1 czerwca 2015 r. bezpośrednio z budżetu Gminy Małogoszcz dokonano wydatków związanych z „dofinansowaniem działalności statutowej Stowarzyszenia Emerytów, Rencistów i Inwalidów „Senior” na kwotę 2.500,00 zł. Ww. wydatek został ujęty w dziale 750, rozdziale 75075 § 4300. Finasowanie kosztów działalności organizacji pozarządowych bezpośrednio z budżetu Gminy, bez zachowania wyznaczonych przepisami prawa procedur i form finasowania (dotacji) narusza przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹⁸ w związku z art. 221 ustawy o finansach publicznych.

W latach 2013-2016 wydatkowano środki publiczne – ujęte w budżecie gminy w rozdziale 75022 „Rady Gmin” zaklasyfikowane do § 4300 „Zakup usług pozostałych” ogółem w kwocie 27.619,00 zł na cele nie mieszczące się w katalogu wydatków, które mogą być finansowane z budżetu gminy tj.: na zakup usług cateringowych na podstawie nw. faktur:

- 1) Fa Vat nr 469/2015 z dnia 30.12.2015 r. na kwotę 6.405,00 zł zapłacona w dniu 14.01.2016 r.,
- 2) Fa Vat nr 337/2014 z dnia 30.12.2014 r. na kwotę 6.328,00 zł zapłacona w dniu 12.01.2015 r.,
- 3) Fa Vat nr 394/2013 z dnia 30.12.2013 r. na kwotę 6.706,00 zł zapłacona w dniu 10.01.2014 r.,
- 4) Fa Vat nr 353/2012 z dnia 28.12.2012 r. na kwotę 8.180,00 zł zapłacona w dniu 17.01.2013 r.

Wyszczególnione wyżej wydatki zostały dokonane sprzecznie z przepisami art. 44 ust. 2, art. 44 ust. 3 pkt 1 w związku z art. 254 pkt 3 i art. 216 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Wskazać należy,

¹⁵ Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 ze zm., dalej ustawa Kodeks pracy,

¹⁶ Dz. U. z 1996 r. Nr 62, poz. 286 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku,

¹⁷ Dz. U. z 2014 r. poz. 1202 ze zm., dalej ustawa o pracownikach samorządowych,

¹⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 239, dalej ustawa o pożytku publicznym i o wolontariacie,

że wydatki te nie mają uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa, a w szczególności nie można ich powiązać z zadaniami gminy określonymi w art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹⁹. Należy zwrócić uwagę, że środki publiczne mogą być przeznaczane wyłącznie na wydatki o charakterze „społecznym”, za które nie można uznać ww. zakupów usług cateringowych. Radni swój mandat wykonują społecznie, a jedyną rekompensatą określoną przepisami prawa jest dieta oraz zwrot kosztów podróży (art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym).

W zakresie zagadnień dotyczących planowania i wykonania budżetu:

Z rachunku sum depozytowych (konto 139-03) w dniu 1.10.2015 roku dokonano zapłaty w kwocie 20.500,00 zł za fakturę VAT Nr KIE/1523/08/15/FVS z dnia 20.08.2015 roku dotyczącą zakupu motopompy pożarniczej TOHATSU na potrzeby OSP Bocheniec, zamiast zapłaty dokonać z rachunku bankowego wydatków Urzędu. Powyższą kwotę zwrócono w dniu 14.10.2015 roku (z rachunku bankowego wydatków Urzędu konto 130-05-002 „Rachunek środków – Inwestycje – Zakup środków trwałych” na konto 139-02 „Rachunek bankowy sum depozytowych”). Nieprawidłowość narusza : art. 6 ust. 1, zgodnie z którym środki publiczne przeznacza się na wydatki publiczne, w powiązaniu z art. 5 ustawy o finansach publicznych. Na dzień 1 października 2015 roku, tj. dzień zapłaty za ww. fakturę Nr KIE/1523/08/15/FVS w dziale 754, rozdziale 75412 § 6060 zaplanowana została kwota 50.000,00 zł na zadanie pn. „Zakup samochodu strażackiego dla OSP Rembieszycy” (załącznik Nr 4 *Zadania inwestycyjne roczne w 2015 roku* do uchwały Nr 3/9/14 Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2015 rok). Nie zaplanowano wydatków na zakup motopompy pożarniczej. Uchwałą Nr 8/67/15 Rady Miejskiej z dnia 9 października 2015 roku w załączniku Nr 4 do uchwały budżetowej na 2015 rok dodano zadanie pn. „Zakup motopompy pożarniczej TOHATSU” na kwotę 21.000,00 zł oraz zwiększono plan wydatków budżetowych w podziałce 754/75412/6060 o kwotę 21.000,00 zł. W związku z powyższym na dzień zapłaty za fakturę 1 października 2015 roku plan wydatków w dziale 754, rozdziale 75412 § 6060 dla zadania „Zakup motopompy pożarniczej TOHATSU” wynosił 0,00 zł, a wydatki wykonane na ten dzień 0,00 zł. Zatem poprzez dokonanie wydatku tytułem zapłaty za fakturę Nr KIE/1523/08/15/FVS z konta wydatków Urzędu (130-05) nastąpiłoby przekroczenie planu wydatków o kwotę 20.500,00 zł. Opisane działania wskazują na dokonanie zapłaty za ww. fakturę z rachunku bankowego sum depozytowych (139-03) celem uniknięcia przekroczenia wydatków w podziałce 754/75412/§6060 na dzień 1 października 2015 roku. Ponadto zapłaty za powyższą fakturę dokonano z opóźnieniem 10 dniowym (jednostka nie została obciążona odsetkami za zwłokę). Zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

W zakresie wydatków z tytułu udzielonych dotacji

Kontrola wydatków związanych z udzieloną dotacją dla Niepublicznego Przedszkola „Tęcza” w Małogoszczu wykazała następujące nieprawidłowości:

¹⁹ Dz. U. z 2015 r., poz. 1515

1) Dotację dla Niepublicznego Przedszkola „Tęcza” w Małogoszczu na rok 2015 ustalono na podstawie wydatków wykonanych za 2013 rok przewidzianych na jednego ucznia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Małogoszcz, tj. 2 samodzielnych przedszkoli działających w formie jednostki budżetowej (Małogoszcz, Kozłów) oraz 2 Zespołów Placówek Oświatowych (Złotniki i Żarczyce Duże). Nieprawidłowość narusza art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty²⁰ zgodnie z którym dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75 % ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia. Równowartość 75 % ustalonych w budżecie Gminy Małogoszcz wydatków planowanych poniesionych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia wyniosła 645,98 zł. Rzeczywista liczba uczniów w przedszkolu dotowanym wyniosła 373. Uczniowie niepełnosprawni nie uczęszczali do dotowanego przedszkola. Średniomiesięczna liczba uczniów w dotowanym przedszkolu wyniosła 31,08. Dotacja ustalona i przekazana dotowanemu przedszkolu w 2015 roku wyniosła 168.995,11 zł, zaś kwota wyliczona według ustaleń kontroli wyniosła 240.950,54 zł. Różnica pomiędzy dotacją ustaloną przez Gminę Małogoszcz oraz wynikającą z ustaleń kontroli wynosi 71.955,43 zł.

Pomimo wyliczenia i przekazania dotacji dla Niepublicznego Przedszkola „Tęcza” w kwocie 453,07 zł/m-c, tj. 168.995,11 zł/2015 rok Gmina Małogoszcz bezpodstawnie sfinansowała dodatkowo dotowanemu przedszkolu na ogólną kwotę 34.549,65 zł wydatki dotyczące zakupu m.in. zabawek, ekranu, projektora, materiałów remontowych, montaż: wody i kanalizacji, instalacji elektrycznej. Powyższe narusza art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty.

W zakresie gospodarki mieniem:

Nie opracowano aktualnej uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego²¹.

W wyniku kontroli procedury sprzedaży nieruchomości położonej w miejscowości Małogoszcz w drodze przetargu stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- protokół z przeprowadzonego przetargu nie zawierał informacji o obciążeniach nieruchomości, zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, wyjaśnieniach i oświadczeniach złożonych przez oferentów oraz uzasadnieniu rozstrzygnięć podjętych przez komisję przetargową określonych § 10 ust. 1 pkt 3-5 i 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości²²,
- informacja o wyniku przetargu nie zawierała oznaczenia nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według księgi wieczystej, a także informacji o liczbie osób dopuszczonych oraz osób niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu, co narusza § 12 ust. 1 pkt 2, 3 ww. rozporządzenia,
- na stronie internetowej urzędu nie zamieszczono informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz ogłoszenia o przetargu, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami²³ oraz § 6 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r.

²⁰ Dz. U. z 2015 r. Nr 2156 ze zm., dalej ustawa o systemie oświaty

²¹ Dz. U. z 2014 r., poz. 150,

²² Dz. U. z 2014 r., poz. 1490, dalej rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r.,

²³ Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm., dalej ustawa o gospodarce nieruchomościami,

- w zawiadomieniu o wyznaczeniu miejsca i terminu zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości nie zawarto informacji o skutkach nieusprawiedliwionego nie przystąpienia do umowy osoby ustalonej jako nabywca, co narusza art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Nie oddano w trwałą zarząd nieruchomości na rzecz Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Małogoszczu, co narusza art. 4 pkt 10 i art. 43 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W zakresie rozliczeń jst z jej jednostkami organizacyjnymi:

W trakcie roku budżetowego nie ujmowano na koncie 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” kwot wydatków wykonanych wynikających z okresowych sprawozdań jednostek budżetowych. Na stronie Ma konta 223 pod datą 31.12.2015 r. ujęto kwoty niezgodne z kwotami wydatków wykonanych przez jednostki budżetowe wynikającymi z okresowych sprawozdań (Rb-28S) tych jednostek w korespondencji z kontem 902 „Wydatki budżetu” - do którego nie prowadzono kont ksiąg pomocniczych według podziałek klasyfikacji budżetowej. Ponadto ustalono, że wystąpiły różnice pomiędzy kwotami środków przekazanymi w 2015 roku z rachunku budżetu na rachunki bankowe jednostek oświatowych oraz Miejsko-Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół a kwotą wydatków wykonanych wykazanych w sprawozdaniach Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31.12.2015 r. pomniejszonych o kwotę środków zwróconych na rachunek bankowy budżetu w dniu 31.12.2015 r., co przedstawiono w poniższej tabeli:

Nazwa jednostki	Konto księgowo	Kwota środków przekazanych na realizację wydatków budżetowych w 2015 r.	Zwrot niewykorzystanych środków do budżetu gminy	Kwota środków przekazanych na realizację wydatków budżetowych w 2015 r. pomniejszona o zwrot	Kwota wydatków wykonanych wg rocznego sprawozdania Rb-28S	Różnica
Zespół Szkół Ogólnokształcących w Małogoszczu	223-02-001	8.885.236,95	4.223,09	8.881.013,86	8.926.013,89	+45.000,00
Przedszkole Publiczne w Małogoszczu	223-02-006	1.420.000,00	3.680,49	1.416.319,51	1.396.319,51	-20.000,00
Szkoła Podstawowa w Kozłowie	223-02-003	1.449.777,25	109,96	1.449.667,29	1.460.867,29	+11.200,00
Zespół Placówek Oświatowych w Żarczycach Dużych	223-02-005	1.134.000,00	115,94	1.133.884,06	1.169.084,06	+ 35.200,00
Zespół Placówek Oświatowych w Złotnikach	223-02-002	3.521.051,25	1.504,50	3.519.546,75	3.513.046,75	- 6.500,00
Szkoła Podstawowa w Rembieszycach	223-02-004	1.386.925,75	1.173,57	1.385.752,18	1.387.752,18	+ 2.000,00
Przedszkole Publiczne w Kozłowie	223-02-007	448.000,00	249,56	447.750,44	425.850,44	- 21.900,00
Miejsko Gminny Zespół Ekonom. Adm. Szkół w Małogoszczu	223-02-008	466.000,00	1.179,91	464.820,09	419.820,09	- 45.000,00
SUMA	-----	18.710.991,20	12.237,02	18.698.754,18	18.698.754,21	0,00

Różnice pomiędzy kwotami przekazanymi środków do ww. jednostek a kwotami wydatków wykonanych wykazanych przez te jednostki w sprawozdaniach Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31.12.2015 r. pomniejszonymi o kwoty środków zwrócone na rachunek budżetu w dniu 31.12.2015 r. wynikają z dokonywania przelewów środków pieniężnych pomiędzy jednostkami oświatowymi oraz MGZEAS w celu uzupełnienia braku środków pieniężnych na bieżące wydatki

w poszczególnych jednostkach. Nie dokonywano zwrotu „pożyczonych” kwot na rachunek jednostki która dokonała przelewu środków. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. i przepisy § 18 ust. 2 tego rozporządzenia.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Małogoszcz poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole z kontroli, Burmistrz oraz Skarbnik ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały na Skarbniku. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym Gminy Małogoszcz jest Burmistrz, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Miejskiej, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Burmistrz, jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Burmistrzu (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Przestrzegać przepisów art. 264 ust. 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych, poprzez zawieranie umów na bankową obsługę budżetu Gminy pomiędzy bankiem wybranym na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych a Burmistrzem, obejmujących prowadzenie rachunków bankowych budżetu i wszystkich podległych jednostek.
2. Zgodnie z treścią ekonomiczną ujmować zdarzenia w księgach rachunkowych, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz dokonywać zapisów o zdarzeniach na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont określonych w załącznikach nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

3. Do przychodów Urzędu zaliczać wszystkie dochody budżetu nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych stosownie do § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
4. Sprawozdania jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu jako jednostki samorządu terytorialnego sporządzać rzetelnie, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r., zgodnie z zasadami określonymi w instrukcji sporządzania sprawozdań zawartymi w załączniku nr 39 do tegoż rozporządzenia..
5. Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
6. Operacje gospodarcze ujmować w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca), w którym zdarzenia nastąpiły, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Zapewnić, aby dowody dotyczące zmian w stanie środków trwałych były sporządzane i przekazywane do Referatu Finansowego w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych poszczególnych okresów sprawozdawczych.
7. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a w szczególności w Rb-UZ rocznym sprawozdaniu uzupełniającym o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych prawidłowo wykazywać wartości nominalne z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek ze względu na pierwotny oraz pozostały termin zapadalności, zgodnie z zasadami wskazanymi w § 21 oraz § 22 załącznika nr 9 pn. „Instrukcja sporządzania sprawozdań” do ww. rozporządzenia.
8. Na ostatni dzień każdego roku obrotowego przeprowadzać rzetelną inwentaryzację należności i zobowiązań, drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich realnej wartości oraz inwentaryzacji ujawnić różnice pomiędzy stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach i rozliczać je w księgach roku na który przypadał termin inwentaryzacji, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
9. Do konta 902 „Wydatki budżetu” prowadzić ewidencje analityczną wg podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
10. Wpłaty opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi dokonywane przez gospodarstwa domowe u inkasentów dokonywać pod datą pobrania opłaty przez inkasentów, stosownie do art. 60 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej.
11. W księgach rachunkowych na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, tj. jako etap poprzedzający płatność wydatków stosownie do zasady funkcjonowania konta 998 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.
12. Prawidłowo stosować w planowaniu, ewidencji i sprawozdawczości klasyfikację wydatków określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych
13. Podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do podatników podatku od środków transportowych i gospodarstw domowych posiadających zaległości podatkowe oraz w opłatach za gospodarowanie odpadami komunalnymi, stosownie do

§ 7 i § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych²⁴, w związku z art. 6 § 1 oraz art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

14. Zobowiązać inkasentów do przestrzegania przepisów w zakresie poboru podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości w drodze inkasa, stosownie do obowiązującej w zakresie inkasa uchwały Rady Miejskiej.
15. Nie zawierać umów zleceń z inkasentami opłaty targowej. Wynagrodzenia dla inkasenta wypłacać na podstawie stosownej uchwały Rady Miejskiej w sprawie opłaty targowej.
16. Dochować należytej staranności przy ustalaniu wysokości opłaty za wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego/umieszczenia urządzeń w pasie drogowym, stosownie do art. 40 ust. 4 i ust. 5 ustawy o drogach publicznych.
17. W aktach osobowych pracowników umieszczać pisma informujące o przyznaniu nagrody okresowej (rocznej) stosownie do art. 105 ustawy Kodeks pracy, w związku z § 6 ust. 2 pkt 2 g) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku.
18. Miesięczne wynagrodzenie Dyrektora ZGKiM ustalać w wysokości nie wyższej niż określone w zarządzeniu w sprawie ustalania maksymalnego miesięcznego wynagradzania dla kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.
19. Zaprzestać zawierania z pracownikami UMiG umów zleceń, których przedmiotem są zadania wynikające ze stosunku pracy celem niedopuszczenia do dokonywania wypłat podwójnego wynagrodzenia za te same czynności. Czynności służbowe realizowane w miejscu wykonywania umowy o pracę oraz w przedmiocie określonym zakresem czynności pracownika, w tym związane z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców oraz finansowym rozliczaniem wyborów do Sejmu i Senatu i wyborów na Prezydenta RP, których wykonanie wymaga potrzeby pozostania przez tych pracowników po godzinach pracy – zlecać jako pracę w godzinach nadliczbowych, stosownie do art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych.
20. Zaprzestać finansowania organizacji pozarządowych bezpośrednio z budżetu gminy w formie wydatków bieżących. Na realizację zadań własnych gminy udzielać podmiotom spoza sektora finansów publicznych z budżetu gminy dotację, stosownie do art. 221 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z przepisami ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
21. Na rzecz radnych dokonywać wyłącznie wydatków na podstawie art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Wydatków dokonywać zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.
22. Zapewnić finansowanie zobowiązań Urzędu Miasta i Gminy w Małogoszczu wyłącznie ze środków publicznych, bez wykorzystywania środków zgromadzonych na rachunkach bankowych depozytów, stosownie do art. 6 ust. 1, w związku z art. 5 ustawy o finansach publicznych.
23. Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym, przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
24. Dotację dla niepublicznego przedszkola wyliczać na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach prowadzonych przez gminę w przeliczeniu na jednego ucznia, pomniejszonych o opłaty za

²⁴ Dz. U. z 2015 r. poz. 2367

korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy stosownie do art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty. Zaprzestać bezpodstawnego finansowania niepublicznemu przedszkolu pozostałych wydatków ponoszonych przez dotowany podmiot, poza udzielaną dotacją ustalaną zgodnie z ustawą o systemie oświaty.

25. Przedstawić Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy zgodnie z 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie Gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.
26. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, a w szczególności:
 - a) W protokole z przeprowadzonego przetargu zawierać informację o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, wyjaśnieniach i oświadczeniach złożonych przez oferentów oraz uzasadnieniu rozstrzygnięć podjętych przez Komisję przetargową określonych § 10 ust. 1 pkt 3-5 i 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r.,
 - b) w informacji o wyniku przetargu wskazywać oznaczenie nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według księgi wieczystej, a także informacje o liczbie osób dopuszczonych oraz osób niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 2, 3 ww. rozporządzenia,
 - c) na stronie internetowej urzędu zamieszczać informacje o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczanych do sprzedaży oraz ogłoszenia o przetargu, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz § 6 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r.
27. W zawiadomieniu o wyznaczeniu miejsca i terminu zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości zawierać informacje o skutkach nieusprawiedliwionego nie przystąpienia do umowy osoby ustalonej jako nabywca, stosownie do art. 41 ust.2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
28. Uregulować formę władania nieruchomościami gminnymi, przekazując jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej – na ich wniosek - nieruchomości niezbędne do wykonywania ich statutowej działalności w trwały zarząd, stosownie do art. 43 ust. 1 i ust. 5, w związku z art. 4 pkt 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
29. Na stronie Ma konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” ujmować wydatki budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych (miesięcznych) sprawozdań tych jednostek, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. i przepisem § 18 ust. 2 tegoż rozporządzenia oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

Rada Miejska w Małogoszczu

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Zbigniew Rekas