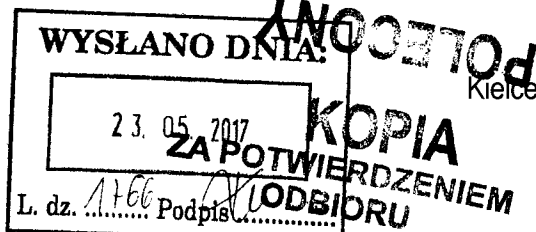


REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
25-226 Kielce ul. Targowa 18
tel. 41-368-11-22 do 25
Regon: 290339370

WK-60.2.1766.....2017



Pan Leszek Kuca

Wójt Gminy Ruda Maleniecka

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w dniach od 10 stycznia do 16 marca 2017 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Ruda Maleniecka za 2016 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 6 kwietnia 2017 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy Ruda Maleniecka.

I. Księgowość i sprawozdawczość

1. Stosowany program komputerowy do prowadzenia dziennika budżetu i jednostki za 2016 rok nie pozwalał na zapisywanie danych umożliwiających ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, a ponadto w dzienniku jednostki uniemożliwiał wskazanie w zakresie rozrachunków terminu płatności, co uniemożliwiał ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych oraz zaległości. Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 14 ust. 4 oraz art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości². Ponadto stwierdzono, że stosowany program komputerowy do prowadzenia ewidencji jednostki na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie zaległości i nadpłat w podatku od nieruchomości, podatku rolnym i leśnym nie umożliwiał wykazywania rzeczywistych sald Wn i Ma konta. Program dokonywał wzajemnej kompensaty sald zaległości i nadpłat, co narusza art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości zasady funkcjonowania konta 221 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³.
2. W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku oraz zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku w podatku od nieruchomości od osób prawnych zawyżono skutki obniżenia górnych stawek podatkowych o kwotę 756,00 zł oraz zawyżono skutki udzielonych ulg i zwolnień o kwotę 560,00 zł.

¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 561, dalej ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych,

² Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm., dalej ustawa o rachunkowości,

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.,

230/2017

Nieprawidłowość była wynikiem nienależnego uznania gruntów wspólnoty wsi, jako zwolnionych przez Radę Gminy, mimo że uchwała nie przewidywała takiego zwolnienia. Nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁴, w związku z § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10 oraz § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia. W trakcie trwania kontroli została sporządzona korekta sprawozdań Rb-PDP i Rb-27S.

II. Dochody budżetu

1. Podatnikowi podatku od nieruchomości o numerze karty kontowej 221-08/0205 przyjęto do podstawy opodatkowania niższą powierzchnię użytkową budynku mieszkalnego od wskazanej w informacji podatkowej. Z dokumentacji podatkowej nie wynika, aby organ podatkowy prowadził postępowanie, w wyniku którego ustalono, iż dane wykazane w informacji podatkowej są niezgodne ze stanem faktycznym. Zaniżenie podatku za 2016 rok wynosi 21 zł. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych⁵.
2. Podatnikom podatku od nieruchomości o numerach kart kontowych: 221-11/0054 i 221-11/0268 zawyżono wymiar podatku za 2016 rok od gruntów oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków symbolem Ws Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi. Do obliczeń przyjęto stawkę jak dla gruntów pozostałych, tj. 0,20 zł od m², zamiast przyjętą ustaloną przez Radę Gminy stawkę dla gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi, tj. 4,50 zł od 1 ha. Zawyżenie podatku za 2016 rok wyniosło odpowiednio o 189 zł i 219 zł. Zastosowanie nieprawidłowej stawki podatku narusza § 1 pkt 2 lit. b) Uchwały Nr X/66/2015 Rady Gminy z dnia 25 listopada 2015 roku w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości, w związku z art. 1a ust. 3 pkt 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W czasie kontroli wydano decyzje zmieniające decyzje wymiarowe na 2016 rok oraz wydano decyzje na 2017 rok ustalające prawidłową wysokość zobowiązania podatkowego.
3. Podatnikom o numerach kart kontowych: 221-07/0155 i 221-12/0214 dokonywano wymiaru podatku rolnego od powierzchni gruntów pod stawami, dla których oznaczono w ewidencji gruntów klasę bonitacyjną V i VI, które podlegały zwolnieniu ustawowemu. Zawyżenie podatku rolnego za lata 2014-2016 wynosi odpowiednio 2.121 zł oraz 6.543 zł. Nieprawidłowość narusza art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym⁶, zgodnie z którym zwalnia się od podatku rolnego użytki rolne klasy V, VI i VIz oraz grunty zadrzewione i zakrzewione ustanowione na użytkach rolnych. W dniu 10.02.2017 roku wydano decyzje zmieniające decyzje wymiarowe na lata 2014-2016 oraz wydano decyzje na 2017 rok ustalające prawidłową wysokość zobowiązania podatkowego.
4. Podatnikowi o numerze karty kontowej 221-12/0241 do podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości przyjęto powierzchnię gruntów wskazaną przez podatnika w informacji, zamiast przyjętą powierzchnię wynikającą z ewidencji gruntów i budynków, w wyniku czego zawyżona została podstawa opodatkowania o 0,2197 ha. Nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne⁷. Ponadto podatnikowi –

⁴ Dz. U. z 2016 r. poz. 1015, dalej rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej

⁵ Dz. U. z 2016 r. poz. 716 ze zm., dalej ustawa o podatkach i opłatach lokalnych

⁶ Dz. U. z 2016 r. poz. 617 ze zm., dalej ustawa o podatku rolnym

⁷ Dz. U. z 2016 r. poz. 1629 ze zm., dalej ustawa Prawo geodezyjne i kartograficzne

przedsiębiorcy nienależnie opodatkowano 39.698 m² gruntów i 1.202,80 m² budynków według stawki pozostałe, zamiast według stawki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Grunty sklasyfikowane są w ewidencji gruntów i budynków jako Bi Inne tereny zabudowane, zaś budynki posiadają funkcję wg KŚT jako przemysłowe, handlowo-usługowe, zbiorniki, silosy, magazyny. Powyższe narusza art. 1a ust. 1 pkt 3 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a w konsekwencji powyższego naruszono art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Należny gminie podatek za lata 2012-2016 wynosi 165.363 zł.

III. Wydatki budżetu

1. Nieprawidłowo ustalono wynagrodzenia pracownika, który od 01.12.2013 r. sprawuje jednocześnie funkcję Sekretarza Gminy oraz funkcję Zastępcy Wójta w wymiarze czasu pracy po ½ etatu. Przyznane od 2014 roku wynagrodzenie dla Zastępcy Wójta, zatrudnionego w wymiarze ½ etatu, przekraczało maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego przewidziany dla zastępcy wójta w gminie do 15 tys. mieszkańców, określony w kwocie 2.400,00 zł w przeliczeniu na ½ etatu, co narusza postanowienia zawarte w Tabeli nr III rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych⁸, w związku z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁹. Ustalone wynagrodzenie zasadnicze w 2014 roku przekraczało maksymalny poziom wynagrodzenia o kwotę 35,00 zł, zaś w latach 2015-2016 o kwotę 257,00 zł. Wynagrodzenie zasadnicze Zastępcy Wójta zostało zawyżone w latach 2014-2016 łącznie o kwotę 6.502,33 zł (brutto). W konsekwencji nieprawidłowego ustalenia wynagrodzenia zasadniczego, zawyżono również dodatek stażowy za okres od 01.01.2014 r. do 31.12.2016 r. w łącznej kwocie 899,55 zł oraz zawyżono dodatkowe wynagrodzenie roczne za lata 2014-2016 w łącznej kwocie 626,67 zł.
2. W 2016 roku dokonano wypłaty nagrody jubileuszowej ze zwłoką wynoszącą 1 miesiąc od nabycia przez pracownika uprawnienia do tej nagrody. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

IV. Rozliczenia otrzymanych i udzielonych dotacji

Kontrola wykorzystania przez Gminę otrzymanych z budżetu państwa w 2015 roku dotacji na zadania zlecone, wykazała następujące nieprawidłowości:

1. Ze środków na zadania związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów Prezydenta RP dokonano zakupu ekspresu ciśnieniowego do kawy, którego wartość łącznie z gwarancją wyniosła 1.979,00 zł oraz kompletu 12 sztuk filiżanek o wartości 197,76 zł. W opisie na fakturach wskazano, że ekspres i filiżanki zakupiono i przekazano w celu wykorzystania przez obwodowe komisje wyborcze. Wydatki na zakup ekspresu ciśnieniowego i filiżanek nie mogły być sfinansowane z dotacji, ponieważ nie są związane z realizacją zadań w zakresie przygotowania i przeprowadzenia wyborów, tj. z celem na jaki dotacja została przyznana. Nadto wydatki te nie mieszczą się w ramach rodzaju wydatku określonego w pkt 6 „Wydatki kancelaryjne i obsługa obwodowej komisji wyborczej (w tym wydatki związane z użytkowaniem lokalu)” Informacji z wykorzystania środków finansowych przekazanej do KBW, ponieważ nie były to wydatki bezpośrednio dotyczące obsługi obwodowej komisji wyborczej i użytkowania lokalu. Nieprawidłowość narusza art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki

⁸ Dz. U. z 2014 r. poz. 1786, dalej rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych,

⁹ Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm., dalej ustawa o finansach publicznych,

publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy.

2. Ze środków na zadania związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów do Sejmu RP i Senatu RP dokonano zakupu biurka o wartości 1.900,01 zł dla urzędnika wyborczego oraz środków czystości do sprzątania lokali wyborczych o wartości 246,96 zł w dniach 21 i 29 grudnia 2015 roku, tj. blisko 2 miesiące po dacie przeprowadzenia wyborów. Wydatek z tytułu zakupu biurka nie mieści się w ramach rodzaju wydatku określonego w końcowym rozliczeniu z dotacji w pozycji „Uzupełnienie wyposażenia lokali wyborczych” ponieważ mebel ten ze względu na datę zakupu nie stanowił uzupełnienia lokalu wyborczego. Biurko nie mogło być wykorzystane do realizacji zadań, na które przyznana została dotacja celowa, tj. do przygotowania, przeprowadzenia i rozliczenia wyborów zarządzonych na dzień 25 października 2015 r. Podjęcie czynności dotyczących sprzątania lokali wyborczych 2 miesiące od dnia zakończenia wyborów nie stanowi realizacji rodzaju wydatku określonego w pkt 6 Informacji z wykorzystania środków, tj. „Obsługa obwodowej komisji wyborczej (w tym wydatki związane z użytkowaniem lokalu)”, ze względu na upływ czasu. Sfinansowanie z dotacji celowych powyższych wydatków stanowi naruszenie art. 44 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w związku z art. 126 tej ustawy.

V. Gospodarka mieniem

1. W latach 1999 – 2002 oddano w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowe. Wysokość ustalonych opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych nie została zaktualizowana. Powyższe narusza art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami¹⁰, zgodnie z którym wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie.
2. W 2016 roku przed zawarciem umowy dzierżawy nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Ruda Maleniecka poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole kontroli, Wójt oraz Skarbnik Gminy ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały, stosownie do zakresu czynności, na Skarbniku Gminy. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym gminy jest Wójt, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Gminy, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy,

¹⁰ Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm., dalej ustawa o gospodarce nieruchomościami

a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Wójt jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy).

Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Wójcie (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Zapewnić prowadzenie ksiąg rachunkowych poprzez dostosowanie stosowanego programu finansowo-księgowego do wymogów ustawy o rachunkowości, tj.:
 - a) w sposób umożliwiający ujmowanie danych osoby odpowiedzialnej za treść zapisu oraz w zakresie rozrachunków wskazywanie terminu płatności, celem umożliwienia sporządzania sprawozdań w zakresie zaległości i zobowiązań wymagalnych, stosownie do art. 14 ust. 4 oraz art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości,
 - b) w sposób umożliwiający ustalenie stanu należności i zobowiązań tj. nie dokonywanie kompensaty sald na kontach rozrachunkowych, stosownie do art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości i zasad funkcjonowania kont rozrachunkowych, na których saldo Wn powinno oznaczać stan należności, a saldo Ma stan zobowiązań w tym nadpłat.
2. W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP w kolumnie skutki udzielonych ulg i zwolnień wykazywać skutki finansowe wynikające ze zwolnień uchwałami Rady Gminy, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej i § 3 ust. 1 pkt 10 w związku z § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.
3. Podatnikowi o numerze konta 221 – 08/0205 wydać decyzje zmieniające decyzje za lata 2014-2016 z uwzględnieniem właściwej powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego.
4. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi oznaczone symbolem Ws opodatkowywać właściwą dla tych gruntów stawką, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych
5. Użytki rolne, w tym grunty pod stawami, oznaczone symbolem – Wsr, dla których oznaczono w ewidencji gruntów klasę bonitacyjną V, VI i VIz zwalniać z podatku rolnego, stosownie do art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym.
6. Wymiaru podatku dokonywać na podstawie danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków, zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

7. Grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą obejmować podatkiem od nieruchomości, zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3, w związku z art. 2 ust. 1 i art. 4 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych według stawek – związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.
8. Przeprowadzić postępowanie podatkowe oraz wydać decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem okresu przedawnienia w stosunku do podatnika o numerze konta 221-12/0241, stosownie do art. 165, art. 21 § 3-5 i art. 70 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa¹¹. Decyzje wydać po uprzednim zebraniu i wyczerpującym rozpatrzeniu całego materiału dowodowego oraz podjęciu w toku postępowania wszelkich niezbędnych działań celem wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w wyniku oceny materiału dowodowego, zgodnie z art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa. Ponadto w informacji o realizacji wniosków proszę o wskazanie skutków finansowych dotyczących opodatkowania podatnika.
9. Wynagrodzenie zasadnicze dla Zastępcy Wójta ustalać w wysokości nieprzekraczającej maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego przewidzianego dla zastępcy wójta w gminie do 15 tys. mieszkańców, określonego w Tabeli nr III rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, a w przypadku pracownika zatrudnionego w niepełnym wymiarze czasu pracy wynagrodzenie zasadnicze i inne składniki wynagrodzenia ustalać w wysokości proporcjonalnej do wymiaru czasu pracy określonego w umowie o pracę.
10. Wystąpić do Zastępcy Wójta o dobrowolny zwrot nienależnie pobranej części wynagrodzenia. W przypadku odmowy zwrotu, wyegzekwować należność od osób odpowiedzialnych za jej wypłatę na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.
11. Nagrody jubileuszowe wypłacać niezwłocznie po nabyciu przez pracownik prawa do tej nagrody, stosownie do § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.
12. Ze środków pochodzących z dotacji na zadania zlecone dotyczące przygotowania i przeprowadzenia wyborów dokonywać wydatków bezpośrednio związanych z celem na jaki dotacja została przyznana, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 254 pkt 3 i art. 126 tej ustawy.
Wydatków na zakup wyposażenia lokali wyborczych oraz środków czystości wykorzystywanych do sprzątnięcia lokali wyborczych dokonywać w terminie wyborów, zgodnie z dyspozycją dysponenta środków, stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
13. Dokonać aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste w latach 1999 – 2002, stosownie do art. 25 ust. 1 i art. 77 ust. 1 i ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
14. Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywieszać na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a także zamieszczać na stronach internetowych właściwego urzędu. Informację o zamieszczeniu wykazu podawać publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

¹¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm., dalej Ordynacja podatkowa

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

Rada Gminy Ruda Maleniecka

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Zbigniew Rekas