

Kielce, dnia 30.06.2017 r.

WK.60.6.....2017

**Pan Tadeusz Domińczak**  
Wójt Gminy Sobków

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>1</sup>, przeprowadziła w okresie od 7 marca do 15 maja 2017 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Sobków za 2016 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 18 maja 2017 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy Sobków. Wykazane nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły, w szczególności:

#### I. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1. W planowaniu, ewidencji i sprawozdawczości nieprawidłowo zastosowano klasyfikację wydatków budżetowych, ponieważ wydatek w kwocie 20.000,00 zł dotyczący dotacji celowej udzielanej podmiotowi spoza sektora finansów publicznych na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ujęto w § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, zamiast w § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”. Powyższe narusza zasady klasyfikacji paragrafów dochodów i wydatków określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>2</sup>.
2. W 2016 roku stwierdzono 2 przypadki nieterminowego ujęcia zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych Urzędu. Powyższe dotyczyło przyjęcia na stan środków trwałych zakończonego i rozliczonego zadania inwestycyjnego na kwotę 181.786,02 zł oraz nabycia przez Gminę z mocy prawa własności nieruchomości na kwotę 202.800,00 zł, potwierdzonego decyzją Wojewody Świętokrzyskiego. Opóźnienie wynosiło od 2 do 3 miesięcy i spowodowane było nieterminowym przekazywaniem do Referatu Finansowego dowodów OT. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 561., dalej ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych,

<sup>2</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych,

<sup>3</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm., dalej ustawa o rachunkowości,

## II. W zakresie dochodów budżetowych:

1. Osoba fizyczna o Nr karty kontowej 13/0306 jest podatnikiem podatku rolnego, leśnego oraz od nieruchomości. Podatnik jest właścicielem gruntów o łącznej powierzchni około 100 ha, w tym 3 działek ujętych w ewidencji geodezyjnej jako użytki rolne zabudowane i lasy zabudowane o łącznej powierzchni 44.793 m<sup>2</sup> oraz grunty oznaczone symbolem Bi Inne tereny zabudowane o powierzchni 1.300 m<sup>2</sup>. Podatnik w 2012 roku na podstawie 2 aktów notarialnych nabył nieruchomości, w tym wskazane wyżej 3 działki. Z aktów notarialnych wynika, że na gruntach posadowione są budynki i budowle służące prowadzeniu produkcji rolnej, a w szczególności budynki gospodarcze, budynek kotłowni, stacja paliw na użytek wewnętrzny obsługiwanego gospodarstwa rolnego. W aktach notarialnych brak jest danych w zakresie powierzchni budynków. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Sobków, nieruchomość stanowi tereny potencjalnej lokalizacji przemysłu, baz i składów. Podatnik jest przedsiębiorcą, który zgodnie z danymi CEIDG od 2000 roku prowadzi działalność gospodarczą. Przedsiębiorca w szczególności wykonuje usługi w zakresie budowy dróg, parkingów, boisk sportowych i rekreacyjnych o nawierzchniach naturalnych i sztucznych, budowy zbiorników wodnych, rekultywacji i makroniwelacji terenu, wyburzania obiektów budowlanych i przemysłowych. Miejszem prowadzenia działalności gospodarczej jest w/w nieruchomość zakupiona w 2012 roku. W dniu 21.05.2012 roku podatnik złożył informację w sprawie podatku od nieruchomości na 2012 rok, w której wykazał do opodatkowania grunty pozostałe o powierzchni 1.300 m<sup>2</sup> oraz jako zwolnione z opodatkowania - nieużytki o powierzchni 10.600 m<sup>2</sup> i budynki gospodarcze położone na gruntach gospodarstw rolnych, służące wyłącznie działalności rolniczej o powierzchni 5.560 m<sup>2</sup>. Organ podatkowy zastosował zwolnienie z podatku 5.560 m<sup>2</sup> budynków gospodarczych, nie posiadając udokumentowania, iż służą one wyłącznie działalności rolniczej, stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. b) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych<sup>4</sup> oraz` nie dokonując ustalenia czy przedmiotowe budynki są w posiadaniu przedsiębiorcy, w związku z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Nie ustalono jednocześnie, czy grunty na których posadowione są budynki są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, stosownie do art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W dniu 03.03.2014 roku podatnik złożył korektę informacji w sprawie podatku od nieruchomości na 2014 rok, w której wykazał do opodatkowania 1.300 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 103,01 m<sup>2</sup> budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Organ podatkowy nie posiada udokumentowania dotyczącego podstawy opodatkowania oraz daty powstania obowiązku podatkowego w zakresie wykazanych przez podatnika gruntów i budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, tj. stosownie do art. 4 i art. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Brak jest również udokumentowania, czy wykazany do opodatkowania budynek jest obiektem nowopowstałym, czy też był uprzednio wykazany jako zwolniony ustawowo. W dniu 02.03.2016 roku podatnik złożył korektę informacji w sprawie podatku od nieruchomości na 2016 rok, w której zwiększył powierzchnię gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej z 1.300 m<sup>2</sup> do 1.750 m<sup>2</sup> oraz zwiększył powierzchnię budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej z 103,01 m<sup>2</sup> do 533,43 m<sup>2</sup>. W uwagach do korekty informacji podatnik podał, że od dnia 01.02.2016 roku zwiększono powierzchnię gruntów

<sup>4</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 716 ze zm., dalej ustawa o podatkach i opłatach lokalnych.

związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej o 450 m<sup>2</sup> oraz powierzchnię budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej o 184,99 m<sup>2</sup>, zaś dnia 29.01.2016 roku uprawomocniło się pozwolenie na użytkowanie nowo wybudowanego budynku o powierzchni 245,43 m<sup>2</sup>.

Organ podatkowy nie posiada udokumentowania dotyczącego podstawy opodatkowania oraz daty powstania obowiązku podatkowego w zakresie wykazanych przez podatnika od dnia 01.02.2016 roku gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 450m<sup>2</sup> oraz budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 184,99 m<sup>2</sup>, stosownie do art. 4 i art. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Organ podatkowy decyzją zmieniającą decyzję w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości na 2016 rok, od miesiąca marca objął opodatkowaniem 184,99m<sup>2</sup> budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 450 m<sup>2</sup> gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Uprawomocnienie się pozwolenia na użytkowanie nowo wybudowanego budynku o powierzchni 245,43 m<sup>2</sup>, na które wskazuje podatnik, faktycznie dotyczy rozbudowy istniejącego budynku biurowo-socjalnego. Zaświadczeniem z dnia 29.01.2016 roku, Państwowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego poinformował o uprawomocnieniu się decyzji z dnia 12.01.2016 roku w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie rozbudowy istniejącego budynku biurowo-socjalnego. Z uzasadnienia przedmiotowej decyzji PINB wynika, że rozbudowę zakończono w 2015 roku. Wymiaru podatku od 245,43 m<sup>2</sup> budynku dokonano od 2017 roku, zamiast od 2016 roku, co narusza art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, tj. 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona. Nieprawidłowym jest również opodatkowanie od miesiąca marca 2016 roku 450 m<sup>2</sup> gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Grunty te stanowią użytki rolne. Zajęcie użytków rolnych na prowadzenie działalności gospodarczej, stosownie do art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych nastąpiło od następnego miesiąca po rozpoczęciu rozbudowy budynku biurowo-socjalnego.

W aktach podatnika brak jest również udokumentowania na lata 2012-2016, w zakresie wartości budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Organ podatkowy dokonał wymiaru podatku na podstawie złożonych informacji nie podejmując czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>5</sup>.

Stosownie do art. 1a ust. 1 pkt 3, w związku z art. 2 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych grunty; budynki i budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy. Użytki rolne podlegają podatkowi od nieruchomości według stawki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, jeżeli są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, stosownie do art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

2. Na podstawie informacji z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego ustalono, że podatnik o nr karty kontowej 23/0040, nie złożył informacji na podatek od nieruchomości, w związku z zakończeniem w 2015 roku rozbudowy budynku mieszkalnego. Na podstawie

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm., dalej ustawa Ordynacja podatkowa,

uchwały Nr XII/81/2015 Rady Gminy z dnia 5 listopada 2015 roku, budynki mieszkalne podlegają zwolnieniu z podatku od nieruchomości. Organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych za 2016 roku, co narusza art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w związku z art. 6 ust. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Nadto ustalono, że podatników o numerach karty kontowej: 26/0066, 18/0304, 22/0418, którzy w 2015 roku zakończyli budowę budynków mieszkalnych, zwolniono z podatku od nieruchomości za okres od 1 czerwca oraz od 1 lipca 2016 roku, zamiast od dnia 1 stycznia 2016 roku. Nieprawidłowość naruszenie art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym jeżeli okolicznością, od której jest uzależniony, obowiązek podatkowy jest istnienie budynku lub jego części, obowiązek podatkowy powstaje z dniem 1 stycznia roku następnego po roku, w którym budowa została zakończona.

3. W zakresie prowadzenia czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych ustalono, że w stosunku do 4 podatników o numerach karty kontowej: 07/0181, 22/0459, 22/0553, 15/0225, posiadających zaległości w zapłacie podatków w łącznej kwocie 16.087,00 zł za lata 2014-2016, nie podejmowano konsekwentnie czynności zmierzających do wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Ustalono, że po upływie od 25 do 148 dni od terminu płatności raty podatku, wystawiano upomnienia z tytułu nie zapłaconych należności pieniężnych, których wysokość wraz z odsetkami przekraczała kwotę 116,00 zł, tj. 10-krotność kosztów upomnienia. Nieprawidłowość narusza § 5 wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20.05.2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych<sup>6</sup> oraz § 7 aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych<sup>7</sup>.

### III. W zakresie wydatków budżetowych:

Wójt powołał w skład gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych osoby nie przeszkolone w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co narusza art. 4<sup>1</sup> ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi<sup>8</sup>.

### IV. W zakresie zamówień publicznych:

1. Kontrola zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa i remonty dróg gminnych, wewnętrznych i boiska na terenie Gminy Sobków w 2016 roku”, wykazała że:
  - a) Wykonawcy którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, wadium w kwocie 21.000,00 zł zwrócono 36 dni od dnia podpisania umowy i wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co narusza art. 46 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>9</sup>.
  - b) Zamawiający do ustalenia kwoty wadium przyjął wartość brutto przedmiotu zamówienia określoną w kosztorysie inwestorskim na kwotę 712.176,74 zł, zamiast wartość szacunkową

<sup>6</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 656,

<sup>7</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 2367 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 487 ze zm., dalej ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,

<sup>9</sup> Dz. U. z 2015 poz.2164 ze zm. dalej ustawa Prawo zamówień publicznych.

netto zamówienia podstawowego w kwocie 579.005,48 zł. W wyniku powyższego, ustalona kwota wadium przekroczyła 3% wartości zamówienia. Nieprawidłowość narusza art. 45 ust 3 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia.

2. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór, i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu gminy Sobków w okresie od 1.11.2016 do 30.11.2018”, zastosowano podmiotowe kryterium oceny ofert, odnoszące się do właściwości wykonawcy. W SIWZ zapisano, że Zamawiający dokona oceny ofert na podstawie dokumentów (referencji) potwierdzających, że Wykonawca należycie zrealizował lub realizuje w ostatnich 3 latach przed upływem terminu składania ofert co najmniej jedno zamówienie polegające na odbiorze odpadów komunalnych przez okres co najmniej 12 miesięcy o łącznej masie 1000 Mg, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorów. Zamawiający określił wysokość punktów dla wykonawców w zależności od ilości przedłożonych referencji, tj. 1 referencja – 0 pkt, 2 lub więcej referencji – 2 pkt. Nieprawidłowość narusza art. 91 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **V. W zakresie gospodarki mieniem:**

1. W informacji o wyniku przetargu na sprzedaż nieruchomości, nie zawarto daty oraz miejsca przeprowadzonego przetargu, co narusza § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości<sup>10</sup>.
2. W zawiadomieniu o wyznaczeniu miejsca i terminu zawarcia umowy sprzedaży nie zamieszczono informacji, że jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanym w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi. Nieprawidłowość narusza art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami<sup>11</sup>.
3. W wykazie nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy, nie określono oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, opisu nieruchomości oraz terminu wnoszenia opłaty. Powyższe narusza art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Smyków, poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole kontroli, Wójt oraz Skarbnik ponoszą w odpowiednim zakresie odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

---

<sup>10</sup> . Dz. U. z 2014 r. poz. 1490, dalej rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości,

<sup>11</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm., dalej ustawa o gospodarce nieruchomościami.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały, stosownie do zakresu czynności, na Skarbniku. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określa art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym gminy jest wójt, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Wójt jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na wójcie (kierowniku jednostki), zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

### WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie, celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Wydatki dotyczące dotacji celowych udzielanych podmiotom spoza sektora finansów publicznych na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ujmować w § 2360, stosownie do postanowień załącznika nr 4 rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
2. Zapewnić terminowe przekazywanie do Referatu Finansowego dowodów OT, w celu ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca), w którym zdarzenia nastąpiły, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
3. Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji na podatek od nieruchomości, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, w szczególności z ewidencją gruntów i budynków aktami notarialnymi, decyzjami Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego oraz innymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku stwierdzenia, że deklaracje wypełniono nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
4. Jeżeli okolicznością, od której jest uzależniony obowiązek podatkowy, jest istnienie budowli albo budynku lub ich części (np. decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego), ustalać obowiązek podatkowy z dniem 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
5. Opodatkowania budynków lub ich części dokonywać na podstawie ich powierzchni użytkowej zgodnie z art. 1a pkt 5 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Opodatkowania budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej

dokonywać na podstawie ich wartości początkowej zgodnie z art. 1a pkt 2 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

6. Grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą obejmować podatkiem od nieruchomości, zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3, w związku z art. 2 ust. 1 i art. 4 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych według stawek – związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. W tym celu dokonywać szczegółowych ustaleń na podstawie zebranego materiału dowodowego dotyczącego m.in. przedmiotu wykonywania działalności gospodarczej, ewidencji środków trwałych podatnika przedsiębiorcy oraz kosztów dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej związanych z użytkowaniem i eksploatacją nieruchomości.
7. Zwalniać od podatku od nieruchomości budynki gospodarcze lub ich części, położone na gruntach gospodarstw rolnych, służące wyłącznie działalności rolniczej, zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. b) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Zwolnienia dokonywać na podstawie informacji i dowodów potwierdzających i nie budzących wątpliwości, iż budynek lub jego część służy wyłącznie działalności rolniczej.
8. Grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne obejmować podatkiem od nieruchomości według stawek najwyższych, w sytuacji gdy zostaną zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, stosownie do art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
9. Wszcząć oraz przeprowadzić postępowanie podatkowe w celu wydania decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego wraz z odsetkami za zwłokę, z uwzględnieniem okresu przedawnienia, w stosunku do podatnika o numerze karty 13/0306, stosownie do art. 165, art. 21 § 3 oraz art. 70 ustawy Ordynacja podatkowa. Dokonać również ustaleń w zakresie opodatkowania budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej na podstawie ich wartości początkowej. Przesłać informację w zakresie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w stosunku do wskazanego wyżej podatnika. Decyzje wydać po uprzednim zebraniu i wyczerpującym rozpatrzeniu całego materiału dowodowego oraz podjęciu w toku postępowania wszelkich niezbędnych działań celem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w wyniku oceny materiału dowodowego, zgodnie z art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa.
10. Niezwłocznie kierować do zobowiązanego upomnienie, stosownie do § 7 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.
11. W skład gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych powoływać osoby przeszkolone w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, stosownie do art. 4<sup>1</sup> ust. 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Dokonać przeszkolenia osób wchodzących w skład gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.
12. Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zwracać wadium niezwłocznie po zawarciu umowy oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, stosownie do art. 46 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.
13. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, kwotę żądanego wadium określać w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego z należytą starannością, stosownie do art. 45 ust. 4 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

14. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie stosować podmiotowych kryteriów oceny ofert, odnoszących się do właściwości wykonawcy, stosownie do art. 91 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.
15. W informacji o wyniku przetargu na sprzedaż nieruchomości wskazywać datę oraz miejsce przeprowadzonego przetargu, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
16. W zawiadomieniu o wyznaczeniu miejsca i terminu zawarcia umowy sprzedaży, zamieszczać informację, że jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i terminie podanym w zawiadomieniu, Wójt może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi, stosownie do art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
17. W wykazie nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy zawierać wszystkie dane określone art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Wójty zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu, służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:  
**Rada Gminy w Sobkowie**

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
*mgr Zbigniew Rękas*