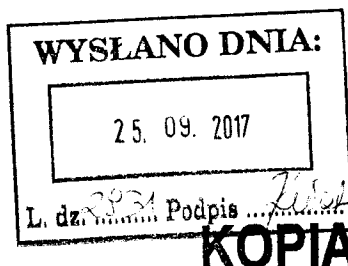


WK.60/12/2931.2017



Kielce, dnia 25 września 2017 r.
**ZA POTWIERDZENIEM
ODBIORU
POLECONY**

Pan
Dariusz Skiba
Burmistrz Miasta i Gminy Bodzentyn

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w okresie od 8 maja do 27 lipca 2017 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Bodzentyn za 2016 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 27 lipca 2017 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy Bodzentyn. Wykazane nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły w szczególności:

I. W zakresie wykonania budżetu:

1. Na dzień 31.12.2015 r. w Urzędzie wystąpiły zobowiązania wymagalne na kwotę 170.123,55 zł, a na dzień 31.12.2016 r. na kwotę 350.936,59 zł, które stanowiły część ogółu zobowiązań wymagalnych wynikających ze zbiorczych sprawozdań Rb-Z Gminy. Ponadto ustalono, że w 2016 roku wystąpiły liczne przypadki, iż zobowiązania wobec dostawców oraz z tytułu umów zleceń regulowano po terminie ich płatności. Dopuszczenie do powstania zobowiązań wymagalnych oraz nieterminowe regulowanie zobowiązań narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych².
2. Burmistrz nie przekazał kierownikom jednostek budżetowych informacji niezbędnych do opracowania projektów planów finansowych na 2017 rok oraz nie przekazał podległym jednostkom informacji o przyjętych przez Radę Miejską ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek wg uchwały budżetowej. Nieprawidłowość narusza art. 248 ust. 1 i art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
3. Z rachunku budżetu nie przekazywano odpowiednich środków finansowych dla m.in. Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Bodzentynie celem terminowego dokonania przez podległą jednostkę budżetową zobowiązań z tytułu odpisu na ZFŚS na 2016 rok, co doprowadziło do wystąpienia na dzień 31.12.2016 r. zobowiązań wymagalnych w Zespole z ww. tytułu w kwocie ogółem 81.253,50 zł. Powyższe wskazuje na niezapewnienie przez Burmistrza właściwego nadzoru nad realizacją budżetu, stosownie do treści art. 247 ust. 2 ustawy o finansach publicznych oraz uniemożliwia podległym jednostkom terminową realizację ich planów finansowych, zgodnie z art. 11 ust. 1 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 561 ze zm., dalej ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych

² Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., dalej ustawa o finansach publicznych

II. W zakresie ustaleń ogólnoorganizacyjnych:

W 2016 roku i nadal Urząd prowadzi na podstawie porozumień obsługę kasową Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bodzentynie oraz Centrum Obsługi Oświaty (wcześniej ZOEASiP) i jednostek obsługiwanych przez Centrum, pomimo niepodjęcia przez Radę Miejską uchwały wskazującej Urząd jako jednostkę obsługującą w tym zakresie, co narusza art. 10b ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym³, zgodnie z którym rada gminy w odniesieniu do jednostek obsługiwanych określa, w drodze uchwały, w szczególności: jednostki obsługujące; jednostki obsługiwane; zakres obowiązków powierzonych jednostkom obsługującym w ramach wspólnej obsługi.

III. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1. W dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości – zarządzenie Nr 32/2012 Burmistrza z dnia 20 sierpnia 2012 roku - stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - a) w załączniku nr 4 „Instrukcja zasad rachunkowości oraz sporządzania, obiegu dokumentów” do ww. zarządzenia w części 2 „Sposób i zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych” zawarto zapis, iż księgi rachunkowe prowadzi się przy użyciu komputera, pomimo iż w Urzędzie techniką tradycyjną prowadzona jest księga inwentarzowa w zakresie ewidencji szczegółowej do konta 013 „Pozostałe środki trwałe”.
 - b) w załączniku nr 5 do ww. zarządzenia w Zakładowym Planie Kont Urzędu nie usunięto zapisów dotyczących kont 770 „Zyski nadzwyczajne” i 771 „Straty nadzwyczajne”, nie dokonano zmian opisu kont zespołu „4” oraz konta 860 „Wynik finansowy”, 760 „Pozostałe przychody operacyjne” i 761 „Pozostałe koszty operacyjne” poprzez wprowadzenie uregulowań wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 listopada 2015 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁴, które weszło w życie w dniu 1.01.2016 roku.
 - c) opis konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” zawarty w polityce rachunkowości nie jest dostosowany do faktycznych zasad funkcjonowania tego konta w księgach rachunkowych Urzędu w zakresie wydatków i dochodów, bowiem w Urzędzie stosowane są dwa oddzielne rachunki dla wydatków (bieżących i inwestycyjnych), wspólny rachunek dla dochodów jednostki i organu oraz od 2013 roku funkcjonuje wyodrębniony rachunek bankowy przeznaczony wyłącznie dla dochodów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W załączniku nr 4 do ww. zarządzenia zawarto zapis, iż „Urząd posiada wyodrębnione rachunki bankowe dla wydatków oraz w zakresie dochodów – wspólny rachunek dla Urzędu i Organu”, równocześnie z opisu zasad funkcjonowania konta 130 (załącznik nr 5 do ww. zarządzenia) nie wynika wprost jakie konkretne rozwiązania w zakresie ewidencji wydatków i dochodów zostały przyjęte do stosowania w Urzędzie. W polityce rachunkowości powtórzono wszystkie zapisy dotyczące konta 130 z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, które odnoszą się do różnych sposobów prowadzenia konta 130, natomiast zadaniem kierownika jednostki jest na podstawie tegoż rozporządzenia opracować przyjęte w danej jednostce zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady

³ Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm., dalej ustawa o samorządzie gminnym

⁴ Dz. U. z 2015 r. poz. 1954

prowadzenia kont oraz ich powiązania z kontami księgi głównej w sposób jednoznaczny, dostosowany do potrzeb jednostki.

Nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości⁵ oraz § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁶.

2. W raportach kasowych dochodowych wpływy do kasy ujmowano zbiorczo w jednej kwocie wg tytułów wpłaty, bez wyszczególnienia w nich pojedynczo dowodów kasowych (KP i K-103) wraz z treścią dotyczącą wpłaty, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
3. Operacje gotówkowe zapisane w raportach kasowych wydatkowych dłuższych niż 1-dniowe ujmowano na koncie 101 „Kasa” pod datą zamknięcia raportu kasowego, zamiast pod faktyczną datą operacji, co narusza art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
4. Stwierdzono przypadki niezachowania porządku systematycznego oraz nieprzestrzegania zasad funkcjonowania kont Urzędu przy księgowaniu nw. operacji gospodarczych:
 - a) odprowadzenie gotówki z kasy do banku ujmowano w korespondencji z kontem 240 „Pozostałe rozrachunki” z pominięciem konta 141 „Środki pieniężne w drodze”, co dotyczy operacji ujętych w RK-ZFŚS Gmina.
 - b) naliczenie i zapłaty na rzecz Świętokrzyskiej Izby Rolniczej 2% uzyskanych wpływów z podatku rolnego na kwotę ogółem 12.267,00 zł oraz należnych składek członkowskich w kwocie ogółem 4.500,00 zł za przynależność Gminy do Związku Miast i Gmin Regionu Świętokrzyskiego oraz do Stowarzyszenia Lokalna Organizacja Turystyczna „Partnerstwo Ziemi Świętego Krzyża” ujmowano bezpośrednio w koszty na koncie 403 „Podatki i opłaty” i 406 „Pozostałe obciążenia” pomijając etap naliczenia na koncie rozrachunkowym 240 „Pozostałe rozrachunki”.
 - c) odprowadzenie zrealizowanych dochodów w części dotyczącej budżetu państwa w kwocie ogółem 2.532,70 zł każdorazowo ujmowano zapisem Wn 720 i Ma 130/1 oraz równocześnie bezpodstawnie stosowano techniczny zapis ujemny na koncie 130/1. W konsekwencji w Rachunku zysków i strat Urzędu w poz. AVI. Przychody z tytułu dochodów budżetowych i na koncie 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” wykazano tylko 5% uzyskanych dochodów z tytułu opłaty za udostępnianie danych osobowych, zamiast 100% oraz w Zestawieniu zmian w funduszu Urzędu w poz. 2.2 „Zrealizowane dochody budżetowe” wykazano 5% dochodów, zamiast 100%.Nieprawidłowość narusza art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.
5. W zakresie prowadzenia ewidencji środków na rachunkach bankowych ustalono następujące nieprawidłowości:
 - a) operacje dotyczące wpłat za wodę i ścieki ujmowano na koncie 133 (oraz równolegle na koncie 130/1) zapisem zbiorczym, bez sporządzenia zbiorczego dokumentu księgowego służącego do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, w którym dowody źródłowe winny być pojedynczo wymienione, co skutkuje niemożnością porównania zapisów w ewidencji księgowej z dowodami źródłowymi stanowiącymi podstawę zapisu. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 3 pkt 1, art. 23 ust. 4 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

⁵ Dz. U. 2016 r. poz. 1047 ze zm., dalej ustawa o rachunkowości

⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 760 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku

- b) w Urzędzie funkcjonuje odrębny rachunek bankowy, na który dokonywane są wyłącznie wpłaty z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Rachunek ten ulega wyzerowaniu na koniec każdego dnia roboczego poprzez automatyczne przekazanie uzyskanych w danym dniu wpłat na rachunek budżetu (konto 133). W obowiązującej w Urzędzie polityce rachunkowości w ramach opisu zasad funkcjonowania konta 130 wskazano wyodrębnione konto dla ww. rachunku bankowego pod symbolem 130/s „Rachunek pomocniczy dla wpływów z tytułu opłaty śmieciowej”. W 2016 roku nie ewidencjonowano obrotów na koncie 130/s. Powyższe wskazuje na nierzetelnie prowadzoną ewidencję w zakresie funkcjonowania konta 130/s, co narusza art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania tego konta określone w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości.
- c) zasilenia rachunku wydatków inwestycyjnych (konto 130/3) ujmowano następująco: przekazanie środków z rachunku bieżącego wydatków: Wn 810 i Ma 130/2 oraz wpływ na rachunek wydatków inwestycyjnych Wn 130/3 i Ma 800. Ww. zapisy są nieprawidłowe, gdyż wyodrębniony rachunek wydatków na wydatki inwestycyjne powinien być zasilany bezpośrednio z rachunku budżetu. Nieprawidłowość narusza art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
6. W ewidencji księgowej Urzędu na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” bezpodstawnie ujęto jako środek trwały w budowie (inwestycje) nw. operacje:
- zapłatę z rachunku wydatków inwestycyjnych za budowę pomnika Jana Pawła II w Masłowie w kwocie 3.000,00 zł, co ujęto zapisem: Wn 080 i Ma 130/3, a następnie dokonano rozliczenia inwestycji: Wn 800 „Fundusz jednostki” i Ma 080 pomimo, iż przekazane środki stanowiły dotację celową dla Gminy Masłów zaplanowaną w budżecie Gminy Bodzentyn w podziale klasyfikacji budżetowej 921/92195/§6300 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”, udzieloną na podstawie umowy dotacji Nr 128/2016 z dnia 20.04.2016 roku.
 - objęcie udziałów w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Bodzentynie w kwocie 50.000,00 zł z przeznaczeniem na kapitał zakładowy, co ujęto zapisem: Wn 080 i Ma 130/3 oraz równocześnie wniesienie udziałów do Spółki: Wn 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” i Ma 800. W dniu 30.12.2016 r. dokonano rozliczenia kosztów zadania zapisem na stronie Wn konta 800 w korespondencji ze stroną Ma konta 080. W konsekwencji ww. kwoty nieprawidłowo wykazano w poz. I.1.4 „Środki na inwestycje” Zestawienia zmian w funduszu Urzędu za 2016 rok. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 16 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, w związku art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
7. Zdarzenia dotyczące zwiększenia wartości środków trwałych (konto 011) w kwocie ogółem 517.236,22 zł, pozostałych środków trwałych (konto 013) w kwocie ogółem 44.148,39 zł oraz wartości niematerialnych i prawnych (konto 020) w kwocie ogółem 165.256,14 zł nie zostały ujęte we właściwych okresach sprawozdawczych na skutek nieterminowego sporządzania przez referaty merytoryczne dowodów OT, a tym samym nieterminowo zostały przyjęte na stan środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Opóźnienia wyniosły od 1 miesiąca do 49 miesięcy. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Ponadto dwa dokumenty OT nr 1/2015 i nr 2/2015 z dnia 17.12.2015 r., dotyczące przyjęcia na stan wartości niematerialnych i prawnych (konto 020) oprogramowania i bazy danych zakupionych w ramach projektu „e-świętokrzyskie” na kwotę ogółem 36.014,59 zł, zostały ujęte w księgach rachunkowych Urzędu w dniu 4.01.2016 r., zamiast w grudniu 2015 roku, tj. w okresie sporządzenia dowodu księgowego, co narusza art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 3 i ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

8. W zakresie przeprowadzania inwentaryzacji stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) inwentaryzacja należności i zobowiązań części kont rozrachunkowych Urzędu zespołu „2” wg stanu na dzień 31.12.2016 r. nie została należycie i szczegółowo udokumentowana, tj. w protokołach z weryfikacji sald tych kont nie wskazano poszczególnych dowodów księgowych, kontrahentów czy dłużników, a jedynie wpisano nazwy wg tytułu wraz z saldem ogółem, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 oraz art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości,

b) w dniu 31.01.2017 r. sporządzono protokół weryfikacji salda konta 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” na dzień 31.12.2016 r., do którego dołączono „Arkusze inwentaryzacyjny środków trwałych w budowie”. W arkuszu wyszczególniono salda 58 zadań na łączną kwotę 1.829.056,84 zł. Komisja inwentaryzacyjna stwierdziła, iż ewidencja księgowa jest zgodna z dokumentami źródłowymi, a tym samym stwierdzono, iż saldo konta 080 jest realne i poprawnie ustalone. Analiza stanów na koncie 080 wykazała, iż pomimo zakończenia części zadań inwestycyjnych i użytkowania powstałych w ten sposób środków trwałych, bądź nie podjęcia ich dalszej realizacji i niewykazywania obrotów na koncie 080 dla danego zadania, do dnia kontroli nie dokonano stosownych zapisów rozliczających dane inwestycje w księgach rachunkowych (konto 080), w związku z tym konto to nie wykazywało realnych sald. Wykazywanie w księgach rachunkowych i sprawozdaniach niezetelnych danych narusza art. 4 ust. 2 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, natomiast dokonywanie inwentaryzacji inwestycji drogą weryfikacji, która nie ustala stanu rzeczywistego narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

9. W zakresie stosowania klasyfikacji budżetowej stwierdzono, iż:

a) wydatki z tytułu zwrotu kosztów wychowania przedszkolnego ucznia z terenu Miasta i Gminy Bodzentyn uczęszczającego do przedszkola na terenie innej gminy w kwocie ogółem 79.753,99 zł klasyfikowano do § 4430 „Różne opłaty i składki”, zamiast do § 4330 „Zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego”,

b) wydatek z tytułu zapłaty składki członkowskiej w kwocie 2.500,00 zł za przynależność do Stowarzyszenia Lokalna Organizacja Turystyczna „Partnerstwo Ziemi Świętego Krzyża” ujęto w § 2900 „Wpłaty gmin i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin lub związków powiatów na dofinansowanie zadań bieżących”, zamiast do § 4430 „Różne opłaty i składki”,

c) przekazane przez szkoły środki pieniężne w kwocie ogółem 45,90 zł stanowiące odsetki bankowe od środków zgromadzonych na wydzielonym rachunku bankowym zaklasyfikowano w ewidencji księgowej Urzędu do rozdziału 75814 „Różne rozliczenia finansowe” § 092 „Wpływy z pozostałych odsetek”, zamiast do rozdziałów zgodnych z rodzajem placówki oświatowej dokonującej wpłaty, tj. 80101 „Szkoły podstawowe”, 80110 „Gimnazja” i 80148 „Stołówki szkolne i przedszkolne” § 2400 „Wpływy do budżetu pozostałości środków finansowych gromadzonych na wydzielonym rachunku jednostki budżetowej”,

d) dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości w kwocie ogółem 6.147,00 zł zaklasyfikowano do § 0870 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”, zamiast do § 0770

„Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”,

e) wydatki z tytułu dotacji udzielanych na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na łączną kwotę 209.000,00 zł zaklasyfikowano do § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, zamiast do § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”. Nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji paragrafów wydatków i dochodów określonych w załączniku nr 2, nr 3 i nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁷.

10. W kwartalnym jednostkowym sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec IV kwartału 2016 roku, korekta nr 1 z dnia 16.02.2017 r.:
- w poz. N2.1 „pożyczki krótkoterminowe” wykazano kwotę 0,00 zł pomimo, iż jednostka posiadała na dzień 31.12.2016 r. należności w kwocie 800,00 zł z tytułu sprzedaży na raty nieruchomości, która to należność została uregulowana w styczniu 2017 roku. Kwota ta została bezzasadnie wykazana w poz. N4 „należności wymagalne”.
 - w poz. N3.2 „depozyty na żądanie” wykazana została kwota 242.623,52 zł, zamiast kwoty 237.150,07 zł. Kwota 242.623,52 zł stanowi sumę sald konta 133 (836.599,24 zł), 130/2 i 130/3 (0,00 zł) i 224-002 (142.726,00 zł) pomniejszonych o salda kont 224-004 (20.764,72 zł) i 909-subwencja (715.937,00 zł). Różnica wynika z faktu, iż kwota 242.623,52 zł nie została powiększona o kwotę 2.619,21 zł stanowiącą saldo konta 224 „Rozrachunki budżetu” w zakresie dochodów otrzymanych w styczniu 2017 roku za grudzień 2016 roku z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych (§0020) i innych dochodów realizowanych przez urzędy skarbowe (75616/§0500) oraz nie została pomniejszona o kwotę 8.092,66 zł stanowiącą saldo kont 224 „Rozrachunki budżetu” w zakresie dochodów pobranych na rzecz budżetu państwa z tytułu usług opiekuńcze, udostępniania danych osobowych oraz funduszu alimentacyjnego podlegających zwrotowi do ŚUW w styczniu 2017 roku. Nieprawidłowość narusza § 4 ust. 1 i 2 i § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁸ w związku z § 13 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 oraz § 14 pkt 9 „Instrukcji sporządzania sprawozdań” stanowiącej załącznik nr 9 do ww. rozporządzenia.
11. W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku oraz sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku w podatku od środków transportowych zaniżono skutki obniżenia górnych stawek podatkowych o kwotę 2.376,68 zł oraz zawyżono skutki udzielonych ulg i zwolnień o kwotę 2.376,68 zł, co narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁹, w związku z § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do tegoż

⁷ Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych

⁸ Dz. U. z 2014 r. poz. 1773, dalej rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych

⁹ Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej

rozporządzenia. W czasie kontroli sporządzono korektę sprawozdań Rb-PDP i Rb-27S za 2016 rok.

IV. W zakresie wydatków:

1. W zakresie zaciągania przez Burmistrza zobowiązań stwierdzono, że w dniu 23.11.2016 roku zawarto umowę na wykonanie map sytuacyjno-wysokościowych do celów projektowych na opracowanie projektu oświetlenia w msc. Orzechówka-Ściegna i Leśna Stara Wieś-Siekierno za wynagrodzeniem 24.747,60 zł brutto. Umowa zakładała wykonanie zadania do dnia 31.03.2017 roku oraz płatność w częściach: 80% - 19.798,08 zł oraz po wykonaniu zadania - 20% - 4.949,52 zł. Plan finansowy w podziale 900/90015/6050 na dzień zawarcia umowy wyniósł 129.654,70 zł, wykonanie 110.635,68 zł, zobowiązania z wcześniej zawartych umów 9.963,00 zł. Zaciągnięte przez Burmistrza zobowiązanie przekroczyło upoważnienie do jego zaciągania o kwotę 10.742,06 zł. Nieprawidłowość narusza art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
2. W 2016 roku dopuszczono do przekroczenia limitu wydatków ustalonych w planie finansowym jednostki Urząd Miasta i Gminy na kwotę ogółem 13.643,46 zł w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej: 400/40002/4260, 600/60016/4170, 801/80113/4120, 900/90001/4260, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
3. W zakresie przyznawania nagród uznaniowych ustalono, iż na koniec 2016 roku Burmistrz przyznał nagrody uznaniowe dla 60 pracowników Urzędu w kwocie ogółem 128.060,00 zł (w kwotach od 719,00 zł do 5.740,00 zł). Na powyższą okoliczność sporządzono imienną listę pracowników wraz z przyznaną kwotą nagrody. W nagłówku listy zawarto zapis: „Wykaz pracowników, którym zostały przyznane nagrody uznaniowe zgodnie z § 9 Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miasta i Gminy w Bodzentynie”. Lista została podpisana przez Burmistrza i Skarbnika. Nie sporządzono indywidualnych pism dla każdego pracownika, w których wskazano by uzasadnienie okoliczności przyznania nagrody temu pracownikowi za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. Ponadto w aktach osobowych poszczególnych pracowników nie zamieszczano zawiadomień wraz z uzasadnieniem o przyznaniu przez Burmistrza ww. nagród. Nieprawidłowość narusza art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy¹⁰ oraz § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika¹¹.
4. Na koniec 2016 roku dokonano nieprawidłowego ustalenia faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w 2016 roku w Urzędzie (w tym pracowników robót publicznych) w przeliczeniu na pełne etaty, co spowodowało ustalenie kwoty korekty odpisu w nieprawidłowej wysokości. Różnica pomiędzy wysokością korekty ustalonej przez Urząd w wysokości 4.193,40 zł a ustaloną w trakcie kontroli - 2.880,69 zł wynosi 1.312,71 zł. Nieprawidłowość narusza § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania

¹⁰ Dz. U. z 2016 r. poz. 1666 ze zm., dalej Kodeks pracy,

¹¹ Dz. U. z 1996 r. Nr 62, poz. 286 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika,

przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych¹² oraz § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia.

W czasie trwania kontroli, w dniu 13.06.2017 roku dokonano prawidłowej korekty odpisu.

5. Nadwyżkę wykonanych dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nad wykonanymi wydatkami na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2016 rok w kwocie 14.046,00 zł wykorzystano w 2017 roku w całości na pokrycie kosztów związanych z programem „Usuwanie WYROBÓW Zawierających Azbest z terenu Miasta i Gminy Bodzentyn”, co narusza art. 6r ust. 1aa i ust. 2c ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach¹³.
6. Nie dokonano kontroli i oceny realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie umowy Nr 8/2016 z dnia 1.04.2016 roku Ludowemu Klubowi Sportowemu „Łysica” z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu pn. „Przeciwdziałanie patologiom społecznym poprzez upowszechnianie kultury fizycznej w formie sekcji piłki nożnej” ponieważ nie zakwestionowano w przedłożonym rozliczeniu dotacji wydatków poniesionych na zobowiązania powstałe przed datą zawarcia umowy, tj. w okresie 31.01. - 31.03.2016 r. w łącznej kwocie 26.703,00 zł. W umowie dotacyjnej termin realizacji zadania publicznego ustalono od dnia 1.04.2016 r. do dnia 31.12.2016 r. Nieprawidłowość narusza art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹⁴. W konsekwencji Burmistrz nie wydał dla LKS „Łysica” decyzji określającej kwotę dotacji celowej za 2016 rok podlegającą zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami, stosownie do art. 252 ust. 1 pkt 2 i ust. 5, w związku z art. 60 pkt 1 i art. 61 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.

V. W zakresie zamówień publicznych:

1. Nie sporządzono i nie przekazano Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych rocznego sprawozdania o udzielonych w 2016 roku zamówieniach publicznych, w terminie do dnia 1 marca roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie, pomimo że procedury udzielania zamówień publicznych były w tym okresie stosowane. Nieprawidłowość narusza art. 98 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁵.
2. Nie ustalono Regulaminu Prac Komisji Przetargowej pomimo, iż Burmistrz do przeprowadzanych w 2016 roku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, powoływał w formie zarządzenia Komisje Przetargowe (np. zarządzenie Nr 28/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 roku, Nr 40/2016 z dnia 23 maja 2016 roku, Nr 93/2016 z dnia 1 grudnia 2016 roku), co narusza art. 21 ust. 3, w związku z art. 19 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
3. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Bodzentyn w latach 2016 - 2017” stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - a) w Protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN) podano wartość szacunkową zamówienia publicznego w kwocie 675.000,00 zł brutto oraz podano, iż wartość zamówienia została ustalona na podstawie własnej kalkulacji cenowej wg planowanych kosztów oraz średnich cen ofert z poprzedniego roku.

¹² Dz. U. z 2009 r. Nr 43, poz. 349, dalej rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych

¹³ Dz. U. z 2017 r. poz. 1289 ze zm., dalej ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

¹⁴ Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 ze zm., dalej ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

¹⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., dalej ustawa Prawo zamówień publicznych

Kontroli nie okazano ww. kalkulacji. Nieprawidłowość narusza art. 32 ust. 1, art. 34 ust. 1 i art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

b) zamawiający wszczął postępowanie przetargowe zamieszczając w dniu 30.05.2016 roku ogłoszenie o zamówieniu na stronie BIP Urzędu oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.05.2016 roku pod numerem 60247-2016. Kontroli nie przedłożono dokumentów potwierdzających fakt umieszczenia ogłoszenia na tablicy ogłoszeń Urzędu, co narusza art. 40 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

c) w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (rozdział 10) Zamawiający bezzasadnie wymagał od Wykonawców dostarczenia wraz z ofertą poświadczanego „za zgodność z oryginałem” dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium oraz parafowanego wzoru umowy, co narusza art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

d) w Protokole postępowania (druk ZP-PN) podano, iż zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazano Wykonawcom za pośrednictwem poczty e-mail w dniu 20.06.2016 roku. Ponadto, informację o wyborze zamieszczono na stronie BIP Urzędu w dniu 21.06.2016 roku. Kontroli nie przedłożono dokumentów potwierdzających przekazanie Wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz potwierdzających umieszczenie takiej informacji na tablicy ogłoszeń Urzędu. Nieprawidłowość narusza wówczas obowiązujący art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Brak potwierdzonych informacji o sposobie zawiadomienia Wykonawców w ww. zakresie uniemożliwia stwierdzenie czy umowa z wybranym Wykonawcą została zawarta w terminach, o których mowa w ówczesnie obowiązującym art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

e) wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane, zwrotu wadium wniesionego w pieniądzu (30.000,00 zł) dokonano w dniu 5.07.2016 roku, tj. po 13 dniach od wyboru najkorzystniejszej oferty. Natomiast Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie dokonano zwrotu wadium, które zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Nieprawidłowość narusza art. 46 ust. 1 i 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

f) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Zamawiający opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 1188S-2017 w dniu 2.06.2017 roku, podczas gdy umowę zawarto w dniu 1.07.2016 roku, co narusza art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto Ogłoszenie zostało sporządzone w sposób nierzetelny, bowiem w Sekcji IV, punkt IV.1: Data udzielenia zamówienia wskazano 10.06.2016 r., podczas gdy umowę z wykonawcą zawarto w dniu 1.07.2016 roku; w punkt IV.5 Szacunkowa wartość zamówienia (bez VAT) wskazano 641.666,00 zł, podczas gdy wskazana w Protokole postępowania wartość zamówienia brutto wyniosła 675.000,00 zł, co przy 8% podatku VAT daje kwotę netto 625.000,00 zł. Nieprawidłowość narusza sposób sporządzenia ogłoszenia o udzieleniu zamówieniu określonego wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do rozporządzenia z dnia 28 stycznia 2010 roku Prezesa Rady Ministrów w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych¹⁶, w związku z § 1 tegoż rozporządzenia.

g) w zakresie sporządzania protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono poniższe nieprawidłowości:

- protokół został sporządzony na druku ZP-PN, według wzoru stanowiącego załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie protokołu postępowania

¹⁶ Dz. U. z 2014 r. poz. 1481

o udzielenie zamówienia publicznego¹⁷, zamiast wg wzoru stanowiącego załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego¹⁸.

- sporządzono protokół na druku obowiązującym dla przetargów rozpoczynających się co najmniej w dniu 28.07.2016 roku, podczas gdy umowa na wykonanie zadania została zawarta w dniu 1.07.2016 roku, narusza § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

- sporządzono protokół na druku obowiązującym od dnia 28.07.2016 roku, wskazuje, iż Zamawiający nie sporządzał protokołu na bieżąco, co narusza ówczesnie obowiązujący art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- protokół został sporządzony nierzetelnie, bowiem m.in. wpisywano nieprawidłowe dane, dane wpisywano w niewłaściwych pozycjach protokołu, nie zawarto daty zatwierdzenia protokołu przez Kierownika zamawiającego, co narusza ówczesnie obowiązujący art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wymogi sporządzania protokołu określone w § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

4. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa energii elektrycznej dla potrzeb Gminy Bodzentyn i jednostek organizacyjnych Gminy Bodzentyn w okresie 01.01.2017 r. – 31.12.2017 r.” stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (rozdział XIII) i ogłoszeniu (sekcja IV Procedura) Zamawiający bezzasadnie wymagał od Wykonawców dołączenia do oferty kserokopii dowodu wniesienia wadium, co narusza art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

b) Wykonawca, którego oferta zawierała najniższą cenę złożył „Oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania” stanowiące załącznik nr 5 do SIWZ, na którym to oświadczeniu widnieje pieczęć pełnomocnika Wykonawcy, ale brak własnoręcznego podpisu na pieczęcie. Zamawiający nie wezwał Oferenta do uzupełnienia dokumentów, co narusza art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca w dniu 6.12.2016 roku, bez wezwania przez Zamawiającego, przesłał drogą mailową scan oświadczenia (zał. nr 5) z pieczęcią i podpisem i datą 5.12.2016 roku oraz w dniu 8.12.2016 roku do Urzędu wpłynął oryginał tego dokumentu.

c) w dniu 29.12.2016 roku, tj. po 20 dniach od wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zwrotu wadium wniesionego w pieniądzu Wykonawcom (15.000,00 zł), których oferty nie zostały wybrane oraz po 14 dniach od podpisania umowy – Wykonawcy (5.000,00 zł), którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, co narusza art. 46 ust. 1 i ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej nr ewid. działki 52 w msc. Śniadka gm. Bodzentyn” stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym na realizację ww. zamówienia nie zawarto informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, mimo że przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia uwzględniono wartość tych zamówień jak również w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawarto informację, że przewiduje się udzielanie zamówień

¹⁷ Dz. U. z 2016 r. poz. 1128,

¹⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1458,

uzupełniających w wysokości do 50% wartości zamówienia podstawowego. Nieprawidłowość narusza art. 41 pkt 15 ustawy Prawo zamówień publicznych.

b) zaniechano wezwania dwóch Wykonawców do uzupełnienia złożonej oferty w zakresie informacji na temat doświadczenia i wykształcenia kierownika robót niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez niego czynności, co narusza art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

c) wykonawcy, którego oferta nie została wybrana, zwrotu wadium wniesionego w pieniądzu w kwocie 3.000,00 zł dokonano w dniu 5.05.2016 r., tj. po 15 dniach od wyboru najkorzystniejszej oferty. Pozostałym Wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane oraz Wykonawcy, którego oferta została wybrana najkorzystniejszą nie dokonano zwrotu wadium wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Nieprawidłowość narusza art. 46 ust. 1 i 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

d) do dnia kontroli, Wykonawcy nie zwrócono 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowej, pomimo że Zamawiający odebrał bez zastrzeżeń wykonane roboty, co narusza art. 151 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

VI. W zakresie gospodarki mieniem:

Nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej oraz nie ustalono przysługujących Gminie należności stanowiących oprocentowanie od rozłożonej na raty niespłaconej części ceny tej nieruchomości, co narusza art. 35 ust. 1 oraz art. 70 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami¹⁹.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Bodzentyn poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole z kontroli, Burmistrz oraz Skarbnik ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały na Skarbniku. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym gminy jest Burmistrz, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Miejskiej, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Burmistrz jako organ wykonawczy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Miasta i Gminy, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Burmistrzu (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

¹⁹ Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm., dalej ustawa o gospodarce nieruchomościami

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Wydatków publicznych dokonywać w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, w szczególności nie dopuszczać do powstawania zobowiązań wymagalnych, mając na uwadze, że podstawową zasadą gospodarki finansowej określoną w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych jest terminowe dokonywanie wydatków.
2. Kierownikom podległych jednostek organizacyjnych przekazywać w ustawowym terminie informacje niezbędne do opracowania projektów planów finansowych tych jednostek, jak również informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu, stosownie do art. 248 ust. 1 i art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
3. Zapewniać podległym jednostkom budżetowym niezbędne środki na terminową realizację planu finansowego, mając na uwadze art. 247 ust. 2 i art. 11 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych oraz w toku realizacji budżetu zapewnić przestrzeganie zasad gospodarki finansowej przez podległe jednostki w tym terminowe regulowanie zobowiązań i niedopuszczanie do powstawania zobowiązań wymagalnych w tych jednostkach.
4. Obsługę kasową jednostek budżetowych prowadzić po podjęciu przez Radę Miejską uchwały wskazującej Urząd jako jednostkę obsługującą w tym zakresie, stosownie do art. 10a pkt 1 i art. 10b ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym.
5. Opracować prawidłowo i w sposób kompletny zasady (politykę) rachunkowości, w tym zakładowy plan kont, dostosowując dokumentację przyjętych zasad do przepisów prawa i potrzeb jednostki, stosownie do art. 10 ust. 1, w związku z ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.
6. W raportach kasowych pojedynczo ujmować operacje w zakresie przychodów i rozchodów gotówki, tak aby dowody księgowe były rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują oraz kompletne, stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
7. Operacje kasowe dotyczące wypłaty gotówki ujmować w księgach rachunkowych w tym samym dniu, w którym zostały dokonane – na koncie 101 „Kasa”, stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
8. W księgach rachunkowych Urzędu ujmować operacje gospodarcze zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 i art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont jednostki określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz w obowiązującej w jednostce dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości, a w szczególności:
 - a) odprowadzenie gotówki z kasy do banku ujmować za pośrednictwem konta 141 „Środki pieniężne w drodze”,
 - b) rozrachunki z tytułu odpisu 2% uzyskanych wpływów z podatku rolnego do Izby Rolniczej oraz za przynależność Gminy do związków i stowarzyszeń ujmować poprzez rozrachunki na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”,

- c) odprowadzenie zrealizowanych dochodów za udostępnianie danych osobowych w części dotyczącej budżetu państwa ujmować wyłącznie w księgach budżetu (organu), natomiast w księgach jednostki na koniec każdego roku kwotę uzyskanych dochodów w tym dochodów związanych z realizacją zadań zleconych np. za udostępnianie danych w pełnej wysokości przenosić na stronę Wn konta 800 „Fundusz jednostki” w korespondencji ze stroną Ma konta 130 (w przypadku dochodów wpływających bezpośrednio na rachunek budżetu),
 - d) na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” ujmować tylko koszty środków trwałych w budowie, mając na uwadze również definicję środków trwałych w budowie określoną w art. 3 ust. 1 pkt 16 ustawy o rachunkowości,
 - e) przekazanie dotacji celowej na pomoc finansową udzielaną innej jednostce samorządu terytorialnego na dofinansowanie jej własnych zadań inwestycyjnych ujmować zapisem: Wn 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” w korespondencji ze stroną Ma konta 130, a ich rozliczenie na stronie Wn konta 810 w korespondencji ze stroną Ma konta 224,
 - f) wpływy na wyodrębniony rachunek odpłat za gospodarowanie odpadami ujmować na bieżąco na utworzonym do tego koncie 130/s, na którym należy ujmować operacje zgodnie z zapisami ewidencji banku na tym rachunku,
 - g) zasilenia rachunku wydatków inwestycyjnych dokonywać bezpośrednio z rachunku budżetu zapisami: przekazanie z rachunku budżetu Wn 223 i Ma 133, wpływ środków na rachunek wydatków inwestycyjnych: Wn 130/3 i Ma 223. Rozliczenia konta 223 dokonywać na podstawie sprawozdania Rb-28S: Wn 223 i Ma 800.
9. W przypadku dokonywania zapisów w księgach rachunkowych zbiorczo, sporządzać zbiorcze dowody księgowe, w których wyszczególniać pojedynczo każdy dowód źródłowy, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, mając na uwadze, że księgi rachunkowe należy prowadzić tak aby udokumentowanie zapisów pozwalało na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania, zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 1 tej ustawy.
 10. Zapewnić bieżące sporządzanie i przekazywanie do Referatu Finansów i Rachunkowości Urzędu Miasta i Gminy dowodów OT i innych dokumentów o zmianie stanu składników majątkowych, celem umożliwienia ujmowania zdarzeń zwiększenia stanu środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca), w którym zdarzenia wystąpiły, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
 11. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 3 i ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
 12. Należy dokumentować przeprowadzanie i wyniki inwentaryzacji, w szczególności inwentaryzacji sald kont zespołu „2” przeprowadzanej metodą weryfikacji, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
 13. Na ostatni dzień roku obrotowego przeprowadzać inwentaryzację środków trwałych w budowie metodą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników oraz odpowiednio udokumentować fakt przeprowadzenia inwentaryzacji, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Ujawnić w trakcie inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych – w szczególności w zakresie środków trwałych ujawniać zakończone lub

- zaniechane inwestycje oraz wyjaśnić i rozliczyć je w księgach tego roku, na który przypadał termin inwentaryzacji, stosownie do art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
14. Prawidłowo stosować w planowaniu, ewidencji i sprawozdawczości klasyfikację dochodów i wydatków określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, a w szczególności zgodnie z opisem zawartym w części pierwszej niniejszego wystąpienia.
 15. Rzetelnie i prawidłowo na podstawie ksiąg rachunkowych oraz innych dokumentów wykazywać w sprawozdaniu kwartalnym Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych stan depozytów na żądanie oraz pożyczek do których zalicza się należności z tytułu sprzedaży na raty, stosownie do § 4 ust. 1 i 2, § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, w związku z § 13 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 oraz 14 § pkt 9 „Instrukcji sporządzania sprawozdań” stanowiącej załącznik nr 9 do ww. rozporządzenia.
 16. W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych ulg i zwolnień w podatkach, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej i § 3 ust. 1 pkt 9 i 10, w związku z § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.
 17. Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych uchwałą budżetową oraz w zatwierdzonym planie finansowym, stosownie do art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy o finansach publicznych.
 18. Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
 19. Sporządzać zawiadomienia o przyznaniu nagród uznaniowych wskazując ich uzasadnienie na piśmie oraz zamieszczać je w aktach osobowych pracowników, stosownie do art. 105 Kodeksu pracy, w związku z § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika.
 20. Dokonywać na koniec roku prawidłowego wyliczenia faktycznej liczby zatrudnionych oraz korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w danym roku, zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.
 21. Uzyskaną za dany rok budżetowy nadwyżkę dochodów wykonanych z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nad wydatkami wykonanymi na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi przeznaczać wyłącznie na cele związane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi lub na wyposażenie nieruchomości przeznaczonych do celów publicznych w pojemniki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, ich opróżnianie oraz utrzymywanie w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowych i technicznym, stosownie do art. 6r ust. 1aa i ust. 2c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

22. Sporządzać i przekazywać Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych roczne sprawozdanie o udzielonych w danym roku budżetowym zamówieniach publicznych, w terminie do dnia 1 marca roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie, stosownie do art. 98 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
23. W przypadku powoływania komisji przetargowej do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, ustalać regulamin komisji określając w nim organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, stosownie do art. 21 ust. 3, w związku z art. 19 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
24. W ogłoszeniu o przetargu zawierać informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień, stosownie do art. 41 pkt 15 ustawy Prawo zamówień publicznych.
25. Wzywać wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania, stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.
26. Zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy dokonywać w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonanie, stosownie do art. 151 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
27. Ustalenia wartości szacunkowej zamówienia na usługi dokonywać nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wskazując równocześnie w protokole z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN) jako wartość zamówienia kwotę netto, stosownie do art. 32 ust. 1 ww. ustawy, mając na względzie przy ustalaniu wartości na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo art. 34 ust. 1 ww. ustawy.
28. Wszczynając postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczać ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
29. Niezwłocznie dopełniać obowiązków informacyjnych względem wszystkich wykonawców po wyborze najkorzystniejszej oferty, stosownie do art. 92 ust. 1, mając na uwadze art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
30. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia sporządzać rzetelnie wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych²⁰ oraz umieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
31. Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (w trybie przetargu nieograniczonego) sporządzać na bieżąco i rzetelnie, stosownie do art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z wymogami określonymi w § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia.
32. Zaniechać żądania od wykonawcy dostarczenia wraz z ofertą kserokopii dowodu wniesienia wadium oraz parafowanego wzoru umowy, albowiem nie stanowią one oświadczenia lub

²⁰ Dz. U. z 2016 r. poz. 1127

dokumentu niezbędnego do przeprowadzenia postępowania, stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

33. Zwrotu wadium wszystkim wykonawcom dokonywać niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty lub unieważnieniu postępowania, za wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Natomiast Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zwracać wadium niezwłocznie od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 46 ust. 1a ww. ustawy.
34. Dokonywać kontroli i oceny realizacji zleconych zadań publicznych, w tym prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, zgodnie z postanowieniami umowy dotacyjnej oraz stosownie do przepisów art. 17 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.
35. Dokonać szczegółowego rozliczenia dotacji przekazanej w 2016 roku dla Ludowego Klubu Sportowego „Łysica” oraz wydać decyzję określającą kwotę dotacji podlegającą zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami, stosownie do przepisów art. 252 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 60 pkt 1 i art. 61 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.
36. Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
37. Ustalać i pobierać przysługujące Gminie należności stanowiące oprocentowanie od rozkładanych na raty niespłaconych części ceny nieruchomości, zgodnie z art. 70 ust. 2 i ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

Rada Miejska w Bodzentynie

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Zbigniew Rakas