

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
W KIELCACH

WI.44.36.2018

**PRIORYTET**

**KOPIA**

Kielce, dnia 16.10.2018 r.

WYSLANO DNIA:

17 10 2018

L. dz. 3038 Podpis *[signature]*

**Pan Jerzy Żmijewski**  
**Starosta Skarżyski**

Szanowny Panie Starosto, wnioskiem z dnia 08.10.2018 roku, doręczonym na adres Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w dacie 08.10.2018 roku, zwrócił się Pan o udzielenie odpowiedzi na pytanie:

- czy możliwe jest, aby po podpisaniu porozumienia w zakresie kompensaty między należnościami a zobowiązaniami w rozliczeniu ze Szpitalem po stronie wydatków w dziale 851 rozdziale 85111 § 4160 wykazać różnicę pomiędzy zobowiązaniami a należnościami. Kompensata miałaby dotyczyć należności w postaci zapłaty raty od pożyczki udzielonej przez Powiat Szpitalowi z przyszłym zobowiązaniem Powiatu w związku z zamiarem pokrycia ujemnego wyniku finansowego Szpitala. Na podstawie wniosku ustalić można, że zarówno należność jak i zobowiązanie będą wymagalne w 2019 roku.

Z wniosku o udzielenie odpowiedzi wynika, że strata netto za rok obrotowy 2017 nie może być pokryta przez Szpital, a po dodaniu kosztów amortyzacji ma wartość ujemną. W tej sytuacji Powiat w terminie 9 miesięcy od upływu terminu do zatwierdzenia sprawozdania finansowego Szpitala, tj. do końca marca 2019 roku zobowiązany jest pokryć stratę netto za rok obrotowy tego zakładu w kwocie, jaka nie może być pokryta we własnym zakresie przez Szpital, czyli pozostałą część straty, która nie została pokryta z funduszu Szpitala.

Informuję, że tutejsza Izba nie podziela poglądu, aby w stanie faktycznym opisanym wniosku Powiat mógł pokryć stratę netto Szpitala na podstawie planowanego, wymienionego we wniosku tytułu do kompensacji, tj. w wysokości różnicy między wzajemnymi zobowiązaniami a należnościami Szpitala i Powiatu.

Zgodnie z art. 59 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 160 ze zm.) podmiot tworzący (w tym przypadku Powiat) jest obowiązany w terminie 9 miesięcy od upływu terminu do zatwierdzenia sprawozdania finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej (SPZOZ) pokryć stratę netto za rok obrotowy tego zakładu w kwocie, jaka nie może być pokryta przez zakład samodzielnie, jednak nie wyższej niż suma straty netto i kosztów amortyzacji.

Zgodnie z art. 52 ustawy o działalności leczniczej SPZOZ pokrywa z posiadanych środków i uzyskanych przychodów koszty działalności i reguluje zobowiązania. Jak wynika z art. 55 ust. 1 pkt 6 ustawy, źródłem finansowania SPZOZ są środki finansowe m.in. na pokrycie straty netto, o której mowa w art. 59 ust. 2

pkt 1. Zgodnie z art. 57 ust. 1 pkt 3 ustawy, fundusz SPZOZ zwiększa się o kwoty środków pieniężnych przekazane na pokrycie straty netto, o której mowa w art. 59 ust. 2 pkt 1.

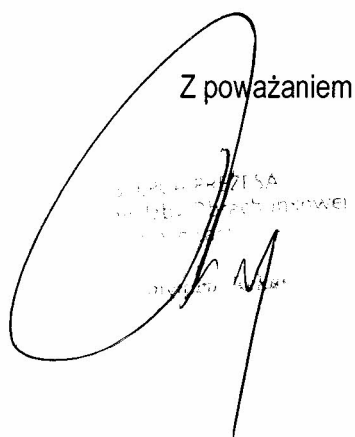
Jak wynika z powołanych wyżej przepisów pokrycie straty netto SPZOZ przez podmiot tworzący musi być dokonane poprzez przekazanie środków pieniężnych.

Natomiast proponowana kompensacja między zobowiązaniami a należnościami podmiotu tworzącego oraz SPZOZ w kwotach podanych we wniosku nie dotyczy straty netto za rok obrotowy 2017 co jest sprzeczne z przywołanym wyżej art. 59 ust.2 pkt 1 ustawy o działalności leczniczej a ponadto spowoduje, że strata netto zostanie pokryta w kwocie niższej niż wynika to z tego przepisu. Skutkiem tego byłoby to, że część straty za 2017 rok nie zostanie pokryta. Natomiast brak jest przepisów umożliwiających obniżenie kwoty straty do pokrycia przez organ prowadzący.

Ponadto informuję, że zastosowanie instytucji kompensaty wzajemnych, bezspornych, wymagalnych zobowiązań i należności zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego, o ile jest możliwe w świetle art. 62 ustawy o finansach publicznych, powinno nastąpić z zachowaniem zasad gospodarki finansowej i wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Forma rozliczenia poprzez potrącenie należności budżetowych nie ma wpływu na wielkość zaplanowanych dochodów i wydatków budżetowych i ich wykonanie. Jednostka ewidencjonuje tę operację jako wygaszenie zobowiązania i jednocześnie jako pozyskanie dochodów z tytułu należności objętej kompensatą przy zastosowaniu klasyfikacji budżetowej dochodów i wydatków właściwej dla kompensowanych należności i zobowiązań.

Jednocześnie pragnę podkreślić, że jest to jedynie stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, która nie posiada uprawnień do dokonywania powszechnie obowiązującej wykładni przepisów prawa.

Z poważaniem



Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Kielcach