



WYSŁANO DNIA:
20. 09. 2019
L. dz. 267 Podpis: [signature]

Kielce, dnia 20.09.2019 r.

WI.44.46.2019

Pan Damian Urbanowski
Dyrektor
Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Kielcach

Szanowny Panie Dyrektorze, wnioskiem z dnia 23.08.2019 roku, doręczonym na adres Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w dacie 23.08.2019 roku, zwrócił się Pan o udzielenie odpowiedzi na pytania:

- 1) czy potrąconą karę umowną jednostka organizacyjna Urzędu marszałkowskiego powinna odprowadzić na dochody do Urzędu Marszałkowskiego?
- 2) jak postąpić w przypadku miarkowania kary przez sąd (oddalenia częściowego roszczenia wierzyciela przez sąd) lub ewentualnego przegrania procesu przez jednostkę? Wówczas zapłata dla wykonawcy nastąpiłaby po ok. 1-2 latach od momentu zakończenia inwestycji.
- 3) czy zapłata dla wykonawcy na podstawie wyroku sądowego - powinna być sklasyfikowana do paragrafu 460 Kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych?

Z przedstawionego stanu faktycznego zawartego we wniosku o udzielenie wyjaśnienia wynika, że jednostka zawarła umowę na rozbudowę drogi wojewódzkiej. W związku z niedotrzymaniem przez wykonawcę robót budowlanych terminu określonego w umowie została naliczona kara umowna za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 6.388.814,40 zł. Nota obciążeniowa z terminem płatności 29.07.2019 roku została odesłana przez Wykonawcę z adnotacją, że jest niezasadna.

Wykonawca wystawił fakturę końcową na wartość 7.759.412,64 zł z terminem płatności 24.08.2019 roku. Zgodnie z postanowieniami umowy jednostka przy płatności faktury potrąci notę obciążeniową. Najprawdopodobniej sprawa zostanie skierowana do sądu.

Odpowiadając na to pytania, wskazać należy na następujące okoliczności.

W sytuacji gdy jednostka budżetowa dokonała już potrącenia kary umownej, to oznacza, że uzyskała dochód. Uzyskany dochód winien zatem być odprowadzony przez jednostkę budżetową jako dochód budżetu na rachunek budżetu Województwa. Ewentualny wydatek na podstawie wyroku sądowego, dotyczący wypłaty na rzecz wykonawcy potrąconej kary umownej, zgodnie z aktualnie obowiązującą klasyfikacją winien być ujęty w § 460 „Kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych”.

Odnosząc się do drugiego pytania wyjaśniam, że wniosek nie spełnia wymogów udzielania wyjaśnień przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Kielcach określonych w § 1 ust. 2 Zarządzenia Nr 2/2012 Prezesa RIO z dnia 12 lipca 2012 roku, ponieważ przedmiotem wniosku nie może być pytanie o wskazanie sposobu rozwiązania konkretnej i indywidualnej sprawy. Z powyższej przyczyny, co do zasady, tuż. Izba uprawniona jest do odmowy ustosunkowania się do Pana wniosku. Odnosząc się jednakże do niektórych aspektów sprawy zasygnalizowanych we wniosku o udzielenie wyjaśnienia, wskazać należy, że kluczowym w sprawie jest wnikliwe i wszechstronne zbadanie wszelkich okoliczności związanych z okolicznościami, które w konsekwencji doprowadziły do niedotrzymania przez wykonawcę robót budowlanych terminu określonego w umowie. W szczególności zaś wykazania, iż wina za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy spoczywa wyłącznie po stronie wykonawcy robót budowlanych. Istotnym w tym względzie będzie posiadanie kompletnej i nie budzącej wątpliwości dokumentacji obrazującej m.in. niezgodne z postanowieniami umowy działania Wykonawcy w trakcie procesu realizacji robót budowlanych. Powyższe ma istotne znaczenie w kontekście ewentualnego sporu sądowego, w tym zasadności ponoszenia ewentualnych kosztów sądowych w sytuacji przegrania procesu przez jednostkę.

Dodatkowo chciałbym wskazać na możliwość zastosowania instytucji ugody w sprawie spornej należności cywilnoprawnej, na podstawie obowiązującego od dnia 1 czerwca 2017 roku art. 54a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 869).

Stosownie do art. 5 ust. 4, art. 11 ust. 2 oraz 15 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1440), nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych wykonanie ugody w sprawie spornej należności cywilnoprawnej zawartej zgodnie z przepisami prawa. Nie stanowi również naruszenia dyscypliny finansów publicznych dokonanie wydatku oraz zaciągnięcie lub zmiana zobowiązania na podstawie ugody w sprawie spornej należności cywilnoprawnej zawartej zgodnie z przepisami prawa.

Jednocześnie pragnę podkreślić, że jest to jedynie stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, która nie posiada uprawnień do dokonywania powszechnie obowiązującej wykładni przepisów prawa.

Z poważaniem
ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Zbigniew Reka