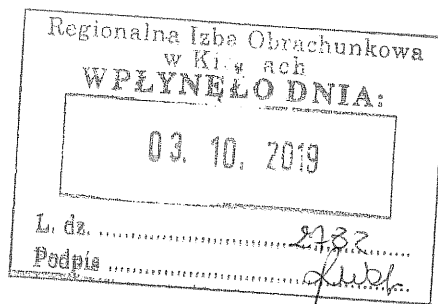


BURMISTRZ
Miasta Sandomierza

Or. 1710.1.2019



Sandomierz, 30.09.2019 r.

Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
za pośrednictwem
Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

Na podstawie art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych zgłaszam zastrzeżenia do następujących wniosków wystąpienia pokontrolnego Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach Znak: WK.60.14.2019 z dnia 16 września 2019 r. dot. kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy Sandomierz za 2018 rok i inne wybrane okresy, doręzonego Burmistrzowi Miasta Sandomierza w dniu 18.09.2019 r.

1. Wniosek nr 24 i 25 dot. diet radnych

Nie można zgodzić się z ustaleniami zawartymi w wystąpieniu pokontrolnym jakoby:

„W latach 2017-2019 (do dnia 30.04.2019 r.) naliczono radnym Miasta Sandomierz diety za dany miesiąc w wysokości „100%” maksymalnej wysokości diety, jak dla radnych w gminach powyżej 100 tys. mieszkańców, zamiast do 75% maksymalnej wysokości diety dla radnych w gminach od 15 tys. do 100 tys. mieszkańców stosownie do § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy”.

Z powyższego twierdzenia wynika, że radnym Miasta Sandomierz naliczono diety za dany miesiąc w wysokości „100%” maksymalnej wysokości diety jak dla radnych w gminach powyżej 100 tys. mieszkańców, czyli w kwocie **2 684,13 zł**. Takie twierdzenie nie ma uzasadnienia w istniejącym stanie faktycznym i zebranych dowodach.

W istniejącym stanie faktycznym diety były wyliczane w oparciu o kwotę 2 684,13 zł ale naliczane do wypłaty diety brutto nie przekroczyły w żadnym wypadku 75 % kwoty wyliczonej zgodnie z art. 25 ust 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (**2 013,10 zł**).

173/2019
[signature]

Podnieść również należy, wbrew twierdzeniom przedstawionym w wystąpieniu pokontrolnym, nie było podstaw prawnych do ustalenia diety ani w kwocie 2 684,13 zł. ani w kwocie 2 013,10 zł. Dieta Przewodniczącego Rady Miasta, jest najwyższa i została naliczona w kwocie **1862,05 zł** (znacznie poniżej ustalonego maksimum) dlatego nie można zaaprobować ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym (IV.2.) stojących w jaskrawej sprzeczności z faktami.

Liczba mieszkańców gminy Sandomierz mieści się w przedziale od 15 tys. do 100 tys. mieszkańców. W związku z tym - zgodnie z § 3 pkt 2 wymienionego wyżej rozporządzenia - radnym gminy przysługują w ciągu miesiąca diety w wysokości do 75% maksymalnej wysokości diety. „Pojęcie **„maksymalna wysokość diety”** oznacza - zgodnie z art. 25 ust. 7 u.s.g. oraz zgodnie z § 2 w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r., wysokość diet określonej w art. 25 ust. 6 u.s.g. jako **półtorakrotność kwoty bazowej** określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw. Przy tym **maksymalna wysokość diet odpowiadająca kwocie określonej w art. 25 ust. 6 u.s.g. oznacza maksymalną wysokość diet w gminach o największej liczbie mieszkańców.**”(vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 21 sierpnia 2014 r., sygn. akt III SA/Lu 650/1.

Cytowana wykładnia przepisów została zaaprobowana i potwierdzona wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 stycznia 2015 r. II OSK 3270/14: „Sąd pierwszej instancji, kontrolując legalność zaskarżonej uchwały Nr (...) Rady Miejskiej w Ł. z dnia (...) marca 2014 r. w sprawie zasad przyznawania diet i zwrotu kosztów podróży dla radnych i przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych, **dokonał prawidłowej wykładni** i właściwie zastosował normy art. 25 ust. 4-6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm. - dalej „u.s.g.”) i § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710). Zgodnie z art. 25 ust. 4 u.s.g., na zasadach ustalonych przez radę gminy, radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych. Według art. 25 ust. 6 u.s.g. wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 79, poz. 431 i Nr 291, poz. 1707 z późn. zm.). Rada Ministrów określa, w drodze rozporządzenia, maksymalną wysokość diet przysługujących radnemu w ciągu miesiąca, uwzględniając liczbę mieszkańców gminy, przy czym kwota wymieniona w ust. 6 oznacza maksymalną wysokość diet w gminach o największej liczbie mieszkańców (art. 25 ust. 7 u.s.g.). Przy ustalaniu wysokości diet radnych rada gminy jest zobligowana wziąć pod uwagę funkcje pełnione przez radnego (art. 25 ust. 8 u.s.g.). W myśl § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710) radnemu przysługują w ciągu miesiąca diety w wysokości do: 1. 100% maksymalnej

wysokości diety w gminach powyżej 100 tys. mieszkańców; 2. 75% maksymalnej wysokości diety w gminach od 15 tys. do 100 tys. mieszkańców; 3. 50% maksymalnej wysokości diety w gminach poniżej 15 tys. mieszkańców. Z przepisów ustawy i rozporządzenia wykonawczego wynika, że przy ustalaniu wysokości diet radnych gminy, rada ma obowiązek wzięcia pod uwagę, zarówno liczbę mieszkańców danej gminy, a także funkcje pełnione przez radnego, które są związane z nakładem pracy, jaki radny, sprawując daną funkcję, musi ponieść. Wysokość diet nie może miesięcznie przekroczyć kwot procentowych określonych w § 3 rozporządzenia”.

Rada Miasta Sandomierza w dniu 17 czerwca 2009 r. podjęła Uchwałę NR XXXVI/307/2009 w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych Miasta Sandomierza. Powyższa uchwała została przesłana do Wojewody Świętokrzyskiego w celu zbadania jej postanowień pod względem zgodności z prawem. Wojewoda nie stwierdził, by przedmiotowa uchwała naruszała prawo a zatem uchwała znajduje się w obrocie prawnym i wywiera skutki w zakresie objętym regulacją. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały, w trybie określonym w art. 90 ustawy o samorządzie gminnym. Organem nadzoru jest wojewoda, z mocy art. 86 tej ustawy, przy czym stosownie do treści art. 93 ust. 1 u.s.g., wydanie przez organ nadzoru rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały organu gminy nie jest dopuszczalne po upływie ustawowego terminu 30 dni. Upływ terminu nie wyłącza możliwości kontroli legalności takiej uchwały. W tym miejscu należy podnieść, że nawet uchylenie albo zmiana uchwały przez organ gminy inną uchwałą (do czego w istniejącym stanie faktycznym i prawnym nie ma podstaw) przed wydaniem wyroku ma charakter **konstytutywny, a zatem wywołuje skutek na przyszłość (ex nunc)**. Natomiast **stwierdzenie przez sąd nieważności uchwały samorządu terytorialnego na skutek zaskarżenia jej przez organ nadzoru znosi skutki tego aktu od samego początku (ex tunc)**.

Zgodnie z § 1 rzeczony uchwały diety zostały ustalone w sposób następujący:

1. Ustala się stałą dietę miesięczną dla:

- 1) Przewodniczącego Rady Miasta w wysokości 69 % maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu w ciągu miesiąca.
- 2) Wiceprzewodniczących Rady Miasta w wysokości 51% maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu w ciągu miesiąca.
- 3) Przewodniczących komisji stałych Rady Miasta Sandomierza w wysokości 43% maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu w ciągu miesiąca.
- 4) Zastępców Przewodniczącego Komisji stałych Rady Miasta Sandomierza w wysokości 36 % maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu w ciągu miesiąca.
- 5) Radnych Miasta Sandomierza w wysokości 33 % maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu w ciągu miesiąca.

Reasumując należy stwierdzić, że przedstawiona w wystąpieniu pokontrolnym interpretacja przepisów regulujących diety radnych ma charakter dowolny i stoi w sprzeczności z literalnym brzmieniem przepisów i orzecznictwem sądowym. Skoro uchwała w sprawie diet

radnych funkcjonuje w obrocie prawnym wykonanie wniosków pokontrolnych (pkt.25.) narazi gminę na konieczność prowadzenia nieskutecznych procesów sądowych i ponoszenia kosztów przegranych procesów.

Zaznaczyć również należy, że kwestie diet radnych były przedmiotem kontroli kompleksowych RIO w Kielcach w latach 2011 i 2015. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2. Wniosek Nr 28 rozliczenie i zwrot dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem

Wskaźniki kalkulacyjne dotyczące wydatków otrzymane z Delegatury Krajowego Biura Wyborczego przewidywały „inne wydatki”. Delegatura KBW „nie limitowała wydatków na poszczególne zadania wyborcze za wyjątkiem środków na zryczałtowane diety” Członkom komisji przysługują zryczałtowane diety za czas związany z wykonywaniem zadań, które są rekompensatą utraconych korzyści wynikających ze stosunku pracy.

Zwyczajem ogólnie stosowanym we wszystkich organach państwowych i samorządowych jest zakup kawy, herbaty czy napojów na obsługę organów kolegialnych. Praca członków komisji przy wyborach obejmuje ok. 30 godzin a ustalanie wyników głosowana odbywa się w godzinach nocnych i rannych dnia następnego i w tym czasie członkowie nie powinni opuszczać lokali wyborczych. Kwota 130 zł na komisję wyborczą nie jest w żadnym przypadku nadużyciem a jedynie narzędziem ułatwiającym członkom komisji sprawne wykonywanie swoich obowiązków bez potrzeby troszczenia się o kanapki czy napoje.

Dodać również należy, że dotacja została rozliczona i nie było decyzji w sprawie wydatkowania środków publicznych niezgodnie z przeznaczeniem a zatem dotacja została wydatkowana prawidłowo.

Mając na uwadze wszystkie wskazane argumenty wnoszę o ich uwzględnienie i skorygowanie wystąpienia pokontrolnego.

Odpowiedzi na pozostałe wnioski pokontrolne, co do których organ nie wniósł zastrzeżeń, zostaną przedstawione w późniejszym czasie z zachowaniem 30 dniowego terminu od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Burmistrz Sandomierza


Marcin Marzec