



WYŚLANO DNIA:

29. 11. 2019

L. dz. 342P Podpis *[Signature]*

Kielce, dnia 28.11.2019 r.

WI.44.63.2019

**Pan Piotr Babicki  
Starosta Starachowicki**

Szanowny Panie Starosto, wnioskiem z dnia 06.11.2019 r., doręczonym na adres Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w dacie 07.11.2019 roku, zwrócił się Pan o udzielenie odpowiedzi na pytania:

- czy w kontekście art. 243 ust. 3b pkt 1 ustawy o finansach publicznych oraz konieczności restrukturyzacji długu, Powiat może skonsolidować część zadłużenia jeżeli obniży to koszt obsługi długu w całym okresie spłaty?
- czy w przypadku wygenerowania w budżecie na rok 2020 nadwyżki budżetowej Powiat może przeznaczyć ją na wcześniejszą spłatę rat kredytu przypadających do spłaty w kolejnych latach i czy w związku z art. 243 ust. 3b pkt 3 może wówczas wyłączyć wcześniejszą spłatę części kredytu z limitu spłaty zobowiązań?

Z opisu stanu faktycznego wynika, że Powiat zamierza zaciągnąć kredyt konsolidacyjny w celu wcześniejszej spłaty zaciągniętego już kredytu oraz wcześniejszego wykupu obligacji. W 2020 roku Powiat zamierza zminimalizować wydatki bieżące, celem wypracowania nadwyżki budżetowej, która pozwoli na wcześniejszą spłatę części zobowiązań kredytowych przypadających do spłaty w latach kolejnych, nie objętych konsolidacją.

Informuję, że tutejsza Izba podziela Pana stanowisko zaprezentowane we wniosku o udzielenie wyjaśnienia.

Zgodnie z art. 243 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 869), dalej ufp - ograniczenia określonego w ust. 1 nie stosuje się także do następującej wyłącznie w roku budżetowym, na który uchwalono budżet, wcześniejszej spłaty zobowiązań, która przypadalaby po roku budżetowym, na który uchwalono budżet:

- 1) środkami pochodzącymi z nowego zobowiązania, jeżeli obniża to łączny koszt obsługi długu w całym okresie spłaty;
- 2) wynikających z posiadania wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6, środkami z tego tytułu;

3) środkami z tytułu innego niż wymieniony w pkt 1 i 2, w szczególności z posiadanych przychodów, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 4 i 7, jeżeli jednostka nie zaciąga zobowiązań dłużnych określonych w art. 89 ust. 1 pkt 2.

Ad 1) Powiat może skonsolidować część zadłużenia jeżeli obniży to koszt obsługi długu w całym okresie spłaty. Jak wynika z powołanego wyżej art. 243 ust. 3b pkt 1 ufp, do wyliczenia indywidualnego wskaźnika zadłużenia j.s.t. określonego w art. 243 ust. 1 ufp nie uwzględnia się zobowiązań z tytułu wcześniejszej spłaty istniejącego zadłużenia, powstałych w wyniku zaciągnięcia nowego długu (kredytu konsolidacyjnego) o niższych kosztach jego obsługi w całym okresie spłaty.

Stosownie do opisu stanu faktycznego wskazanego we wniosku o udzielenie wyjaśnienia, Powiat nie stosuje ograniczenia określonego w art. 243 ust. 1 ufp - wyłącznie do wcześniejszej spłaty zadłużenia, która nastąpi w 2020 roku, tj. roku na który uchwalony zostanie budżet 2020 roku. Ujęta w uchwalonym budżecie 2020 roku wcześniejsza spłata zadłużenia, musi dotyczyć zadłużenia przypadającego do spłaty w 2021 roku i kolejnych latach.

Jednocześnie informuję, iż w przypadku zaciągnięcia nowego długu (kredytu konsolidacyjnego), stosownie do art. 226 ust. 2a ufp, Powiat w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej winien wykazać informacje uszczegóławiające, tj. wyliczenia wskazujące na to, że w wyniku zaciągnięcia kredytu konsolidacyjnego nastąpi obniżenie łącznych kosztów obsługi długu w całym okresie spłaty.

Ad 2) Powiat może przeznaczyć nadwyżkę budżetową na wcześniejszą spłatę rat kredytu przypadających do spłaty w kolejnych latach oraz wyłączyć ją z limitu spłaty zobowiązań.

Jak wynika z powołanego wyżej art. 243 ust. 3b pkt 1 ufp, do wyliczenia indywidualnego wskaźnika zadłużenia j.s.t. określonego w art. 243 ust. 1 ufp nie uwzględnia się w szczególności zobowiązań z tytułu posiadanych przychodów z prywatyzacji majątku jednostki samorządu terytorialnego oraz spłaty udzielonych pożyczek w latach ubiegłych, jeżeli jednostka nie zaciąga zobowiązań na finansowanie planowanego deficytu.

Zatem Powiat nie stosuje ograniczenia określonego w art. 243 ust. 1 w stosunku do nadwyżki budżetowej, tj. innych środków o charakterze bezzwrotnym, nie wyszczególnionych w art. 243 ust. 3b pkt 3 ufp.

Jednocześnie pragnę podkreślić, że jest to jedynie stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, która nie posiada uprawnień do dokonywania powszechnie obowiązującej wykładni przepisów prawa.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach

*mgr Zbigniew Rekas*