

**PREZYDENT
MIASTA KIELCE**

Znak: PNW-V.3120.4.3.2020

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach WPLYNEŁO DNIA:
17. 03. 2020
L. dz.
Podpis <i>832 Kielce</i>

17.03.2020
Numer kielce wj
Radek
Przewodniczący
Załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 2/2012
Prezesa RIO w Kielcach
z dnia 12 lipca 2012 roku

**WNIOSEK O UDZIELENIE WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE STOSOWANIA
PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH**

Podstawa prawna: Art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001, Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

A. ADRESAT WNIOSKU

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, ul. Targowa 18, 25-520 Kielce

B. DANE WNIOSKODAWCY

B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE

Rodzaj wnioskodawcy (zaznaczyć właściwy kwadrat)

- | | | |
|---|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> 1. jednostka samorządu terytorialnego | <input type="checkbox"/> 2. związek międzygminny | <input type="checkbox"/> 3. stowarzyszenie gmin, gmin i powiatów |
| <input type="checkbox"/> 4. związek, stowarzyszenie powiatów | <input type="checkbox"/> 5. samorządowe jednostki organizacyjne (w tym samorządowe osoby prawne) | <input type="checkbox"/> 6. beneficjenci dotacji z budżetów jst (w zakresie wykorzystania przyznanych dotacji) |

Nazwa pełna

URZĄD MIASTA KIELCE

B.2. ADRES SIEDZIBY

Powiat	Gmina	Miejscowość
	Kielce	Kielce
Ulica	Nr domu	Nr lokalu
Rynek	1	
Kod pocztowy	Poczta	
25-303	Kielce	

**B.3. WSKAZANIE PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH BĘDĄCYCH
PRZEDMIOTEM WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE ICH STOSOWANIA**

Należy wskazać jednostki redakcyjne przepisów wraz z nazwą aktu prawnego do każdego zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego (bez przytaczania treści przepisów)

art. 57 §1 pkt 5 oraz art. 67a §1, art. 67b §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019, poz. 900 ze zm.),

**C. PRZEDSTAWIENIE ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO (STANÓW
FAKTYCZNYCH), ZDARZENIA PRZYSZŁEGO (ZDARZEŃ PRZYSZŁYCH
I PYTANIA (PYTAŃ))**

Opis stanu faktycznego (stanów faktycznych), zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych)

W związku z występowaniem epidemii koronawirusa, przedsiębiorcy, mogą mieć problemy z terminową zapłatą należności podatkowych. W świetle oficjalnego stanowiska Rządu nawołującego do pomocy przedsiębiorcom i podejmującego działania prewencyjne należy się spodziewać, że przedsiębiorcy zaczną występować z wnioskami o przyznanie ulgi w spłacie podatków i opłat lokalnych (w tym zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę i opłaty prolongacyjnej) powołując się na negatywne skutki finansowe wynikające z epidemii ww. wirusa.

Pytanie (pytania) przyporządkowane do stanu faktycznego (stanów faktycznych) lub zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych) przedstawionego wyżej

1. Czy samorządowy organ podatkowy może udzielić ulg, o których mowa w art. 67a §1 i 67b§1 Ordynacji podatkowej uznając aktualnie panującą sytuację gospodarczą, w związku z epidemią koronawirusa za „interes publiczny”, jako przesłankę determinującą udzielenie ulgi w formie umorzenia, rozłożenia na raty bądź odroczenia.
2. Czy ww. sytuacja związana z koronawirusem może być zakwalifikowana jako jedna z przesłanek, o których mowa w art. 57§ 1 pkt. 5 Ordynacji podatkowej tj. klęska żywiołowa lub wypadek losowy.
3. Czy powołanie się w decyzji o udzieleniu ulgi w formie rozłożenia na raty, bądź odroczenia zapłaty zobowiązania podatkowego na przesłankę „interesu publicznego”, pod którym będzie rozumiana sytuacja rozprzestrzeniającej się epidemii koronawirusa, będzie stanowiło podstawę do zastosowania przez samorządowy organ podatkowy przesłanki nieustalania opłaty prolongacyjnej.
4. Czy przedsiębiorca składając wniosek o udzielenie ulgi w postaci rozłożenia na raty bądź odroczenia, jest zobowiązany do jednoznacznego wskazania, iż ubiega się również o odstąpienie od ustalenia opłaty prolongacyjnej w związku z wystąpieniem ww. okoliczności, czy też organ podatkowy wydając decyzję o zastosowaniu ulgi w spłacie zobowiązania podatkowego na podstawie art. 67a §1 pkt. 1 lub 2, w związku z wystąpieniem klęski żywiołowej/wypadku losowego jako przesłanki „interesu publicznego”, bądź „ważnego interesu podatnika” automatycznie „z urzędu” nie ustala opłaty prolongacyjnej, co znajdzie odzwierciedlenie w tej decyzji.

D. WŁASNE STANOWISKO W SPRAWIE OCENY PRAWNEJ ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO LUB ZDARZENIA PRZYSZŁEGO

Stanowisko wnioskodawcy do pytania (pytań) przedstawionego w części C.

1. Zgodnie z art. 67 § 1 Ordynacji podatkowej, organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może:

- 1) odroczyć termin płatności podatku lub rozłożyć zapłatę podatku na raty,
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę,
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Użyte w art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej przesłanki uzasadniające udzielenie ulgi w spłacie zobowiązania nie mają stałego zakresu treści, lecz jest to zespół ogólnie zarysowanych celów, które należy wziąć pod uwagę w procesie stosowania prawa i zawsze odnosić go do indywidualnej sytuacji podatnika wnioskującego o udzielenie ulgi. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowym przesłanka „interesu publicznego” rozumiana jest jako dyrektywa postępowania, nakazująca mieć na uwadze respektowanie wartości wspólnych dla całego społeczeństwa, takich jak sprawiedliwość, bezpieczeństwo, zaufanie do organów władzy. „Ważny interes podatnika” to sytuacja, gdy z powodu nadzwyczajnych, losowych przypadków, podatnik nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowych. Będzie to utrata możliwości zarobkowania, utrata losowa majątku, ale także sytuacja ekonomiczna podatnika.

Zdaniem wnioskodawcy negatywne skutki finansowe dla przedsiębiorcy, wynikające z epidemii koronawirusa, w świetle oficjalnego stanowiska Rządu nawołującego do pomocy przedsiębiorcom oraz podejmującego działania prewencyjne, mające na celu złagodzenie i zminimalizowanie skutków epidemii, jak również zapobieżenie niepożądanym zjawiskom w gospodarce, można zakwalifikować zarówno jako przesłankę „ważnego interesu podatnika”, jak również „interesu publicznego”, który będzie stanowił podstawę udzielania ulg, o których mowa w art. 67a §1

Ordynacji podatkowej.

2. Zgodnie z art. 57§ 5 Ordynacji podatkowej, nie ustala się opłaty prolongacyjnej, gdy przyczyną wydania decyzji, o której mowa w § 1 tej ustawy, były klęska żywiołowa lub wypadek losowy.

Ponieważ w Ordynacji podatkowej nie ma definicji ww. pojęć, powszechnie przyjmuje się, że przez wypadek losowy należy rozumieć zdarzenie, którego nie można było przewidzieć, wywołane przez czynniki niezależne od danej osoby, wywołujące dla niej negatywne następstwa. Natomiast w potocznym rozumieniu „klęski żywiołowej” można uznać katastrofę naturalną lub awarię techniczną, których skutki zagrażają życiu lub zdrowiu dużej liczby osób, mieniu w wielkich rozmiarach albo środowisku na znacznych obszarach, a pomoc i ochrona mogą być skutecznie podjęte tylko przy zastosowaniu nadzwyczajnych środków, we współdziałaniu różnych organów i instytucji oraz specjalistycznych służb i formacji działających pod jednolitym kierownictwem.

Zdaniem wnioskodawcy epidemię koronawirusa oraz wynikające z niej negatywne skutki finansowe dla przedsiębiorcy, można poprawnie zakwalifikować zarówno jako „klęskę żywiołową”, jak i „wypadek losowy”, o których mowa w art. 57 § 1 pkt. 5 Ordynacji podatkowej.

3. Z uwagi na powyższe stanowiska, zdaniem wnioskodawcy, powołanie się w decyzji o udzieleniu ulgi w formie rozłożenia na raty, bądź odroczenia zapłaty zobowiązania podatkowego, na przesłankę pod którą będzie rozumiana sytuacja rozprzestrzeniającej się epidemii koronawirusa oraz wynikające z niej negatywne skutki finansowe dla przedsiębiorcy, może stanowić podstawę do zastosowania przez samorządowy organ podatkowy art. 57 § 1 pkt. 5 Ordynacji podatkowej i nieustalania opłaty prolongacyjnej.

4. Zdaniem wnioskodawcy samorządowy organ podatkowy nie może ustalić opłaty prolongacyjnej, wówczas gdy podstawą wydania decyzji o odroczeniu lub rozłożeniu na raty były klęska żywiołowa lub wypadek losowy, a tym samym zbędny jest wymóg wyraźnego wskazywania przez przedsiębiorcę, we wniosku o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązania podatkowego również o odstąpieniu od naliczania opłaty prolongacyjnej.

Data wypełnienia wniosku 12.03.2020r.	Imię i nazwisko wnioskodawcy lub osoby upoważnionej Bogdan Wenta	Podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej PREZYDENT MIASTA <i>Bogdan Wenta</i> Bogdan Wenta
--	--	---