



Kielce, dnia 24 sierpień 2020 r.

WK.60.22.2020

Pan Stanisław Porada
Burmistrz Miasta i Gminy Działoszyce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy w Działoszycach w okresie od 06 maja do 17 czerwca 2020 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Działoszyce za 2019 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 30 czerwca 2020 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową gminy Działoszyce.

Wykazane nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły, w szczególności:

I. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1. W zarządzeniu Nr 9C/2018 Burmistrza z dnia 31.12.2018 r. w sprawie szczegółowych zasad (polityki) rachunkowości oraz wykazu ksiąg rachunkowych dla Budżetu Miasta i Gminy i dla jednostki Urzędu Miasta i Gminy Działoszyce, ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem Nr 75A/2019 Burmistrza z dnia 12.08.2019 r.:
 - a) nie dokonano aktualizacji wykazu faktycznie prowadzonych dzienników częściowych w związku z wprowadzeniem dziennika częściowego „DDW - dziennik mikroinstalacje fotowoltaiczne użyteczności publicznej”,
 - b) nie zaktualizowano obowiązującej w danym momencie wersji oprogramowania programu PUMA w polityce zapisano wersję 03.311, a stosowano wersję 04.171, FK 04.291,
 - c) nie określono stawki amortyzacji dla wartości niematerialnych i prawnych,
 - d) nie określono przyjętych i stosowanych w jednostce zasad klasyfikacji zdarzeń gospodarczych na kontach księgi głównej budżetu oraz Urzędu Miasta i Gminy - w opisie kont Urzędu i budżetu powtórzono zapisy dotyczące zasad funkcjonowania kont wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej². Rozporządzenie to zostało uchylone rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie

¹ Dz.U. z 2019 r. poz. 2137, dalej ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych

² Dz.U. z 2017 r. poz. 760

rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³ z dniem 01.01.2018 r.

- e) w załączniku nr 4 „Plan Kont dla Urzędu Miasta i Gminy Działoszyce”:
- nie usunięto zapisów dotyczących kont 770 „Zyski nadzwyczajne” i 771 „Straty nadzwyczajne”, oraz nie dokonano zmian opisu kont zespołu „4” oraz konta 860 „Wynik finansowy” wynikających z rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.
 - ujęto konta niewystępujące w jednostkach budżetowych będących urzędami jednostek samorządu terytorialnego tj. 134 „Kredyty bankowe” oraz 853 „Fundusze celowe”. Obowiązkiem kierownika jednostki jest opracowanie w sposób jednoznaczny, przyjętych w danej jednostce zasad klasyfikacji zdarzeń, zasad prowadzenia kont oraz ich powiązania z kontami księgi głównej dostosowany do rzeczywistych potrzeb jednostki. Nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a), b) i c) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴ oraz postanowienia § 20 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w związku z art. 10 ust. 2 tej ustawy.
2. W wyniku porównania sald kont analitycznych budżetu na dzień 31.12.2018 r. (BZ) i na dzień 01.01.2019 r. (BO) stwierdzono niezachowanie ciągłości bilansowej w zakresie konta 224 „Rozrachunki budżetu”, co narusza art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
3. W ewidencji księgowej budżetu w bilansie zamknięcia na dzień (BZ) 31.12.2018 r. oraz w bilansie otwarcia (BO) na dzień 01.01.2019 r. konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” wykazywało saldo Wn 5.944.754,40 zł oraz saldo Ma 5.944.754,40 zł. Powyższe spowodowane było prowadzeniem ewidencji analitycznej do tego konta, w sposób uniemożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z jednostką budżetową (MGOPS) z tytułu przekazanych na jej rachunek środków pieniężnych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nią wydatków budżetowych. Przekazanie środków na wydatki jednostki budżetowej ujmowano na kontach analitycznych: 223-003-1, 223-003-10, 223-003-11, 223-003-12, 223-003-13, 223-003-14, 223-003-15, 223-003-2, 223-003-3, 223-003-4, 223-003-5, 223-003-6, 223-003-7, 223-0003-8, 223-003-9, natomiast zrealizowane przez jednostkę budżetową wydatki na podstawie sprawozdania Rb-285 ujmowano na koncie 223-003 (saldo Ma 5.994.754,40 zł). W bilansie z wykonania budżetu nie wykazano sald konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” (zgodnie z treścią ekonomiczną konto 223 powinno wykazywać saldo zerowe). Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 223 określone w Zakładowym Planie Kont Urzędu stanowiącym załącznik nr 3 do zarządzenia Nr 9C/2018 Burmistrza z dnia 31.12.2018 r. mając na uwadze zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.
4. W 2019 r. nie sporządzano za poszczególne okresy sprawozdawcze (miesiąc) zestawień obrotów i sald kont księgi głównej (ewidencja syntetyczna) jak również nie sporządzano zestawień obrotów dzienników częściowych za poszczególne okresy sprawozdawcze, pomimo że w 2019 r. w ramach ksiąg rachunkowych budżetu i Urzędu prowadzono dzienniki częściowe grupujące zdarzenia według ich rodzajów, a stosowany przez jednostkę program daje możliwości

³ Dz.U. z 2020 r. poz. 342, dalej rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 17 września 2017 r.

⁴ Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm., dalej ustawa o rachunkowości

sporządzenia zestawień. Nieprawidłowość narusza art. 18 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 5 pkt 2 oraz art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

5. Do przychodów Urzędu Miasta i Gminy w 2019 r. zaliczono dochody budżetu z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej, udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz udziałów w podatkach realizowanych przez Urzędy Skarbowe w wysokości zaniżonej o kwotę 244.231,76 zł. Nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz § 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.
6. W programie komputerowym służącym do prowadzenia ksiąg rachunkowych Urzędu Miasta i Gminy konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zostało zamknięte na koniec 2019 r. jednostronnie tzw. „per saldum” w zakresie zaległości i nadpłat z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych, podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych, opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz czynszu za najem/dzierżawę i pozostałych opłat. Nieprawidłowość narusza art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 221 określone w Zakładowym Planie Kont Urzędu stanowiącym załącznik nr 4 do zarządzenia Nr 9C/2018 Burmistrza z dnia 31.12.2018 r. mając na uwadze zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.
7. Na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypisu należności z tytułu opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dokonano w dniu 31.12.2019 r. w wysokości sumy wpłat wniesionych przez podmioty zobowiązane do wniesienia tej opłaty tj. 95.330,53 zł. Ponadto stwierdzono, że nie prowadzono ewidencji analitycznej do tego konta wg podmiotów zobowiązanych do wnoszenia tej opłaty. Na skutek nieprawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej do konta 221 dla podziałki klasyfikacji budżetowej 756/75618/0480 w okresie styczeń - listopad 2019 r. nie wykazywano rzeczywistych należności z tytułu tej opłaty. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵, a także zasady funkcjonowania konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” określone w Zakładowym Planie Kont Urzędu stanowiącym załącznik nr 4 do zarządzenia Nr 9C/2018 Burmistrza z dnia 31.12.2018 r. mając na uwadze zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.
8. W księgach rachunkowych Urzędu Miasta i Gminy nie ujmowano należności z tytułu podatków pobieranych przez Urzędy Skarbowe na koncie 221 na koniec okresów sprawozdawczych (kwartałów). Z zasad funkcjonowania konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. wynika, że na koncie 221 ujmuje się również należności z tytułu podatków pobieranych przez właściwe organy. Zapisy z tego tytułu mogą być dokonywane na koniec okresów sprawozdawczych na podstawie sprawozdań z ewidencji podatkowej (zaległości i nadpłaty). Na skutek powyższego na koncie 221 nie ujęto należności pozostałych do zapłaty wykazanych w informacji udostępnionej na stronie Ministerstwa Finansów w dniu 10.02.2020 r. w łącznej kwocie 7.728,44 zł, w tym kwota 3.521,20 zł dot. dz. 756, rozdz. 75601 § 0350, kwota 4.200,00 zł dot. dz. 756, rozdz. 75616 § 0360 i kwota 7,24 zł dot. dz. 756, rozdz. 75616 § 0500. Pomimo nieujmowania ww. należności na koncie 221 w zbiorczym

⁵ Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm., dalej ustawa o finansach publicznych

Rb-27S sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych Gminy za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31.12.2019 r. (korekta nr 1 z dnia z dnia 20.03.2020 r.) wykazano dane z ww. tytułu zgodnie z danymi wykazanymi w informacji udostępnionej na stronie Ministerstwa Finansów.

9. W 2019 r. stwierdzono przypadki ujmowania operacji gospodarczych niezgodnie z ich treścią ekonomiczną oraz zasadami funkcjonowania kont określonymi załącznikami nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. i w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Burmistrza Nr 9C/2018 z dnia 31.12.2018 r. przy księgowaniu ww. operacji gospodarczych:
- a) wpływ dochodów na rachunek bankowy budżetu będący jednocześnie rachunkiem dochodów Urzędu Miasta i Gminy (podatki i opłaty lokalne) ujmowano zbiorczo zapisem 133 „Rachunek budżetu”, Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, a następnie na koniec każdego miesiąca na podstawie sprawozdania Rb-27S dokonywano zapisu Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” Ma 901 „Dochody budżetu” (wg podziałek klasyfikacji budżetowej). Stosowanie konta 222 w Urzędzie prowadzącym wspólny rachunek bankowy dla budżetu i dochodów Urzędu powoduje powstanie obrotów nieodzwierciedlających stanu rzeczywistego, środki te bowiem nie wpływają na rachunek budżetu ani nie zostają z niego odprowadzone.
 - b) przypisu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i dochodów realizowanych urzędy skarbowe na koncie 224 „Rozrachunki budżetu” dokonywano jedynie w miesiącach kończących dany kwartał 2019 roku, zamiast pod datą ostatniego dnia każdego miesiąca, za który udziały wpłynęły. W konsekwencji w jednostkowych sprawozdaniach Rb-27S za miesiące nie kończące kwartałów 2019 r. w kol. 7 „Dochody wykonane” nie wykazywano faktycznych kwot ww. udziałów tych jednostek należnych za okres, którego sprawozdanie dotyczy.
 - c) zwrot części niewykorzystanych dotacji celowych dokonany w 2019 roku ujmowano ze znakiem ujemnym na stronie Wn konta 133 „Rachunek budżetu” i stronie Ma konta 901 „Dochody budżetu”,
 - d) naliczone odsetki od należności budżetowych na dzień 31.12.2019 r. w kwocie 278.522,09 zł ujęto na koncie 290-01 „Odpisy aktualizujące należności – odsetki”,
 - e) nie ujmowano na kontach Wn 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”, Ma 800 „Fundusz jednostki” równowartości wydatków poniesionych z budżetu na finansowanie środków trwałych w budowie, zakupu środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w związku z czym na koncie 800 nie wystąpiło przeksięgowanie wartości środków na inwestycje (§ 605 i 606) z konta 810 (zapis Wn 800 – Ma 810). Wydatki podlegające ujęciu zapisem Wn 810 – Ma 800 wyniosły w 2019 r. 4.110.528,30 zł i o taką kwotę nastąpiło zniżenie obrotów stron Wn i Ma konta 800 i 810.
 - f) opłaty za prowadzenie rachunku sum depozytowych oraz odsetki naliczone przez bank od środków zgromadzonych na tym rachunku bezpodstawnie ujmowano na koncie 853 „Fundusze pozabudżetowe” (na dzień 31.12.2019 r. konto 853 wykazywało saldo Ma 2.018,96 zł).

10. Nie dokonano rzeczywistego ustalenia stanu aktywów i pasywów na dzień 31.12.2019 r. oraz nie dokonano zapisów korygujących mających na celu doprowadzenie stanów wynikających z ksiąg rachunkowych do stanu rzeczywistego. Na dzień 31.12.2019 r.:

a) konto 840 „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów” wykazywało nierealne saldo Ma 59.840,48 zł dotyczące zaległości podatkowych zabezpieczonych hipoteką, które nie stanowiły należności o charakterze długoterminowym (wymagalnych w przyszłych latach). Zaległości z ww. tytułu ujęte były na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w korespondencji z kontem 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”. Ujęcie tych zaległości na koncie 840 wynika z nieprawidłowych zapisów księgowych w latach ubiegłych.

b) pomiędzy saldem konta 851 „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”, a sumą środków pieniężnych i należności ZFŚS (ZFŚS nie posiadał zobowiązań) wykazanych na kontach 135 „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia” i 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” zachodziła niezgodność na kwotę 3.242,50 zł. W konsekwencji w bilansie Urzędu Miasta i Gminy sporządzonym na dzień 31.12.2019 r. wykazano dane niezgodnie z treścią ekonomiczną i stanem rzeczywistym w kolumnie stan na koniec roku w Pasywach w pozycjach: D.II.8.1 „Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych” oraz D.IV. „Rozliczenia międzyokresowe”.

Nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 2 oraz art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości.

11. W zakresie ewidencji operacji dotyczących podatku od towarów i usług – VAT stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) w 2019 r. nie dokonano wyksięgowania należnego podatku VAT z dochodów jednostki z tytułu sprzedaży opodatkowanej VAT oraz otrzymanej dotacji. W zarządzeniu nr 72/2016 Burmistrza z dnia 08.12.2016 r. w sprawie centralizacji rozliczeń podatku od towarów i usług VAT i przekazywania JPK do ministerstwa Finansów w Gminie Działoszyce i jej jednostek budżetowych określono, że przelew należnego podatku na rachunek budżetu gminy należy ujmować zapisem Wn 224-4 „Rozrachunki z budżetami – VAT rozliczenie z tytułu podatku VAT z Gminą”, Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”, z równoczesnym technicznym zapisem ujemnym 130/130 czyszczącym obroty. Powyższy schemat księgowania nie miał zastosowania w tej jednostce w zakresie rozliczeń z Urzędem Miasta i Gminy, bowiem rachunek budżetu jest jednocześnie rachunkiem dochodów Urzędu i rachunkiem służącym do centralizacji rozliczeń podatku VAT.

Wpływ dotacji w dniu 03.10.2019 r. w kwocie brutto 1.126.592,00 zł dotyczącej realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków” ujęto zapisem Wn 133 „Rachunek budżetu”, Ma 901 „Dochody budżetu” wg podziałki 900-90001-6257 w księgach rachunkowych budżetu oraz powtórzonym zapisem w księgach rachunkowych Urzędu Wn 130-2 „Rachunek bieżący jednostki - dochody”, Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” wg podziałki 900-90001-6257. Na podstawie dowodu księgowego polecenia księgowania nr 423/PK/PK/31/10/2019 z dnia 24.10.2019 r. podatek VAT od dotacji w kwocie 259.116,16 zł ujęto zapisem Wn 401 wg podziałki 700-70004-4530W-901000W, Ma 225-2 „Rozrachunki z budżetami – VAT należny podlegający odprowadzeniu”. Podatek VAT od otrzymanej dotacji wyliczono w sposób $1.126.592,00 \text{ zł} \times 23\% = 259.116,16 \text{ zł}$, zamiast: $1.126.592,00 \text{ zł} \times 23/123 = 210.663,55 \text{ zł}$.

Saldo Ma konta 225-2 zostało przeniesione na konto 225-4 pod datą 31.12.2019 r. Podatek VAT od dotacji wykazano w deklaracji VAT-7 za miesiąc październik 2019 r.

Według przyjętego przez jednostkę schematu księgowania podatek VAT należny od sprzedaży opodatkowanej zaliczany jest do dochodów budżetu, a nadwyżka podatku należnego nad naliczonym, wynikająca z deklaracji VAT-7 gminy, odprowadzana jest do Urzędu Skarbowego jako wydatek Urzędu w § 4530.

W 2019 r. z rachunku wydatków Urzędu dokonano przekazania na rachunek bankowy budżetu kwoty 19.553,76 zł, jako wydatku Urzędu w podziale klasyfikacji budżetowej 700/70004/4530, w tym kwota 2.833,89 zł dotyczyła przelewu podatku VAT za grudzień 2018 r., natomiast kwota 11.786,38 zł stanowiła nadpłatę podatku VAT za miesiąc luty, marzec, kwiecień i maj 2019 r. Na podstawie danych z rejestru sprzedaży wynika należny podatek VAT za 2019 r. w kwocie 304.640,95 zł. Z rejestru zakupu za 2019 r. wynika naliczony podatek VAT w kwocie 404.461,86 zł. Nieprawidłowość narusza art. 111 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 3 i art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego⁶.

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Miasta i Gminy za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31.12.2019 r. w podziałkach klasyfikacji budżetowej 700/70005/0750, 750/75023/0690, 900/90001/0839 oraz 900/90005/6257 dochody wykonane wykazano w kwocie brutto wraz z podatkiem od towarów i usług VAT, zamiast w kwocie netto, co narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁷, zgodnie z którym kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, w związku z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług⁸, z którego wynika że podatek VAT stanowi dochód budżetu państwa, tym samym nie może stanowić dochodu budżetu jednostki samorządu terytorialnego i ww. przepisami ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

- b) operacje gospodarcze dotyczące centralizacji podatku VAT w zakresie dotyczącym rozliczeń z Urzędem Miasta i Gminy ujmowano na kontach 224-60 i 224-61 niezgodnie z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczych, o czym świadczy ujęcie pod datą 25.03.2019 r. kwoty podatku wynikającej z korekty deklaracji VAT -7 za miesiąc luty 2019 r. sporządzonej w lipcu 2019 r., oraz dokonanie przypisu podatku VAT z pierwotnych deklaracji VAT-7 za miesiąc luty, marzec kwiecień i maj pod datą 31.12.2019 r., co narusza art. 20 ust. 1, art. 23 ust. 2 pkt 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- c) na dzień 31.12.2019 r. rozrachunki z tytułu podatku VAT wykazano niezgodnie ze stanem rzeczywistym w ewidencji Urzędu na koncie 225-4 „Rozrachunki z budżetami” - saldo należności Wn 116.630,33 zł oraz w ewidencji budżetu na kontach:
- 224-60 „Rozrachunki budżetu – rozliczenie z tytułu podatku VAT US” – saldo zobowiązań Ma 120.090,56 zł,
 - 224-61 „Rozrachunki budżetu – rozliczenie z tytułu podatku VAT UMIG” – saldo należności Wn 116.540,78 zł.
- Z deklaracji VAT – 7 Gminy Działoszyce za grudzień 2019 r. wynika nadwyżka podatku naliczonego nad należnym w kwocie 102.262,00 zł. Ww. kwotę podatnik wykazał jako kwotę

⁶ Dz.U. z 2020 r. poz. 23 ze zm., dalej ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego

⁷ Dz.U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej

⁸ Dz.U. z 2020 r. poz. 106 ze zm., dalej ustawa o podatku od towarów i usług

do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy. Z postanowień o zaliczeniu nadpłaty przesłanych przez US wynika, że podatek VAT nadpłacony w okresie luty – maj 2019 w łącznej kwocie 13.064,00 zł zostanie zaliczony na poczet podatku VAT za sierpień 2019 r. W okresie czerwiec - grudzień 2019 r. w deklaracjach Gminy wykazywano podatek do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy i nie dokonano potrącenia nadpłaconego podatku.

Na dzień 31.12.2019 r. należało wykazać na koncie rozrachunkowym dotyczącym rozliczeń z tytułu podatku VAT z Urzędem Skarbowym saldo należności z tytułu podatku VAT w kwocie 113.326,00 zł (VAT do przeniesienia z deklaracji VAT - 7 za grudzień 2019 r. powiększony o kwotę nadpłaconego podatku VAT 100.262,00 + 13.064,00 zł).

Na dzień 31.12.2019 r. nie dokonano inwentaryzacji w drodze weryfikacji ww. sald kont rozrachunkowych dotyczących rozliczeń z tytułu podatku VAT.

Na skutek powyższego w bilansie z wykonania budżetu oraz bilansie Urzędu wg stanu na dzień 31.12.2019 r. w zakresie należności i zobowiązań z tytułu podatku VAT wykazano dane niezgodne ze stanem rzeczywistym oraz treścią ekonomiczną.

Nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 2 oraz art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości. Zaniechanie inwentaryzacji w drodze weryfikacji narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 oraz art. 27 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy.

d) w ewidencji księgowej budżetu na kontach 224-60 i 224-61 ujmowano rozliczenia z tytułu podatku centralizacji podatku VAT w sposób uniemożliwiający jednoznaczne powiązanie dowodów księgowych z zapisami księgowymi, bowiem w pozycji dokument wskazywano „Wyciąg bankowy nr ..” dla przypisu podatku VAT na podstawie deklaracji częściowych składanych przez poszczególne jednostki objęte centralizacją VAT, co narusza art. 14 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

12. W zakresie prawidłowości i terminowości ujmowania zdarzeń na koncie 011 „Środki trwałe” w 2019 r. w próbie objętej kontrolą stwierdzono, że:

a) ewidencja szczegółowa dla środków trwałych powadzona jest w module środki trwałe łącznie z ewidencją szczegółową pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w sposób niezapewniający możliwości uzgodnienia ewidencji syntetycznej konta 011, 013 i 020 z ewidencją szczegółową, co narusza art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości,

b) nie wszystkie zdarzenia dotyczące zwiększenia stanu środków trwałych na koncie 011 „Środki trwałe” ujmowano we właściwym okresie sprawozdawczym. W próbie objętej kontrolą powyższe dotyczyło przyjęcia na stan środków trwałych zakończonego i rozliczonego zadania inwestycyjnego o wartości początkowej 535.549,62 zł z opóźnieniem wynoszącym 2 miesiące oraz działki zabudowanej o wartości początkowej 160.000,00 zł z opóźnieniem wynoszącym 5 miesięcy, spowodowanym nieterminowym sporządzaniem i dostarczaniem dowodów OT do księgowości przez pracowników sporządzających dowody OT, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości,

c) nieprawidłowo ustalano wartość początkową środków trwałych, poprzez:

- przyjęcie na stan środków trwałych (konto 011-02) na podstawie dowodu OT nr 24/2019 z dnia 30.06.2019 r. jako jednego środka trwałego o nr inwentarzowym 291/2019/22 „przydomowe oczyszczalnie ścieków – 117 szt.” o wartości początkowej 1.796.413,00 zł, zamiast przyjąć poszczególne środki trwałe, wykonane w wyniku tej inwestycji – 117 sztuk przydomowych oczyszczalni ścieków,

- przyjęcie na stan środków trwałych (konto 011-02) na podstawie dowodu OT nr 40/2019 z dnia 16.07.2019 r. jako odrębnego środka trwałego o nr inwentarzowym 211/2019/37

„Budowa przyłącza kanalizacyjnego ul. Pińczowska 13” o wartości początkowej 14.034,00 zł, zamiast zwiększyć wartość istniejącego środka trwałego „sieć kanalizacji”.

Nieprawidłowość narusza art. 3 ust. 1 pkt 15, art. 31 ust. 1 oraz art. 28 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe” określone w Zakładowym Planie Kont Urzędu stanowiącym załącznik nr 4 do zarządzenia Nr 9C/2018 Burmistrza z dnia 31.12.2018 r.

- 13.** W zakresie prawidłowości i terminowości ujmowania zdarzeń na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” w 2019 r. stwierdzono, że:
- a)** w 2019 r. dokonano bezpodstawnego zwiększenia wartości pozostałych środków trwałych łącznie o kwotę 61.466,44 zł, w wyniku ujęcia na tym koncie wartości składników majątku o wartości początkowej niższej niż 3.500,00 zł, tj. ustalonej w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 9C/2018 Burmistrza z dnia 31.12.2018 r. w sprawie szczegółowych zasad (polityki) rachunkowości oraz wykazu ksiąg rachunkowych dla Budżetu Miasta i Gminy i dla jednostki Urzędu Miasta i Gminy Działoszyce.
- b)** na stan pozostałych środków trwałych dwukrotnie przyjęto kontener o wartości początkowej 4.899,29 zł, co narusza art. 24 ust. 2 oraz art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości.
- 14.** Nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 800 „Fundusz jednostki” w sposób zapewniający możliwość ustalenia przyczyn zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki. Nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania tego konta określone w Zakładowym Planie Kont Urzędu stanowiącym załącznik nr 4 Plan Kont dla Urzędu Miasta i Gminy Działoszyce” do zarządzenia Nr 9C/2018 Burmistrza z dnia 31.12.2018 r. w sprawie szczegółowych zasad (polityki) rachunkowości (...) mając na uwadze zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.
- 15.** W zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań finansowych Urzędu Miasta i Gminy wg stanu na dzień 31.12.2019 r. stwierdzono, że:
- a)** W Rachunku Zysków i Strat:
- ✓ w pozycji A.VI „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, wykazano kwotę 22.921.914,37 zł pomimo, iż z ewidencji księgowej do konta 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” wynika kwota 22.800.669,89 zł, w tym odsetki (§ 091 i 092) 16.679,55 zł, które należało wykazać w pozycji G.II. „Odsetki” tego sprawozdania,
 - ✓ w pozycji D.I „Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych” wykazano 0,00 zł pomimo, iż z ewidencji księgowej do konta 760 „Pozostałe przychody operacyjne” wynika kwota 120.740,00 zł,
 - ✓ w pozycji E.II. „Pozostałe koszty operacyjne” wykazano kwotę 17.631,64 zł pomimo, iż z ewidencji księgowej do konta 761 „Pozostałe koszty operacyjne” wynika kwota -4.718,26 zł,
 - ✓ w pozycji G.II. „Odsetki” wykazano kwotę 25.493,04 zł pomimo, iż z ewidencji księgowej konta 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” (§ 091 i 092) oraz ewidencji księgowej do konta 750 „Przychody finansowe” wynika kwota 26.700,84 zł,
 - ✓ w pozycji H.I. „Inne” wykazano kwotę 0,00 zł pomimo, iż z ewidencji księgowej stan konta 751 „Koszty finansowe” wynika kwota 7.465,32 zł.
- b)** W zestawieniu zmian w funduszu jednostki:
- ✓ w pozycji I.1.1. „Zysk bilansowy za rok ubiegły” wykazano kwotę 14.988.021,88 zł (saldo Ma konta 860 wg stanu na dzień 31.12.2019 r. zamiast saldo Ma z roku ubiegłego, tj. 9.836.964,98 zł,

- ✓ w pozycji I.1.2. „Zrealizowane wydatki budżetowe” wykazano 0,00 zł, zamiast 10.202.370,96 zł stanowiącej zrealizowane wydatki budżetowe, zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej do konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” oraz rocznego jednostkowego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miasta i Gminy za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31.12.2019 r.,
- ✓ w pozycji I.1.4. „Środki na inwestycje” wykazano kwotę 4.133.378,00 zł, która nie wynika z ewidencji księgowej do konta 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”, jak również z ewidencji księgowej do konta 800 „Fundusz jednostki”,
- ✓ w pozycji I.1.10 „Inne zwiększenia wykazano kwotę 176.649,28 zł”, z ewidencji księgowej do konta 800 „Fundusz jednostki” wynika, że w tej pozycji ujęto nabycie działki w drodze darowizny (160.000,00 zł) oraz zakup centrali telefonicznej (16.649,28 zł). Nieodpłatnie otrzymane środki trwałe należało wykazać w poz. I.1.6. „Nieodpłatnie otrzymane środki trwałe i środki trwałe w budowie oraz wartości niematerialne i prawne” tego sprawozdania,
- ✓ w pozycji I 2.2. „Zrealizowane dochody budżetowe” wykazano kwotę 22.981.519,37 zł wynikającą z ewidencji księgowej do konta 130-2 „Rachunek bieżący jednostki – dochody”, natomiast z rocznego jednostkowego sprawozdania Rb-27S Urzędu Miasta i Gminy za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31.12.2019 r. wynika, że zrealizowane dochody budżetowe przez UMiG w 2019 r. wynosiły 23.225.989,13 zł,
- ✓ w pozycji I.2.4. „Dotacje i środki na inwestycje” wykazano kwotę 786.787,10 zł, która nie wynika z ewidencji księgowej do konta 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”, jak również z ewidencji księgowej do konta 800 „Fundusz jednostki”,
- ✓ w pozycji I.2.9 „Inne zmniejszenia” wykazano kwotę 186.437,30 zł, z ewidencji księgowej do konta 800 „Fundusz jednostki” wynika, że w tej pozycji ujęto sprzedaż gruntu (3.430,17 zł), sprzedaż lokalu mieszkalnego (2.545,74 zł), przekazanie środków trwałych – wyposażenie pracowni matematyczno – przyrodniczych (36.128,79 zł), przekazanie środka trwałego e pracownia (89.285,60 zł) oraz zaniechanie dwóch zadań inwestycyjnych (55.047,00 zł). Wartość sprzedanych i nieodpłatnie przekazanych środków trwałych należało wykazać w poz. I.3.6. „Wartość sprzedanych i nieodpłatnie przekazanych środków trwałych i środków trwałych w budowie oraz wartości niematerialnych i prawnych tego sprawozdania” (131.390,30 zł). W pozycji I.2.9 „Inne zmniejszenia” powinna zostać wykazana tylko wartość zaniechanych inwestycji.

W związku z powyższym nie zachodzi zgodność rachunkowa sprawozdania, tj. w poz. II „Fundusz jednostki na koniec okresu (BZ)” gdzie wykazano saldo Ma konta 800 - kwotę 17.826.683,24 zł, mimo że przyjmując dane wykazane w części I sprawozdania Fundusz jednostki na koniec okresu (BZ) wynosi 16.534.450,48 zł (suma pozycji I i I.1 pomniejszona o wartość pozycji I.2).

Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz § 23 ust. 7 i ust. 8 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. a także załączniki nr 10 i 11 do tego rozporządzenia.

16. W zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- a) nie sporządzono miesięcznych sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Miasta i Gminy za poszczególne okresy sprawozdawcze oraz za rocznego sprawozdania

Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Miasta i Gminy za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31.12.2019 r. obejmujących wszystkie wymagane dane – sporządzono cząstkowe sprawozdania tj. odrębne sprawozdanie dotyczące podatków lokalnych, odrębne sprawozdanie dla opłaty z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi oraz odrębne sprawozdanie dla pozostałych dochodów Urzędu i budżetu. Nieprawidłowość narusza § 6 ust. 1 pkt 1 § oraz 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

- b) miesięczne sprawozdania Rb-27S za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30.09.2019 r. zostały opatrzone datą sporządzenia 10.10.2019 r., która nie mogła być faktyczną datą sporządzenia tego sprawozdania, bowiem w sprawozdaniu tym wykazano dane wynikające z informacji udostępnionej na stronie Ministerstwa Finansów w dniu 16.10.2019 r.
- c) roczne sprawozdania Rb-27S za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31.12.2019 r. zostały opatrzone datą sporządzenia 10.01.2020 r., która nie mogła być faktyczną datą sporządzenia tego sprawozdania, bowiem w sprawozdaniu tym wykazano dane wynikające z informacji udostępnionej na stronie Ministerstwa Finansów w dniu 10.02.2020 r. (udziały w CIT) i 14.02.2020 r. (udziały w PIT).
- d) w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Miasta i Gminy za okres od początku roku do dnia 31.12.2019 r. opatrzonym datą sporządzenia 10.01.2020 r. w kolumnie w kolumnie 8 „Dochody otrzymane” w podziałkach klasyfikacji budżetowej 758/75801/2920, 756/75616/0360, 756/75616/0500, 756/75621/0010, 756/75621/0200, 750/75011/2010, 801/80103/2010, 801/80153/2010, 852/85295/2030, 854/85415/2030 wykazano kwotę ogółem 5.265.989,27 zł, pomimo iż w 2019 r. tj. okresie sprawozdawczym na rachunek bankowy budżetu w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej wpłynęły dochody w kwocie ogółem 5.533.382,31 zł. Różnica pomiędzy kwotą wykazaną w Rb-27S a kwotą faktycznie otrzymaną wynosi 267.393,04 zł. Nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 3 ust. 2 pkt 1 lit. c), pkt 2 lit. c) oraz ust. 5 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 36 do tego rozporządzenia.
- e) w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31.12.2019 r.:
 - ✓ zawiązano skutki z tytułu umorzenia podatnikowi (kartoteka nr 28/0017) odsetek od zaległości podatkowych w podatku rolnym za lata 2014 (rata III-IV), 2015 (rata I-IV), 2016 (rata I-IV), 2017 (rata I-IV), 2018 (rata I-III) na kwotę 433,00 zł na podstawie decyzji Burmistrza z 23.12.2019 roku znak: FN.3121.U.1.2019. Podatnik dokonał odbioru decyzji dopiero w dniu 03.01.2020 roku, natomiast organ podatkowy dokonał przypisu przedmiotowej decyzji w dniu 30.12.2019 roku w wysokości 433,00 zł.
 - ✓ nie wykazano skutków z tytułu:
 - umorzenia zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 300,00 zł oraz odsetek od zaległości w wysokości 21,00 zł (1 decyzja),
 - umorzenia odsetek od zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 361,40 zł (2 decyzje),
 - rozłożenia na raty zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 4.427,97 zł oraz odsetek od zaległości w wysokości 80,00 zł (7 decyzji),

w związku z wydanymi przez organ 10 decyzjami dotyczącymi umorzenia zaległości i umorzenia odsetek od zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz rozłożenia na raty zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z § 3 ust. 1 pkt 11a i b Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 36 do tego rozporządzenia.

f) w Rb-NDS sprawozdaniu o nadwyżce/deficycie/jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31.12.2019 r. (korekta nr 1 z dnia 20.03.2020 r.) w kolumnie wykonanie:

- w poz. D.12 „spłata udzielonych pożyczek” wykazano przychody w kwocie 99.708,00 zł zamiast 144.758,00 zł.

- w poz. D.22 „udzielone pożyczki” nie wykazano rozchodów w kwocie 45.050,00 zł z tytułu pożyczek krótkoterminowych udzielonych z budżetu gminy w 2019 r.

Nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 13 pkt 5 lit b), pkt 6 i pkt 8 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 36 do tego rozporządzenia.

17. W kwartalnym jednostkowym sprawozdaniu Rb-N Urzędu o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec IV kwartału 2019 r. sporządzonym w dniu 28.01.2020 r. w poz. N.3.2 „depozyty na żądanie” wykazana została kwota 4.294.851,85 zł stanowiąca stan środków na rachunku bankowym budżetu (saldo konta 133 „Rachunek budżetu”) zamiast kwoty 4.070.693,82 zł. Różnica w kwocie 224.158,03 zł powstała na skutek niepomniejszenia stanu środków na rachunku budżetu (saldo Wn konta 133) o środki otrzymane na rachunek, które dotyczą wykonania zobowiązań przyszłego okresu sprawozdawczego (subwencja – saldo Ma konta 909) i środki otrzymane na rzecz innej jednostki, które podlegają zwrotowi w następnym kwartale (dotacje - saldo Ma konta 224-10) oraz niepowiększenia o należności z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i dochodów zrealizowanych przez urzędy skarbowe otrzymane w styczniu następnego roku za rok poprzedni (saldo Wn kont 224-01-01, 224-02-1, 224-02-2, 224-02-3, 224-02-4, 224-03-3 i 224-03-4). Nieprawidłowość narusza § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁹, w związku z § 13 ust. 1 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik Nr 9 do ww. rozporządzenia.

18. W zakresie prawidłowości i terminowości przeprowadzenia inwentaryzacji wg stanu na dzień 31.12.2019 r. stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) zaniechano przeprowadzenia inwentaryzacji w drodze weryfikacji sald kont budżetu, które zgodnie z zestawieniem obrotów i sald kont księgi głównej budżetu na dzień 31.12.2019 r. wykazywały salda:

- 224-60 „Rozrachunki budżetu – rozliczenie z tytułu podatku VAT US” – saldo po stronie Ma 120.090,56 zł,

⁹ Dz.U. z 2014 r. poz. 1773, dalej rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych

- 224-61 „Rozrachunki budżetu – rozliczenie z tytułu podatku VAT UMiG” – saldo po stronie Wn 116.540,78 zł,
- 224-68 „Rozrachunki budżetu – rozliczenie z tytułu podatku VAT ZEAJ” - saldo po stronie Wn 497,82 zł,
- 240 „Pozostałe rozrachunki” – saldo po stronie Ma w kwocie 295,19 zł,
- 909 „Rozliczenia międzyokresowe” – saldo po stronie Ma w kwocie 255.097,00 zł,
- 960 „Skumulowane wyniki budżetu” – saldo po stronie Ma w kwocie 3.192.737,51 zł,
- 961 „Wynik wykonania budżetu” – saldo po stronie Ma w kwocie 924.904,16 zł.

Ponadto stwierdzono, że na okoliczność przeprowadzenia inwentaryzacji kont rozrachunkowych budżetu sporządzono 4 protokoły weryfikacji sald kont: 224-01-03, 224-756-75621-0020, 224-10 oraz 250 na dzień 31.12.2019 r. podpisane przez Inspektora ds. księgowości budżetowej i Skarbnika. W protokołach weryfikacji nie wskazano konkretnych dokumentów, na podstawie których ustalono salda tych kont jak również nie zawarto faktycznego porównania danych (kwot/sald) ujętych w księgach rachunkowych z dowodami stanowiącymi podstawę ich dokonania oraz daty ich sporządzenia.

Saldo Wn konta 250 „Należności finansowe” 50.295,00 zł należało zinwentaryzować drogą potwierdzenia salda, gdyż dotyczyło pożyczki udzielonej z budżetu Gminy dla Stowarzyszenia OSP Opatkowice.

- b)** zaniechano przeprowadzenia inwentaryzacji w drodze weryfikacji sald kont Urzędu, które zgodnie z zestawieniem obrotów i sald kont księgi głównej Urzędu na dzień 31.12.2019 r. wykazywały salda:

- 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” - saldo po stronie Wn 1.500,00 zł,
- 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” – saldo po stronie Wn 1.009.227,38 zł,
- 225-4 „Rozrachunki z budżetami” – saldo po stronie Wn 116.630,33 zł,
- 240 „Pozostałe rozrachunki” – saldo po stronie Ma 94.317,71 zł,
- 245 „Wpływy do wyjaśnienia” – saldo po stronie Ma 105,50 zł,
- 290 „Odpisy aktualizujące należności” – saldo po stronie Ma 483.259,50 zł,
- 800 „Fundusz jednostki” – saldo po stronie Ma 17.826.6833,24 zł,
- 840 „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów” – saldo po stronie Ma 59.840,48 zł,
- 851 „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” – saldo po stronie Ma 166.687,01 zł,
- 853 „Fundusze celowe” – saldo po stronie Ma 2.018,96 zł,
- 860 „Wynik finansowy” – saldo po stronie Ma 14.988.021,88 zł.

Nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 oraz art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

- 19.** W 2019 r. stwierdzono przypadki angażowania wydatków na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” na podstawie otrzymanych faktur, zamiast na podstawie zawartych umów. W próbie objętej kontrolą zaangażowanie wydatków budżetowych na kwotę 119.673,68 zł zostało ujęte w następnych okresach sprawozdawczych. Nieprawidłowość narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych oraz zasady funkcjonowania tego konta określone w Zakładowym Planie Kont Urzędu stanowiącym załącznik nr 4 Plan Kont dla Urzędu Miasta i Gminy Działoszyce” do zarządzenia Nr 9C/2018 Burmistrza z dnia 31.12.2018 r. w sprawie szczegółowych zasad (polityki) rachunkowości, mając na uwadze zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.

20. W zakresie stosowania klasyfikacji budżetowej stwierdzono, iż dochód dotyczący sprzedaży samochodu strażackiego OSP w Działoszycach w wysokości 5.710,00 zł zaklasyfikowano w § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”, zamiast w § 0870 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”. Nieprawidłowość narusza postanowienia Załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹⁰.

II. W zakresie wykonania budżetu:

1. W 2019 r. Burmistrz nie dokonywał zmian w planie finansowym Urzędu Miasta i Gminy. Nieprawidłowość narusza art. 11 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
2. Stwierdzono przypadki zawierania umów na podstawie których dokonywano wydatków w latach 2019-2020 bez uzyskania kontrasygnaty Skarbnika Gminy lub osoby przez niego upoważnionej. W próbie objętej kontrolą bez kontrasygnaty Skarbnika zawarto 3 umowy (umowa z dnia 01.02.2019 r. skutkująca powstaniem zobowiązania w kwocie 8.742,33 zł brutto, umowa z dnia 18.02.2019 r. skutkująca powstaniem zobowiązania w kwocie 10.298,06 zł brutto oraz umowa nr 1/2019 z dnia 20.12.2019 r. skutkująca powstaniem zobowiązania w kwocie 579.605,94 zł brutto). Nieprawidłowość narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹¹.
3. W dniu 18.02.2019 r. Burmistrz zawarł bez kontrasygnaty Skarbnika umowę o wykonanie robót wykończeniowych za wynagrodzeniem 10.298,06 zł. W budżecie Gminy na dzień zawarcia umowy zaplanowano wydatki w podziałce klasyfikacji budżetowej 750/75023/4270 w kwocie 38.000,00 zł. Na dzień zawarcia umowy w podziałce klasyfikacji budżetowej 750/75023/4270 zaangażowanie wydatków budżetowych wynosiło 37.742,33 zł (które nie zostało ujęte prawidłowo w ewidencji księgowej na koncie 998) i wynikało z umowy z dnia 11.01.2019 r. (kwota 29.000,00 zł) oraz umowy z dnia 01.02.2019 r. (kwota 8.742,33 zł). Zatem zaciągnięte przez Burmistrza zobowiązanie na dzień zawarcia umowy przekroczyło upoważnienie do zaciągania zobowiązań o kwotę 10.040,39 zł. Nieprawidłowość narusza art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy o finansach publicznych.
4. Stwierdzono dokonanie wydatku przekraczającego kwoty zaplanowane w planie finansowym Urzędu, a mianowicie w dniu 19.12.2019 r. w dz. 750, rozdz. 75095 § 4210 dokonano wydatku skutkującego przekroczeniem planu wydatków tytułem udzielenia zaliczki pracownikowi Urzędu w kwocie 2.000,00 zł; plan wydatków wynosił 6.500,00 zł, wykonanie 7.147,63 zł – kwota przekroczenia 647,63 zł. Nieprawidłowość narusza art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

III. W zakresie wydatków budżetu:

1. W § 9 ust. 3 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta i Gminy ustalonego zarządzeniem Nr 65/2015 Burmistrza z dnia 05.10.2015 r., ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniami Burmistrza: Nr 3/2018 z dnia 17.01.2018 r., Nr 33/2018 z dnia 18.05.2018 r. oraz Nr 100/2019 z dnia 08.11.2019 r. określono, że: „nagrody uznaniowe mogą być wypłacane

¹⁰ Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych

¹¹ Dz.U. z 2020 r. poz. 713, dalej ustawa o samorządzie gminnym

w następujących terminach: Dzień Pracownika Samorządowego (27 maja); na koniec roku kalendarzowego; w innym terminie ustalonym przez Burmistrza". Nieprawidłowość narusza art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych¹².

2. W latach 2018-2020 dwóm pracownikom Urzędu Miasta i Gminy przyznano dodatki specjalne za realizację zadań określonych w zakresach czynności tych pracowników:
 - a) Zastępcy Burmistrza w okresie styczeń 2019 r. - maj 2020 r. wypłacono dodatki specjalne w kwocie ogółem 9.750,00 zł. Dodatki specjalne zostały przyznane pismami z dnia: 02.01.2019 r. (dodatek specjalny na okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. w kwocie 500,00 zł brutto/miesięcznie) oraz 02.01.2020 r. (dodatek specjalny na okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r. w kwocie 500,00 zł brutto/miesięcznie). Pismem z dnia 27.02.2020 r. zwiększono kwotę dodatku specjalnego do kwoty 750,00 zł brutto/miesięcznie z mocą obowiązywania od dnia 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r. We wszystkich pismach dotyczących przyznania dodatku specjalnego dla Zastępcy Burmistrza wskazywano, iż dodatek specjalny przyznany został w związku z powierzeniem odpowiedzialności za nadzorowanie procedury przygotowania niezbędnych dokumentów aplikacyjnych na zadania realizowane ze środków unijnych w perspektywie finansowania 2014 - 2020 oraz nadzorowanie procedury związanej z udzielaniem zamówień w trybie ustawy – Prawo zamówień publicznych, tj. na zadania wynikające z zakresu czynności Zastępcy Burmistrza z dnia 03.12.2018 r.
 - b) Zastępcy Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej Rolnictwa i Ochrony Środowiska w okresie styczeń 2018 r. - maj 2020 r. wypłacono dodatki specjalne w kwocie 7.424,20 zł. Dodatki specjalne zostały przyznane pismami z dnia 02.01.2018 r. (dodatek specjalny 10% wynagrodzenia zasadniczego brutto), 01.07.2019 r. (dodatek specjalny na okres od 01.07.2019 r. do 31.12.2019 r. w kwocie 340,00 zł brutto/miesięcznie) oraz 27.02.2020 r. (dodatek specjalny na okres od 01.01.2020 r. do dnia 31.12.2020 r. w kwocie 365,00 zł brutto/miesięcznie). W ww. pismach dotyczących przyznania dodatku specjalnego dla Zastępcy Kierownika Referatu wskazywano, iż dodatek specjalny przyznano w związku z powierzeniem odpowiedzialności za organizowanie i przebieg prac osób skazanych wyrokiem Sądu, tj. na zadania określone w zakresie czynności Zastępcy Kierownika Referatu z dnia 02.11.2009 r. Pismem z dnia 11.05.2020 r. przyznano ww. pracownikowi dodatek specjalny na okres od 01.05.2020 r. do 31.12.2020 r. w kwocie 365,00 zł brutto/miesięcznie i powierzono bezpośredni nadzór nad dostawą i rozdysponowaniem kamienia na drogi gminne oraz uchylono dodatek specjalny przyznany pismem z dnia 27.02.2020 r. Ponadto stwierdzono, że w pismach dotyczących przyznania dodatku specjalnego dla Zastępcy Burmistrza zatrudnionemu na podstawie powołania jako podstawę przyznania wskazano oprócz art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych § 8 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta i Gminy stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 65/2015 Burmistrza z dnia 05.10.2015 r., pomimo że Regulamin Wynagradzania nie dotyczy Zastępcy Burmistrza zatrudnionego na podstawie powołania. Nieprawidłowość narusza art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych oraz § 8 Regulaminu wynagradzania stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 65/2015 Burmistrza z dnia 05.10.2015 r. z późniejszymi zmianami.
3. Wypłaty diet dla dwóch Radnych Rady Miejskiej za miesiąc lipiec 2019 r. dokonano niezgodnie z postanowieniami uchwały Nr II/5/2018 Rady Miejskiej z dnia 28.11.2018 r. w sprawie

¹² Dz.U. z 2019 r. poz. 1282, dalej ustawa o pracownikach samorządowych

ustalenia wysokości diet dla radnych oraz zasad ich wypłacania, a mianowicie jednemu z radnych dokonano bezpodstawnego potrącenia diety o kwotę 180,00 zł, pomimo braku przesłanek do jej potrącenia, natomiast drugiemu radnemu nie dokonano potrącenia diety o kwotę 210,00 zł, pomimo nieusprawiedliwionej nieobecności na sesji Rady Miejskiej w dniu 15.07.2019 r. Nieprawidłowość narusza art. 25 ust. 4 i ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym.

4. Na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej oraz rocznych jednostkowych sprawozdań Urzędu Miasta i Gminy Rb-27S oraz Rb-28S za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31.12.2019 r. stwierdzono, że w 2019 roku wykonane dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyniosły 733.144,40 zł, a wykonane wydatki związane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi wyniosły 718.180,63 zł. Dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przewyższały wydatki z tytułu funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi i na dzień 31.12.2019 r. wystąpiła nadwyżka w kwocie 14.963,77 zł. Do dnia kontroli nie wprowadzono do budżetu 2020 roku po stronie wydatków budżetowych związanych z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi ww. nadwyżki z roku 2019. Nieprawidłowość narusza art. 6r ust. 1aa i ust. 2c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach¹³.
5. Na podstawie analizy danych wynikających z ewidencji księgowej oraz z rocznych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31.12.2019 r. ustalono, że na dzień 31.12.2019 r. wystąpiła nadwyżka wykonanych dochodów Gminy z tytułu opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w stosunku do wykonanych wydatków związanych z realizacją programu profilaktyki w kwocie 38.379,68 zł. W uchwale Nr XXII/123/2019 Rady Miejskiej z dnia 31.12.2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Działoszyce na 2020 rok zaplanowano dochody z tytułu opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości 81.650,00 zł oraz wydatki na realizację programu profilaktyki w kwocie 81.650,00 zł. Do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli nie dokonywano zmian w budżecie w ww. zakresie. Nieprawidłowość narusza art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi¹⁴ w związku z art. art. 217 ust. 2 pkt 5 i pkt 7 ustawy o finansach publicznych.
6. Zamawiający nie sporządził planu postępowania o udzielenie zamówień, jakie przewidywał przeprowadzić w 2019 i w 2020 roku. Nieprawidłowość narusza art. 13a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁵.
7. W zakresie prawidłowości udzielenia zamówienia publicznego na realizację usługi pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - a) szacunkowa wartość zamówienia publicznego została ustalona w dniu 06.11.2019 r. w kwocie 684.000,00 zł brutto na podstawie szacunkowej wartości zamówienia tego samego rodzaju udzielonego w poprzednim roku budżetowym (zgodnie z umową nr 1/2019 z dnia 25.01.2019 r. wynagrodzenie ryczałtowe wykonawcy za realizację zadania pn. „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Miasta i Gminy Działoszyce” w 2019 r. wynosiło 683.989,92 zł).

¹³ Dz.U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm., dalej ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

¹⁴ Dz.U. z 2019 r. poz. 2277 ze zm., dalej ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi

¹⁵ Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., dalej ustawa Prawo zamówień publicznych

Przy szacowaniu wartości zamówienia nie uwzględniono zmian ilościowych zamawianych usług oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem. Nie dokonano przeliczenia wartości szacunkowej na euro. Według wówczas obowiązującego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych¹⁶ wydanego na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych wynosił 4,3117. Z powyższego wynika, że ustalona przez wykonawcę szacunkowa wartość zamówienia netto wynosiła 633.333,34 zł, co stanowiło równowartość 148.887,15 euro. Ustalenie wartości zamówienia jako całkowitego szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy wraz z podatkiem od towarów i usług (brutto) nie miało wpływu na wybór trybu udzielenia zamówienia publicznego. Nieprawidłowość narusza art. 34 ust. 1 oraz art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- b)** w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) z dnia 20.11.2019 r.
- ✓ w części dotyczącej zakresu rzeczowego przedmiotu zamówienia, nierzetelnie ustalano ilości szacowanych odpadów komunalnych segregowanych i niesegregowanych, stanowiących m.in. podstawę do wyliczenia ceny ofertowej. Powyższe potwierdza fakt, iż w rzeczowym przedmiocie zamówienia w SIWZ na realizację tego zadania w kolejnych przetargach ogłoszonych odpowiednio w dniu 07.11.2019 r. oraz 20.11.2019 r. została zmniejszona szacowana ilość odpadów komunalnych w 2020 r. z 900 Mg do 630 Mg. Z danych dotyczących faktycznie odebranej ilości odpadów komunalnych z terenu Gminy ustalonej na podstawie sprawozdań półrocznych i rocznych składanych przez wykonawcę usługi w zakresie ilości odpadów z 2018 r., faktur oraz raportów sporządzanych przez wykonawcę usługi do faktur z 2019 r., wynika, że średnia miesięczna ilość odpadów odebranych w okresie:
- lipiec - grudzień 2018 r. wynosiła 34,50 Mg,
 - styczeń – czerwiec 2019 r. wynosiła 72,20 Mg,
 - styczeń – wrzesień 2019 r. wynosiła 60,21 Mg,
 - styczeń – grudzień 2019 r. wynosiła 58,01Mg.
- Wykonawca usługi do dnia 31.05.2020 r. (po 5 miesiącach) zrealizował usługę w postaci odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych w ilości 457,40 Mg (średnio 91,48 Mg miesięcznie) przy zakładanej w SIWZ oraz formularzu ofertowym na okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r. ilości 630 Mg (średnio 52,5 Mg miesięcznie). Za świadczenia ww. usługi w okresie od 01.01.2020 r. do 31.05.2020 r. wykonawcy wypłacono wynagrodzenie o wartości brutto 412.674,31 zł stanowiącej 71,20% wynagrodzenia ustalonego w umowie, tj. 579.605,54 zł, pomimo, iż umowa została zawarta na okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r. Powyższe wskazuje, iż przy dokonywaniu oszacowania wartości zamówienia oraz określaniu przedmiotu zamówienia zamawiający niedostatecznie uwzględnił zmiany ilościowe zamawianych usług, w czasie ustalania wartości zamówienia na usługi powtarzające się okresowo. Nieprawidłowość narusza art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- ✓ w treści SIWZ nie zamieszczono zobowiązania wykonawcy do wskazania w ofercie instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, do których wykonawca przekazywać będzie odebrane odpady, co narusza art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

¹⁶ Dz.U. z 2017 r. poz. 2477

- ✓ zapisy SIWZ w pkt 13 „Opis sposobu obliczenia ceny” wskazują, iż wykonawcy za wykonanie przedmiotu zamówienia będzie przysługiwało wynagrodzenie, którego wartość maksymalna nie może przekroczyć kwoty określonej w formularzu ofertowym, a zatem sugerują, iż wynagrodzenie będzie miało charakter ryczałtowy, co narusza art. 6f ust. 3 i ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
- c) dokonano zmiany treści umowy Nr 1/2019 z dnia 20.12.2019 r. na realizację zamówienia pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Miasta i Gminy Działoszyce” w stosunku do projektu, który był częścią SIWZ, a mianowicie w § 4 umowy podpisanej z wykonawcą dodano zapis którego nie przewidziano we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ o treści „Wartość przedmiotu zamówienia zgodnie z formularzem ofertowym wyniesie nie więcej niż: cena netto wynosząca: 536.671,80 zł, słownie pięćset trzydzieści sześć tysięcy sześćset siedemdziesiąt jeden złotych 80/100. Cena brutto wynosząca: 579.605,54 zł, słownie pięćset siedemdziesiąt dziewięć tysięcy sześćset pięć złotych 54/100.” Zamawiający nie ma prawa dokonywania zmian treści umowy której projekt stanowił część SIWZ. Jeżeli zamawiający zdecydował się na projekt umowy stanowiący załącznik do SIWZ, to jest związany jego treścią. Nieprawidłowość narusza art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych mając na uwadze art. 140 ust. 3 z uwzględnieniem art. 144 tej ustawy.
- d) w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego wskazano nierzetelne dane w zakresie wartości zamówienia, a mianowicie w pozycji tej wpisano wartość netto zamówienia wynikającą ze złożonej przez wykonawcę oferty, zamiast wskazać szacunkową wartość netto zamówienia ustaloną w dniu 06.11.2019 r., w przeliczeniu na euro, co narusza postanowienia załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego¹⁷.
8. W dniu 18.11.2019 r. Zamawiający dokonał unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Instalacja systemów odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Działoszyce i Michałów” z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych określających przesłanki upoważniające do unieważnienia tego postępowania – przez bezpodstawne zastosowanie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. W informacji o unieważnieniu postępowania zamawiający wskazał, że: „wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 93 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że postępowanie jest obarczone następującymi wadami:
- a) Brak wskazania w formularzu ofertowym rubryki pozwalającej na podanie nazwy producenta oferowanego urządzenia.
- b) Przy jednoczesnym wyraźnym określeniu w SIWZ (pkt. 3.1.), iż Zamawiający nie wymaga złożenia wraz z ofertą żadnych dokumentów technicznych wskazanych w dokumentacji projektowej oraz opisie przedmiotu zamówienia, uniemożliwia to ustalenie rzeczywistej treści oferty oraz potwierdzenie jej zgodności z postanowieniami OPZ.
- c) Nieprzedstawienie kart katalogowych proponowanych urządzeń w ramach oferty powoduje, że nie ma możliwości prawidłowej weryfikacji wymagań stawianych przez Zamawiającego.

¹⁷ Dz. U. z 2016 r. poz. 1128

Przesłanki skutkujące unieważnieniem umowy określa art. 146 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto, przy ocenie podstaw do unieważnienia postępowania należy mieć również na uwadze art. 146 ust. 5 i ust. 6 tej ustawy. Wskazane przez Zamawiającego okoliczności faktyczne i podstawa prawna unieważnienia postępowania nie kwalifikują się do sytuacji określonych art. 146 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z informacji o unieważnieniu postępowania, jak również z pozostałej dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, iż przedmiotowe postępowanie nie było obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przesłanki wskazane przez Zamawiającego w informacji o unieważnieniu postępowania nie stanowiły przeszkody do rozstrzygnięcia postępowania i wyłonienia wykonawcy zdolnego do jego realizacji. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12.12.2019 r. sygnatura akt: KIO 2412/19.

Kontrola wykazała także, że wnioski pokontrolne nr: 2b, 5a, 5b, 5c, 6 i 19 sformułowane w wystąpieniu pokontrolnym WK.60.9.2070.2016 z dnia 30.06.2016 r. na podstawie wyników poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2016 r. nie zostały przyjęte do bieżącej realizacji. W dalszym ciągu występują nieprawidłowości w zakresie:

- niebieżącego ujmowania zdarzeń gospodarczych które dotyczyły zwiększenia stanu środków trwałych,
- nieprowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 800 „Fundusz jednostki” według tytułów zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki,
- nieprowadzenia ewidencji analitycznej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie dotyczącym opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
- prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 011 „Środki trwałe” w sposób uniemożliwiający ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych,
- niebieżącego ujmowania zaangażowania wydatków budżetowych z tytułu zawartych umów na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”,
- zawierania umów bez uzyskania kontrasygnaty Skarbnika Gminy.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Działoszyce poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole z kontroli, Burmistrz oraz Skarbnik ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały na Skarbniku. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym Gminy Działoszyce jest Burmistrz, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Miejskiej, wykonywania budżetu

i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Burmistrz jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Miasta i Gminy, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Burmistrzu (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy o rachunkowości, poprzez:
 - ujęcie w wykazie ksiąg rachunkowych wszystkich stosowanych dzienników częściowych,
 - wskazanie stosowanej aktualnie wersji programu finansowo księgowego,
 - określenie stawki umorzenia wartości niematerialnych i prawnych,
 - opisanie zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach Urzędu i budżetu właściwych dla faktycznych potrzeb jednostki, mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.,
 - wyeliminowanie kont nie stosowanych w jednostce 134, 771, 772 oraz 853, mając na uwadze przepisy § 19 ust. 1 pkt 3 i § 20 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.
2. Stany aktywów i pasywów występujące w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia (BZ), wprowadzać w tej samej wysokości i po tych samych stronach konta w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych (BO), stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
3. Zapisów na kontach 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” dokonywać w sposób odzwierciedlający stan rzeczywisty stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, mając na uwadze, że ewidencję szczegółową konta 233 „Rozliczenie wydatków budżetowych” należy prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami stosownie do zasad funkcjonowania tego konta ustalonych w przyjętych zasadach rachunkowości oraz w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 17 września 2017 r.
4. Sporządzać na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca zestawienie obrotów i sald oraz za rok obrotowy zgodnie z art. 18 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Ponadto przy prowadzeniu dzienników częściowych grupujących zdarzenia według ich rodzajów, sporządzać zestawienia obrotów tych dzienników za dany okres sprawozdawczy, stosownie do art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

5. Do przychodów Urzędu zaliczać w prawidłowej wysokości wszystkie dochody budżetu nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych, dotyczące danego roku, mając na uwadze art. 6 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości w związku z § 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.
6. Zapewnić prowadzenie ksiąg rachunkowych poprzez dostosowanie wykorzystywanego programu finansowo-księgowego do wymogów ustawy o rachunkowości, a w szczególności w sposób umożliwiający ustalenie stanu należności i zobowiązań, tj. niedokonywanie kompensaty sald na kontach rozrachunkowych, zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości i zasad funkcjonowania kont rozrachunkowych, na których saldo Wn powinno oznaczać stan należności, a saldo Ma stan zobowiązań, w tym nadpłat.
7. Ewidencję szczegółową do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzić według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej stosownie zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 września 2017 r., mając na uwadze że wskazany sposób ewidencji umożliwi kontrolę terminowości i prawidłowości dokonywanych wpłat oraz obowiązek ujmowania w ewidencji księgowej wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających płatność dochodów, stosownie do przepisów art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.
8. W księgach rachunkowych budżetu i Urzędu ujmować operacje gospodarcze zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont jednostki określonych w załączniku nr 2 i nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. oraz w obowiązującej w jednostce dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości, a w szczególności:
 - a) należności z tytułu podatków pobieranych przez Urzędy Skarbowe ujmować na koniec okresów sprawozdawczych (kwartałów) w księgach rachunkowych Urzędu na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w sposób zapewniający wykazanie na nim rzeczywistego stanu zaległości i nadpłat,
 - b) na stronie Ma konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” ujmować przelewy dochodów budżetowych na rachunek budżetu, dokonane przez jednostki budżetowe w korespondencji z kontem 133 „Rachunek budżetu”,
 - c) przypisu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych przekazywanych przez Ministerstwo Finansów i dochodów realizowanych urzędy skarbowe dokonywać na koncie 224 „Rozrachunki budżetu” w korespondencji z kontem 901 „Dochody budżetu” pod datą wpływu lub datą ostatniego dnia miesiąca, za który wpłynęły:
 - w przypadku miesięcy niekończących kwartałów – w wysokości dochodów, które wpłynęły na rachunek bankowy,
 - w przypadku miesięcy kończących kwartały i na koniec roku – zgodnie z zasadami wykazanymi w informacji udostępnionej na stronie Ministerstwa Finansów,
 - d) wartość niewykorzystanych dotacji celowych, zwróconych w roku bieżącym, ujmować zapisami: Wn 901 „Dochody budżetu”, Ma 133 „Rachunek budżetu”,
 - e) odsetki od należności ujmować w księgach rachunkowych a momencie ich zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału, w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału, w związku z przepisami § 11 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r., zapisami: Wn 221 „Należności z tytułu dochodów

- budżetowych”, Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” – odsetki od należności podatkowych lub Ma 750 „Przychody finansowe” – odsetki od należności cywilnoprawnych,
- f) na koncie 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje” w korespondencji z kontem 800 „Fundusz jednostki” w momencie zapłaty ujmować równowartości środków wydatkowanych z budżetu na inwestycje,
 - g) naliczenie przez bank oprocentowania od środków zgromadzonych na rachunku sum depozytowych, stanowiących zabezpieczenia należytego wykonania umowy i wadła ujmować na stronie Wn 139 „Inne rachunki bankowe”, w korespondencji ze stroną Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”,
 - h) zwrot wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy i naliczonych odsetek, wynikających z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszonych o kwotę pobranej przez bank prowizji za przelew pieniędzy z rachunku sum depozytowych na stronie Wn 240 „Pozostałe rozrachunki” i Ma 139 „Inne rachunki bankowe”, mając na uwadze przepisy art. 46 ust. 4 i art. 148 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.
9. Przyjąć i stosować rozwiązania, zapewniające rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych i wykazywanie w sprawozdaniu finansowym danych zgodnie z treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w szczególności:
- a) wyksięgować z konta 840 „Rozliczenia międzyokresowe przychodów” nierealne saldo tego konta wynikające z nieprawidłowych księgowani w latach ubiegłych dotyczących zaległości podatkowych zabezpieczonych hipoteką,
 - b) wyjaśnić różnice pomiędzy saldem konta 851 „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” a sumą sald kont 135 „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia” i 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” oraz dokonać stosownych zapisów księgowych mających na celu wykazanie salda konta 851 zgodnego ze stanem rzeczywistym.
 - c) zdarzenia, w tym operacje gospodarcze ujmować w Rachunku zysków i strat oraz Zestawieniu zmian w funduszu jednostki zgodnie z ich treścią ekonomiczną, ujmując dane w zakresie ustalonym we wzorach tych sprawozdań stanowiących odpowiednio załącznik nr 10 i nr 11 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. stosownie do § 23 ust. 7 i ust. 8 tego rozporządzenia.
10. Do dochodów budżetu Gminy nie zaliczać podatku od towarów i usług stanowiącego dochód budżetu państwa, stosownie do art. 111 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wpływ z tytułu należnego podatku od towarów i usług nie stanowią dochodów jednostek samorządu terytorialnego, w związku z art. 3 i art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.
11. W zakresie ewidencji operacji gospodarczych dotyczących podatku od towarów i usług VAT przyjąć i stosować rozwiązania, zapewniające rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych i wykazywanie w sprawozdaniu finansowym danych zgodnie z treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w szczególności na kontach rozrachunkowych Urzędu/budżetu wykazywać faktyczny stan rozrachunków z tytułu podatku VAT.
12. Zapisów księgowych dokonywać w sposób zapewniający identyfikację dowodów i sposobu ich zapisywania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych umożliwiających jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2 i art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

13. Na kontach ksiąg pomocniczych dokonywać zapisów będących uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, zapewniając zgodność sald i zapisów tych kont, stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
14. Zapewnić właściwy obieg dowodów księgowych mając na uwadze, aby zdarzenia gospodarcze w szczególności dotyczące zmian w stanie środków trwałych w wyniku zakończonych inwestycji bądź otrzymania gruntów na podstawie decyzji, były ujmowane w księgach rachunkowych we właściwym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
15. Zakończone inwestycje przyjmować na stan środków trwałych na podstawie prawidłowych dowodów księgowych (dowodów OT) wg poszczególnych obiektów inwentarzowych zgodnie z art. 22 ust. 1 oraz 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości, w związku z zasadami funkcjonowania konta 011 Środki trwałe” określonymi w przyjętych zasadach rachunkowości, mając na uwadze zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.
16. Składniki majątku podlegające ewidencji ilościowo-wartościowej ujmować na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” zgodnie z postanowieniami zawartymi w polityce rachunkowości.
17. Na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” ujmować pozostałe środki trwałe zgodnie ze stanem rzeczywistym stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Wyksięgować ze stanu pozostałych środków trwałych pozostałe środki trwałe które o wartości niżej niż określona w przyjętych zasadach rachunkowości oraz dwukrotnie ujęty pozostały środek trwały.
18. Prowadzić konta ksiąg pomocniczych (ewidencję analityczną) do konta 800 „Fundusz jednostki” według tytułów zwiększeń i zmniejszeń funduszu zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.
19. Przyjąć i stosować rozwiązania zapewniające prawidłowe i rzetelne sporządzanie sprawozdań budżetowych, poprzez wykazywanie w nich danych zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, w sposób określony w Instrukcji sporządzania sprawozdań, stosownie do § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, a w szczególności:
 - a) sporządzać jedno jednostkowe sprawozdanie Rb-27S jako jednostki budżetowej i organu, zawierające wszystkie dane wynikające z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami § 6 ust. 1 pkt 1 tego rozporządzenia.
 - b) zbiorcze sprawozdanie Rb-27S sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z przepisami § 6 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia.
 - c) w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S Urzędu w kolumnie 8 „Dochody otrzymane” dane dotyczące dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa wykazywać w faktycznej kwocie dochodów otrzymanych na rachunki bankowe jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym, pomniejszone o dokonane w okresie sprawozdawczym zwroty, stosownie do § 3 ust. 2 pkt 1 lit. c), pkt 2 lit. c) oraz ust. 5 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych stanowiącej załącznik nr 36 do ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów,
 - d) w sprawozdaniu Rb-27S wykazywać prawidłowe kwoty skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy z tytułu umorzenia odsetek od zaległości podatkowych oraz umorzenia zaległości i umorzenia

- odsetek od zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi, rozłożenia na raty zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z § 3 ust. 1 pkt 11a i b Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 36 do tego rozporządzenia,
- e) w sprawozdaniu Rb-27S dochody wykazywać w kwotach netto (bez podatku od towarów i usług), mając na uwadze art. 1 ust. 2 ustawy o podatku od towarów i usług.
- f) w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego dane po stronie wykonania dotyczące rozchodów z tytułu udzielonych pożyczek oraz przychodów z tytułu ich spłat, wykazywać zgodnie z wykonanymi przychodami i rozchodami wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy, stosownie do § 12 pkt 5 lit. b) i pkt 6 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego.
20. Sprawozdanie kwartalne Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki, rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 i § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a w szczególności w poz. N3.2 „depozyty na żądanie” wykazywać dane ustalone zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 4 w związku z § 14 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 9 do tego rozporządzenia.
21. Na ostatni dzień każdego roku obrotowego przeprowadzać rzetelną inwentaryzację wszystkich aktywów i pasywów, stosownie do art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości, przy czym: aktywa i pasywa, które nie podlegają inwentaryzacji w drodze spisu z natury lub potwierdzenia sald – inwentaryzować drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 tej ustawy, mając na uwadze, że należności podlegają inwentaryzacji drogą uzyskania potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy, z wyjątkiem należności spornych i wątpliwych, należności od osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, które inwentaryzowane są drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji odpowiednio dokumentować i powiązywać z zapisami ksiąg rachunkowych, natomiast ujawnione różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych wyjaśniać i rozliczać w księgach rachunkowych tego samego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji, zgodnie z art. 27 ustawy o rachunkowości.
22. Zaangażowanie wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, ujmować w księgach rachunkowych na podstawie zawartych umów, tj. pod faktyczną datą powstania zaangażowania środków, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, w związku z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości mając na uwadze zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.

23. Prawidłowo stosować w planowaniu, ewidencji i sprawozdawczości klasyfikację wydatków i dochodów określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, a w szczególności dochody dotyczące sprzedaży zbędnych składników majątku klasyfikować do § 0870 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”.
24. Dokonywać na bieżąco zmian w planie finansowym Urzędu Miasta i Gminy będącym podstawą gospodarki finansowej jednostki, stosownie do art. 11 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
25. Umowy skutkujące powstaniem zobowiązań pieniężnych przedkładać do kontrasygnaty Skarbnikowi Miasta i Gminy, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.
26. Zobowiązania finansowe zaciągać do wysokości kwot określonych uchwałą budżetową oraz w planie finansowym, stosownie do art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy o finansach publicznych.
27. Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym, przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
28. Dostosować zapisy Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Miasta i Gminy do zgodności z treścią art. 36 ust. 6 ustawy o pracownikach samorządowych, z którego wynika, że pracownikowi samorządowemu, zatrudnionemu na podstawie powołania lub umowy o pracę nagroda może być przyznana za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.
29. Dodatki specjalne dla pracowników samorządowych przyznawać z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań, stosownie do art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, mając na uwadze konieczność wskazania dodatkowych zadań i zwiększonych obowiązków (w stosunku do obowiązujących zakresów czynności) a także wykazanie okresowego charakteru przyznania dodatku.
30. Diety radnym wypłacać na zasadach ustalonych przez Radę Miejską, w związku z przepisami art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym.
31. Uzyskaną za dany rok budżetowy nadwyżkę dochodów wykonanych z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nad wydatkami poniesionymi na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi przeznaczać wyłącznie na cele związane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi lub na wyposażenie nieruchomości przeznaczonych do celów publicznych w pojemniki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, ich opróżnianie oraz utrzymywanie w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, stosownie do art. 6r ust. 1aa i ust. 2c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
32. Uzyskaną za dany rok budżetowy nadwyżkę dochodów wykonanych z tytułu opłaty za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nad wydatkami poniesionymi na realizację programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych przeznaczać wyłącznie na cele wskazane a art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi mając na uwadze art. 217 ust. 2 pkt 5 i pkt 7 ustawy o finansach publicznych.
33. Sporządzać plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych, jakie jednostka przewiduje przeprowadzić w danym roku finansowym oraz zamieszczać przedmiotowy plan na stronie internetowej, nie później niż 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ, stosownie do art. 13a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

34. Wartość zamówienia na dostawy lub usługi powtarzające się okresowo ustalać na podstawie łącznej wartości zamówień tego samego rodzaju udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, albo których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie, zgodnie z przepisami art. 34 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze, że wartość szacunkową stanowi całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług (netto), stosownie do art. 32.ust. 1 tej ustawy.
35. Przedmiot zamówienia określać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z uwzględnieniem wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w szczególności poprzez dostateczne uwzględnienie zmian ilościowych zamawianych usług, stosownie do postanowień art. 29 ust. 1 w związku z art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
36. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych zawierać zobowiązanie wykonawcy do wskazania w ofercie instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, do których wykonawca będzie przekazywał odebrane odpady, stosownie do art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
37. Nie dokonywać zmian postanowień umowy względem jej projektu stanowiącego integralną część SIWZ, stosownie do art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W przypadku braku możliwości ustalenia realnej wartości wynagrodzenia umownego, rozważyć możliwość podawania w umowach np. wynagrodzenia wstępnego oraz podstaw do określania wynagrodzenia ostatecznego, mając na uwadze art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy o finansach publicznych.
38. Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (w trybie przetargu nieorganicznego) sporządzać rzetelnie, stosownie do art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z wymogami określonymi w § 2 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do tego rozporządzenia.
39. Unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonywać tylko w sytuacji, gdy wystąpią przesłanki określone w art. 93 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Zbigniew Rękas

Elektronicznie podpisany przez
Zbigniew Rękas
Data: 2020.08.24 10:59:09 +02'00'

Zbigniew Rękas
Zastępca Prezesa

Do wiadomości:

Rada Miejska w Działoszycach

