



Kielce, dnia 5.10.2021 r.

WI.54.43.2021

Pan Bogdan Wenta
Prezydent Miasta Kielce

Szanowny Panie Prezydencie, wnioskiem z dnia 03.09.2021 roku, doręczonym na adres Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w dacie 03.09.2021 roku, Pani Karolina Kamela – Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków, Zarządzania Nieruchomościami i Windykacji, działająca z upoważnienia Prezydenta Miasta, zwróciła się o udzielenie odpowiedzi na pytania:

Czy stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych niedochodzenie należności cywilnoprawnych, w przypadku gdy nie jest wierzycielowi znany adres zamieszkania dłużnika i kwota dochodzonej należności opiewa na małą kwotę np. do 50 zł.

Czy mając na uwadze niską kwotę dochodzonego roszczenia (w przypadku dłużników nieznanych z miejsca pobytu), zasadnym jest ponoszenie przez jednostkę samorządu terytorialnego kosztów w dużej mierze przekraczających tą należność?

Czy jednostka sektora finansów publicznych za wszelką cenę winna dochodzić swoich należności, nawet wówczas, gdy windykacja małych kwotowo zaległości jest nieracjonalna?

Odpowiadając na te pytania, wskazać należy na następujące okoliczności.

Informuję, że organem orzekającym w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 289) jest w I instancji Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach.

Poza kompetencjami RIO w Kielcach znajduje się więc odpowiedź na wskazane pytanie dotyczące przedmiotu naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zgodnie z zasadą legalności wynikającą z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.), dalej u.f.p. - jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

Powyższa zasada nie posiada bezwzględnego charakteru w zakresie m.in. terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

Zgodnie z 44 ust. 3 pkt 1 u.f.p. - wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

- uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Jak wynika z art. 53 ust. 1 u.f.p. – na kierowniku jednostki sektora finansów publicznych spoczywa odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

Zatem kierownik jednostki winien podejmować wszelkie prawem przewidziane czynności w celu dochodzenia należności cywilnoprawnych.

Jednakże w każdej jednostkowej sprawie dotyczącej dochodzenia należności cywilnoprawnych, kierownik jednostki na podstawie zgromadzonego materiału winien podjąć decyzję mając na względzie zasadność ponoszenia wydatków budżetowych.

Nadto w ocenie Izby należy rozważyć przedłożenie Radzie Miejskiej stosownego projektu uchwały w sprawie stosowania z urzędu ulg na podstawie art. 59 ust. 3 u.f.p.

Jednocześnie pragnę podkreślić, że jest to jedynie stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, która nie posiada uprawnień do dokonywania powszechnie obowiązującej wykładni przepisów prawa.

Z poważaniem

Zbigniew Rękas

Zastępca Prezesa