

Kielce, dn. 30.11.2004 r.

WK-060/48/4446/2004

Pan Lech Niezgoda
Wójt Gminy Obrazów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst. Jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie 30 lipca - 5 października 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Obrazów za okres 2003 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Kontrola terminowości wpłat rat podatku od nieruchomości przez 9 osób fizycznych oraz 8 osób prawnych wykazała, że organ podatkowy nie naliczył i nie pobrał odsetek za zwłokę za 2003 rok od 10 podatników w wysokości ogółem 374,60zł.

Zaniechanie naliczenia odsetek od nieterminowych wpłat podatku narusza art. 53 § 1 oraz art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.), zgodnie z którymi, od zaległości podatkowej nalicza się odsetki za zwłokę. W przypadku, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zaliczać należy proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor d.s. wymiaru podatków i opłat, Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

W czasie trwania niniejszej kontroli organ podatkowy wyegzekwował odsetki w kwocie 350,40 zł, zaś na kwotę 24,20 zł wystawiono upomnienie.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. Egzekwować należne odsetki od podatników nieterminowo regulujących zobowiązania podatkowe, stosownie do art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

1.2. W przypadkach, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej.

1.3 Dokonać analizy terminowości dokonanych wpłat oraz poprawności pobranych odsetek za zwłokę od pozostałych podatników, którzy w 2003 roku wpłacili raty podatków z opóźnieniem.

2. W objętej kontrolą próbie 11 osób prawnych stwierdzono, że 6 podatników złożyło deklaracje w sprawie podatku od nieruchomości na ogólną wartość 105.220,10 zł. z naruszeniem terminu określonego art. 6 ust. 9 pkt. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r. Nr.9 poz.84 z późn. zm.). Przedmiotowe opóźnienie wynosiło od 5 do 29 dni.

W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał zażądania od podatników złożenia deklaracji, czym naruszono art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor ds. wymiaru podatków i opłat, Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1. Egzekwować od osób prawnych obowiązek złożenia deklaracji podatkowych na podatek od nieruchomości zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa .

2.2. W przypadku zaniechania obowiązku złożenia deklaracji podatkowych przez osoby prawne kierować sprawę do właściwego urzędu skarbowego w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83 poz. 930 z późn. zm.).

3. Na terenie gminy funkcjonuje 8 jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej. Przedmiotowe jednostki zostały utworzone w latach 1990 –2000.

Wójt Gminy w 2003 roku oraz Zarząd Gminy w latach wcześniejszych zaniechał oddania nieruchomości w trwały zarząd jednostkom organizacyjnym, co narusza art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. z 2000 r. Dz. U. Nr 46 poz. 543 z późn. zm.).

W konsekwencji Zarząd Gminy nie ustalił na podstawie art. 83 ustawy o gospodarce nieruchomościami należnych opłat z tytułu trwałego zarządu. Wyjątek stanowią nieruchomości, którymi władają jednostki oświatowe, zwolnione z obowiązku wnoszenia opłat na podstawie art. 81 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn. Dz.U. z 1996 r. Nr 67 poz. 329 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy oraz uprzednio Zarząd Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1. Oddać jednostkom organizacyjnym gminy w drodze decyzji w trwały zarząd nieruchomości komunalne niezbędne do wykonywania ich zadań statutowych, zgodnie z art. 43 - 45 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

3.2. Ustalić stosowne opłaty z tytułu korzystania z nieruchomości gminnych, w oparciu o art. 82 – 84 powołanej wyżej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

4. W objętej kontrolą próbie 7 faktur za zakup materiałów kamiennych stwierdzono, że nie dotrzymano terminu płatności, określonego w umowie zawartej z dostawcą. Opóźnienie wyniosło od 2 do 26 dni.

Zaznaczyć należy, iż uregulowanie omawianych wyżej zobowiązań finansowych po terminach wynikających z zawartych umów z kontrahentami, nie spowodowało obowiązku zapłaty odsetek karnych.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155 poz. 1014 z późn. zm.), zgodnie z którym, wydatki winny być dokonywane w terminach wynikających z uprzednio zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. dróg, który złożył faktury do księgowości po terminie ich zapłaty oraz Wójt Gminy i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Wydatków budżetowych dokonywać w terminach wynikających z uprzednio zaciągniętych zobowiązań.

5. Kontrola wydatków na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych wykazała, że do naliczenia odpisu na ZFŚS przyjęto nieprawidłową liczbę zatrudnionych osób w związku z zaniechaniem skorygowania w końcu roku przeciętnej planowanej liczby osób zatrudnionych w Urzędzie, do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, co spowodowało zaniżenie należnego odpisu na ZFŚS o kwotę 3.004,32 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43 poz. 168 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy, który zgodnie z art. 10 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych administruje środkami funduszu.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1. Dokonać korekty odpisu na ZFŚS za 2003 rok w urządzeniach księgowych 2004 roku.

5.2. Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych ustalać i przekazywać na rachunek bankowy w wysokości wynikającej z faktycznej liczby zatrudnionych na koniec roku, zgodnie z § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku (Dz.U. Nr 43 poz. 168 z późn. zm.).

6. W toku kontroli podziału i wykorzystania środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w 2002 r. stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) zaniechano przestrzegania zasady uzależnienia wysokości przyznanych świadczeń od sytuacji życiowej, materialnej i rodzinnej osoby uprawnionej do korzystania z funduszu, co narusza art. 8 ustawy z dnia 4 marca 1994 r o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.)

b) Wójt Gminy udzielił dla siebie świadczenie w postaci zakupu talonów w kwocie 360 zł z naruszeniem art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1593 z późn. zm.), zgodnie z którym, czynności w sprawach z zakresu prawa pracy dla wójta gminy wykonuje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego lub w zakresie ustalonym przez ten organ w odrębnej uchwale jego przewodniczący w formie uchwały, z zastrzeżeniem, że uchwała ta nie może obejmować prawa do ustalenia wynagrodzenia.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1. Wysokość przyznanych świadczeń uzależnić od sytuacji życiowej materialnej i rodzinnej osób korzystających z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

6.2. Świadczeń z ZFŚS dla Wójta Gminy udzielać zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych.

7. Kontrola przeprowadzonego postępowania w trybie zapytania o cenę dotyczącego udzielenie zamówienia publicznego na zakup w 2003 roku kruszywa do remontu dróg gminnych o wartości poniżej 30.000 Euro, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) zapytanie o cenę skierowano do dwóch dostawców, co narusza art. 67 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r o zamówieniach publicznych, (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 72 poz. 664 z późn. zm.), zgodnie z którym zapytanie o cenę stanowi tryb udzielenia zamówienia publicznego, w którym zamawiający kieruje zapytanie o cenę dostaw rzeczy do takiej liczby dostawców, która zapewnia wybór najkorzystniejszej oferty, konkurencję i sprawny przebieg postępowania nie mniej niż do czterech,

b) Zamawiający w zapytaniu skierowanym do dwóch dostawców zwrócił się z prośbą o nadesłanie oferty cenowej na zakup materiałów kamiennych do remontu dróg. Zapytanie nie precyzowało przedmiotu zamówienia, w szczególności zaś:

- rodzaju i odmian kruszywa oraz jego cech technologicznych i użytkowych, standardów jakościowych, a przede wszystkim wielkości granulacji, od której zależy w głównej mierze cena kruszywa.

- ilości zamawianego kruszywa, harmonogramu dostaw oraz sposobu i terminu płatności.

Zaniechanie określenia w zapytaniu o cenę wzmiankowanego wyżej przedmiotu zamówienia spowodowało, że dostawcy złożyli nieporównywalne ze sobą oferty.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którym dokumentacja podstawowych czynności związanych z

udzieleniem zamówienia publicznego winna zawierać opis przedmiotu zamówienia oraz art. 17 ust. 2 ustawy, który stanowi, że przedmiotu i warunków zamówienia nie wolno określać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

c) Zamawiający nie dopełnił obowiązku zachowania formy pisemnej zawartej umowy z wybranym dostawcą materiałów kamiennych na remont dróg gminnych, czym naruszono art. 74 ustawy o zamówieniach, zgodnie z którym umowy w sprawach zamówień publicznych wymagają pod rygorem nieważności zachowania formy pisemnej.

Należy wskazać, iż wartość zakupionego kruszywa w 2003 roku wyniosła kwotę 49.521 zł. Powyższe nieprawidłowości naruszają ustawowe zasady oraz tryb udzielania zamówienia publicznego, co w konsekwencji stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148).

Odpowiedzialność merytoryczną oraz za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi Wójt Gminy, który zatwierdził dokumentację podstawowych czynności związanych z udzieleniem zamówienia do wypłaty.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1. Zamówień publicznych w trybie zapytania o cenę udzielać w okolicznościach wskazanych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.), przewidzianych wyłącznie dla tego trybu.

7.2. Przedmiot zamówienia określać zgodnie z wymogami art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych.

7.3. Nie przeprowadzać postępowania przetargowego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

7.4. Umowy w sprawie zamówień publicznych zawierać na piśmie pod rygorem nieważności zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

8. Kontrola przeprowadzonego w 2003 r. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie przebudowy drogi gminnej w miejscowościach Komorna – Wincentów, Święcica – Węgrce o wartości szacunkowej powyżej 30.000 Euro, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Zamawiający nie wezwał wykonawców celem złożenia oświadczeń, czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym albo osobami po stronie zamawiającego biorących udział w postępowaniu.

Wezwanie w/w powinno zawierać wykaz uczestników postępowania oraz osób biorących udział w postępowaniu po stronie zamawiającego.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 22 ust 5 i 6 ustawy o zamówieniach publicznych.

b) w wyniku zakończenia przebudowy drogi uzyskano efekt inwestycyjny w postaci środka trwałego wycenionego i ujętego w ewidencji księgowej na ogólną wartość 183.279,44 zł.

Kontrola wykazała, że do wartości środka trwałego nie zaliczono kosztów na koncie 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” poniesionych na wykonanie dokumentacji technicznej przebudowy drogi w kwocie 6.000 zł.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 28 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania konta 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”, zawarte w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Odpowiedzialność merytoryczną za nieprawidłowość opisaną pod a) ponosi Przewodniczący Komisji Przetargowej, który zgodnie z uregulowaniami zawartymi w Regulaminie Pracy Komisji Przetargowej odpowiada za dokumentację przetargową oraz Wójt Gminy, który zatwierdził postępowania przetargowe, zaś za nieprawidłowość opisaną pod b) odpowiedzialność merytoryczną ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy z racji nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1. Żądać od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli wartość zamówienia przekracza kwotę 60.000 Euro, zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

8.2. Na koncie 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” wykazywać wszystkie koszty poniesione w trakcie procesu inwestycyjnego.

9. Kontrola w zakresie ustalenia wartości zrealizowanego zadania inwestycyjnego pn. budowa wodociągu w Sucharzewie wykazała, że w ewidencji konta 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” nie ujęto kosztów materiałów i robót wykonanych w czynie społecznym na ogólna wartość 7.172,08 zł.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 28 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania konta 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”, zawarte w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy z racji nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Do kosztów inwestycji zaliczać wszystkie koszty bezpośrednio związane z inwestycją, w tym wartość robót wykonanych przez mieszkańców w czynie społecznym wynikającą z kosztorysu powykonawczego oraz protokołu odbioru robót.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy