

Pan Łukasz Łaganowski
Burmistrz Miasta i Gminy
Pińczów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 roku Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 stycznia 2000 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 3 poz. 34) przeprowadziła w dniach 26 kwietnia - 10 maja 2004 roku w Urzędzie Miasta i Gminy w Pińczowie kontrolę problemową w zakresie dochodów z tytułu podatku od nieruchomości za lata 2002 – 2003.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Zgodnie z art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.), terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy.

Rada Miejska nie określiła terminów płatności dla inkasentów innych niż wynikający z ustawy Ordynacja podatkowa.

Organ podatkowy nie posiadając stosownego upoważnienia Rady Miejskiej, zawarł umowy z inkasentami, w których termin rozliczania się z zainkasowanej gotówki wyznaczył w ciągu trzech dni po terminie płatności.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

W sposób określony w art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.) uregulować termin płatności dla inkasentów.

2. Kontrola powszechności opodatkowania osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą w latach 2002 – 2003 wykazała, że w objętej badaniem próbie 55 podatników, 45 przedsiębiorców nie złożyło wykazów nieruchomości lub informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, a w konsekwencji nie zostało opodatkowanych za lata 2002 - 2003. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 122, art.155 § 1, art. 165 § 1 i § 2 oraz art. 274a ust. 1, a w konsekwencji art. 21 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.) w związku z zaniechaniem wezwania strony celem złożenia stosownych informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania i

przeprowadzania czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wydania decyzji ustalających.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor Wydziału Finansowego, Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał wzmiankowanych wyżej podatników do złożenia wykazów nieruchomości za 2002 r. oraz informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych za 2003 r. Stosowne wykazy nieruchomości na łączną kwotę 1.032,30 zł. złożyło 4 podatników, zaś informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych złożyło 5 podatników na łączną kwotę 1.576,50 zł.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1. Egzekwować od podatników obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych w sytuacjach określonych art. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, stosownie do postanowień ustawy Ordynacja podatkowa.

2.2. W przypadku zaniechania obowiązku złożenia informacji przez osoby fizyczne kierować sprawę w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83 poz. 930 z późn. zm.) do właściwego urzędu skarbowego.

2.3. Wydać dla podatników objętych kontrolą stosowne decyzje ustalające wysokość zaległości podatkowej za 2002 rok oraz decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego za 2003 r.

2.4. Wyegzekwować należny gminie podatek od nieruchomości za lata 2002 - 2003 wraz z odsetkami.

3. W objętym kontrolą sołectwie organ podatkowy nieterminowo doręczył decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego dla osób fizycznych na 2003 rok, przez co przekroczono ustawowy termin płatności I raty przypadający na dzień 15 marca. Opóźnienia w doręczeniu decyzji wyniosły od 1 do 23 dni.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997roku Nr 137 poz.926 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor Wydziału Finansowego, Skarbnik Gminy z racji nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1. Przestrzegać obowiązku doręczania podatnikom decyzji podatkowych w terminie do 14 dni przed ustawowym terminem płatności zobowiązania podatkowego stosownie do art. 47 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

3.2. W przypadku nie dotrzymania tegoż terminu podawać w decyzji informację, że termin płatności wynosi 14 dni od dnia jej doręczenia, zgodnie z przepisami art. 47 § 1 ustawy.

4. W objętej kontrolą próbie 23 decyzji z lat 2002 –2003 na okoliczność umorzenia podatku od nieruchomości od osób fizycznych oraz od osób prawnych na łączną kwotę 482.767,00 zł. stwierdzono, że 4 decyzje dla osób fizycznych w łącznej kwocie 2.831,70 zł wydano na podstawie wniosków podatników, bez udokumentowania materiałem dowodowym okoliczności wskazanych przez podatników.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku dokonania właściwej oceny okoliczności sprawy wskazanych przez podatników. Ocena taka winna być dokonana po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu dowodów oraz okoliczności występujących w sprawie po uprzednim zebraniu materiału dowodowego oraz wyjaśnieniu stanu faktycznego.

Przedmiotowa nieprawidłowość narusza art. 67 § 1, art. 122, art. 187 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz.926 z późn. zm.).

Nadto przedmiotowe decyzje nie zawierają uzasadnienia faktycznego, czym naruszono art. 210 § 1 pkt 6 w związku z § 5 wzmiankowanej wyżej ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1. Umorzeń podatków dokonywać wyłącznie w przypadkach uzasadnionych po dokonaniu właściwej oceny okoliczności wskazanych przez podatnika.

4.2. Przy wydawaniu decyzji umorzeniowych przestrzegać postanowień art. 67 § 1, art. 122, art. 187 i art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa.

4.3. W decyzjach o przyznanie ulgi w zapłacie podatku zamieszczać uzasadnienie faktyczne do czego zobowiązuje art. 210 § 1 pkt 6 w związku z § 5 Ordynacji podatkowej.

5. Na dzień 31 grudnia 2003 roku zaległość w podatku od nieruchomości od osób prawnych wyniosła 549.159,00 zł i dotyczyła pięciu podatników, natomiast od osób fizycznych - podatników z sołectwa objętego kontrolą wyniosła kwotę 3.388,60 zł i dotyczyła ośmiu podatników. Zaległość podatkowa pochodziła z lat 1999 – 2003.

Analiza postępowania windykacyjnego wykazała, że organ podatkowy zaniechał wystawienia stosownych upomnień oraz tytułów wykonawczych wobec osób prawnych, zaś w stosunku do osób fizycznych wysłał upomnienia na kwotę 1.343,60 zł. oraz sporządził tytuły wykonawcze na kwotę 255,60 zł.

Wzmiankowane zaniechanie podjęcia postępowania windykacyjnego narusza § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137 poz. 1541).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor i mł. referent Wydziału Finansowego oraz Skarbnik z tytułu nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Z wyjaśnienia Wójta Gminy oraz ustaleń kontroli wynika, że w 2004 r. ze wzmiankowanej wyżej zaległości od osób prawnych została uregulowana kwota 312.377,10 zł.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1. Postępowanie windykacyjne względem osób prawnych oraz fizycznych zalegających z zapłatą podatku od nieruchomości prowadzić zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku (Dz. U. Nr 137 poz.1541).

5.2. Wyegzekwować wzmiankowaną zaległość podatkową, jaka wystąpiła na dzień 31 grudnia 2003 roku wraz z odsetkami.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej: