

Kielce, dnia 24.11.2004 r.

Znak: WK-60/54/4388/2004

Pan
Andrzej Kozera
Starosta Powiatu Pińczowskiego

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst. Jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 9 sierpnia – 30 września 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Starostwa Pińczowskiego za okres 2003 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcia innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Powiatu.

1. Zapisy księgowo wprowadzone do dziennika i księgi głównej nie zawierają informacji pozwalającej ustalić osobę odpowiedzialną za ich treść, co narusza art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

Nadto ustalono, że w dzienniku brak jest dat dokonania zapisów, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 4 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialnym za powyższe nieprawidłowości jest Skarbnik Powiatu Pani Anna Różycka.

Z wyjaśnienia Skarbnika Powiatu wynika, że dane pozwalające ustalić osobę odpowiedzialną za treść zapisu zostały wprowadzone do programu komputerowego dnia 13 sierpnia 2004 r.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. Prowadząc księgi rachunkowe przy użyciu komputera przestrzegać ustawowego obowiązku zamieszczania danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu księgowego.

1.2. Przy dokonywaniu zapisów księgowych w dzienniku przestrzegać wymogu zamieszczania dat dokonywanych zapisów w celu zapewnienia chronologicznego i rzeczywistego stanu zapisów w księgach rachunkowych zgodnie z wymogami art. 23 ust. 2 pkt 4 cytowanej wyżej ustawy o rachunkowości.

2. Kontrola wykazała, że prowadzono kasowy obrót znakami opłaty skarbowej w trybie pozaewidencyjnym na podstawie udzielanych kasjerowi zaliczek, co spowodowało niezgodność rzeczywistego stanu gotówki znajdującej się w kasie ze stanem ewidencyjnym.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).
Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1. Przestrzegać dokumentowania przychodu do kasy gotówki pobranej z banku celem zakupu znaków opłaty skarbowej.

2.2. Zobowiązać kasjera do ujmowania w raportach kasowych operacji gospodarczych dotyczących obrotu znakami opłaty skarbowej.

3. Na dzień 31 grudnia 2003 r. na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności” nie wykazano kwoty 4.384,98 zł z tytułu przypisanych a nie wpłaconych odsetek od należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa. Stanowi to naruszenie art. 14 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym odsetki od nieterminowych płatności będą naliczane i ewidencjonowane nie później niż na koniec każdego kwartału, § 7 ust 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153 poz. 1752), zgodnie z którym odsetki od należności ujmuje się w księgach rachunkowych w wysokości odsetek należnych na koniec kwartału oraz postanowienia zakładowego planu kont wprowadzonego zarządzeniem Nr 12/2002 Starosty z dnia 24 września 2002 r. w zakresie funkcjonowania konta 290 „Odpisy aktualizujące należności”.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Powiatu oraz Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Począwszy od czwartego kwartału 2004 r. ewidencjonować na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności” odsetki od należności przypisanych a niewpłaconych, zgodnie z art. 14 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości, § 7 ust 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych oraz postanowieniami zakładowego planu kont.

4. Zarząd Powiatu w 2002 roku zaniechał ustawowego wymogu sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości na okoliczność sprzedaży w trybie przetargowym budynku po byłej Zasadniczej Szkole Zawodowej w Gackach wraz z nieruchomością gruntową, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 46 poz. 543 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami oraz Zarząd Powiatu, który gospodaruje powiatowym zasobem nieruchomości.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Każdorazowo sporządzać wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz podawać je do wiadomości przez wywieszenie w siedzibie Urzędu na okres 21 dni, natomiast informację o wywieszeniu tegoż wykazu podawać do publicznej wiadomości za pośrednictwem prasy lokalnej lub w inny zwyczajowo przyjęty sposób, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

5. W wyniku zakończenia budowy drogi powiatowej nr 15171 uzyskano efekt inwestycyjny w postaci środka trwałego wycenionego i ujętego w ewidencji księgowej wg kosztów bezpośrednich na ogólną wartość 206.229,67 zł.

Kontrola wykazała, że do wartości środka trwałego nie zaliczono kosztów pośrednich wskutek nie ujęcia na koncie 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” poniesionych

nakładów na wykonanie projektu budowy drogi w kwocie 15.000 zł oraz wynagrodzenia inspektora nadzoru w kwocie 2.862,30 zł.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 28 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi starszy specjalista ds. budowy i utrzymania dróg oraz Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Na koncie 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” wykazywać wszystkie koszty poniesione w trakcie procesu inwestycyjnego.

6. Powiat niezgodnie z przeznaczeniem wykorzystał środki finansowe Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w kwocie 858 zł na podróże służbowe krajowe, co narusza art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz.U. z 2000 r. Nr 100 poz. 1086 z późn. zm.) w związku z § 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25.11.2002 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym (Dz.U. Nr 207 poz. 1759).

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Wydziału Geodezji i Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami oraz Starosta Powiatu z racji nadzoru.

W rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.), czyn polegający na niezgodnym z przeznaczeniem wykorzystaniu środków funduszu celowego, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Jednakże w przedmiotowej sprawie nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 140 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Środki Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym przeznaczać na finansowanie zadań zgodnie z art. 41 ust. 4 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne w związku z § 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym.

7. W wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na dostawę tablic rejestracyjnych, zamawiający zawarł z wybranym dostawcą umowę, w której zrezygnował ze wskazanych w ofercie dwóch terminów dostaw, tj. 7 dni roboczych od daty złożenia zapotrzebowania dla zwykłych dostaw oraz 3 dni dla dostaw pilnych, na rzecz zapisu, który uzależnił termin i ilość dostaw od uzgodnień z zamawiającym. Niedotrzymanie powyższych terminów skutkowało naliczeniem kar umownych.

Powyższe świadczy o prowadzeniu z oferentem negocjacji dotyczących złożonej oferty, co narusza art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r. Nr 72 poz. 664 z późn. zm.).

W konsekwencji naruszono art. 72 ust. 3 wskazanej wyżej ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem umowa w sprawie zamówień publicznych jest nieważna w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w zaproszeniu.

Stwierdzona nieprawidłowość jest wynikiem zawarcia w pytaniu dodatkowo innych kryteriów niż cena, co narusza podstawową zasadę przy udzielaniu zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę zawartą w art. 67 ustawy.

Nadto zamawiający zrezygnował z podania w treści umowy ilości oraz wartości przedmiotu dostawy.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Starosta Powiatu oraz Wicestarosta Powiatu, którzy podpisali przedmiotową umowę.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1. Przestrzegać zakazu prowadzenia z oferentami negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywania jakichkolwiek zmian w jej treści zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.).

7.2. W trybie zapytania o cenę wszelkie dodatkowe kryteria do spełnienia jednoznacznie określać dla wszystkich oferentów zgodnie z art. 69 ustawy Prawo zamówień publicznych.

7.3. W umowach precyzyjnie określać przedmiot zamówienia oraz jego cenę.

8. W wyniku przeprowadzonego w czerwcu 2001 r. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie projektu technicznego remontu internatu Liceum Ogólnokształcącego o wartości szacunkowej poniżej 30.000 Euro, zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Spółkę Cywilną uznając, iż nie może ona być oferentem. Powyższe skutkowało unieważnieniem postępowania, bowiem na przetarg wpłynęły dwie oferty.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 2 ust. 6 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 1998 r. Nr 119 poz. 773 z późn. zm.), albowiem spółka cywilna została utworzona zgodnie z przepisami prawa polskiego i jednocześnie miała siedzibę w kraju. Ofertę podpisał jeden ze współników na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez pozostałych współników.

W zaistniałej sytuacji odrzucenie oferty przez zamawiającego skutkowało naruszeniem art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych w zakresie traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne.

Powyższa nieprawidłowość narusza ustawowe zasady udzielania zamówienia publicznego, co w konsekwencji stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155 poz. 1014 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość oraz naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi Pan Andrzej Kozera Starosta Powiatu.

Na podstawie art. 146 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych karalność naruszenia dyscypliny finansów publicznych w przedmiotowej sprawie ustała.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Postępowanie przetargowe o udzielenie zamówienia publicznego prowadzić na warunkach umożliwiających ubieganie się wykonawców działających w ramach konsorcjum czy też spółki cywilnej zgodnie z art. 23 ustawy Prawo zamówień publicznych.

9. Kontrola przeprowadzonego w czerwcu 2001 r. postępowania w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji na wykonanie dokumentacji projektowej remontu internatu Liceum Ogólnokształcącego o wartości szacunkowej poniżej 30.000 Euro, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) negocjacje przeprowadzono tylko z jednym wykonawcą, co narusza art. 63 ówczesnej obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którym zamawiający negocjuje warunki umowy w sprawie zamówienia z odpowiednią, zapewniającą konkurencję, liczbą dostawców lub wykonawców, nie mniejszą niż dwóch,

b) wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano w oparciu o złożone oferty wstępne, co narusza art. 66 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którym po przeprowadzeniu negocjacji zamawiający zwraca się do wykonawców o złożenie ofert ostatecznych zawierających cenę i wybiera ofertę najkorzystniejszą.

c) ofercie Nr 4 przyznano 5 pkt z tytułu posiadanego doświadczenia, mimo że nie zawierała ona żadnych referencji. Tym samym przedmiotowa oferta nie spełniała wymagań wskazanych w zaproszeniu do udziału w postępowaniu, które obligowało do przedłożenia minimum 10 referencji. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają nadto ustawowe zasady udzielania zamówień publicznych określone w art. 12a oraz art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za wykazane nieprawidłowości ponosi Starosta Powiatu.

Powyższe nieprawidłowości naruszają ustawowe zasady i tryb udzielania zamówienia publicznego, co w konsekwencji stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w

rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155 poz. 1014 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi Pan Andrzej Kozera Starosta Powiatu oraz Pan Jan Moskwa Wicestarosta Powiatu, którzy podpisali umowę z jednostką projektową.

Na podstawie art. 146 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych karalność naruszenia dyscypliny finansów publicznych w przedmiotowej sprawie ustała.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Negocjacji oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w trybie negocjacji z ogłoszeniem lub negocjacji bez ogłoszenia dokonywać na podstawie art. 54 – 65 ustawy Prawo zamówień publicznych.

10. W rozliczeniu finansowym kosztów remontu dachu budynku internatu Liceum Ogólnokształcącego w Pińczowie za 2002 rok ujęto wynagrodzenie dla wykonawcy robót na kwotę 12.819,95 zł z tytułu wykonania dodatkowych robót. Zwiększonych wydatków dokonano na podstawie kosztorysu, który akceptowali ze strony Powiatu inspektor nadzoru inwestorskiego oraz podinspektor ds. inwestycji Wydziału Promocji i Polityki Regionalnej. Zaniechanie zawarcia na piśmie aneksu do umowy o wykonanie dodatkowych robót budowlanych stanowi naruszenie art. 648 § 1 w związku z art. 74 § 1 Kodeksu cywilnego, którego obowiązek stosowania wynika z art. 72 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą wskazane wyżej osoby które akceptowały kosztorys oraz osoby zatwierdzające do wypłaty fakturę za roboty budowlane.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Umowy w sprawie zamówień publicznych zawierać na piśmie pod rygorem nieważności zgodnie z art. 139 ust. 2 w związku z art. 77 Kodeksu cywilnego, którego obowiązek stosowania wynika z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

11. Kontrola przeprowadzonego w 2003 roku postępowania przetargowego na wykonanie instalacji centralnego ogrzewania w budynku internatu Liceum Ogólnokształcącego w Pińczowie w trybie przetargu nieograniczonego, którego wartość wg kosztorysu inwestorskiego wyniosła kwotę 138.254,07 zł, co stanowi równowartość 31.435,67 Euro, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Zamawiający zaniechał obowiązku żądania od wykonawców załączenia do oferty umowy regulującej współpracę podmiotów występujących wspólnie, co narusza § 1 ust.1 pkt 2 rozporządzenia z dnia 24 czerwca 2002 r. Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 91 poz. 817),

b) Zamawiający zaniechał obowiązku dokonania niezwłocznego zwrotu wadium po podpisaniu umowy z wybranym wykonawcą dla trzech oferentów. Zwroty wadium były dokonywane z opóźnieniem sięgającym w skrajnym przypadku 4 miesięcy. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 42 ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości ponosi podinspektor ds. inwestycji Wydziału Przemysłu, Promocji i Polityki Regionalnej oraz Starosta Powiatu z racji nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1. Przy zamówieniach o wartości szacunkowej powyżej 60 tys. Euro żądać od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. Nr 71 poz. 645).

11.2. Przestrzegać zasady niezwłocznego dokonywania zwrotu wadium zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Starosty informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Powiatu