

Kielce, dnia 16 grudnia 2004.

Znak: WK - 0917/4637/2004

Pan Stanisław Pol
Wójt Gminy Słupia (konecka)

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577) przeprowadziła w dniach 16 sierpnia - 22 października 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Słupia (konecka) za okres 2003 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności Gminy.

1. Kontrolowana jednostka nie posiada szczegółowo opisanych procedur kontroli finansowej oraz gospodarowania drukami ścisłego zarachowania. Przedmiotowy obowiązek kierownika jednostki, co do ustalenia w formie pisemnej szczegółowych procedur kontroli finansowej wynika z art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), wprowadzonego art. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku (Dz. U. Nr 102, poz. 1116), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2002 roku. Nadto w okresie 2003 roku Wójt Gminy zaniechał wykonania ustawowego obowiązku przeprowadzenia kontroli na podstawie art. 127 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z zapisem art. 127 ust. 2 i ust. 3 tej ustawy zarząd jednostki samorządu terytorialnego kontroluje przestrzeganie przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych realizacji procedur określonych art. 35a wzmiankowanej ustawy oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków obejmujących w każdym roku, co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość w okresie objętym kontrolą ponosi Wójt Gminy – Pan Stanisław Pol.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Ustalić w formie pisemnej szczegółowe procedury kontroli finansowej zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

1.2 Przeprowadzać kontrolę przestrzegania ustawowych procedur kontroli wstępną ocenę celowości zaciągania zobowiązań finansowych, jak również dokonywania wydatków obejmujących co najmniej 5% wydatków podległych i nadzorowanych jednostek w każdym roku obrachunkowym.

2. Gmina nieterminowo dokonywała zapisów w księgach rachunkowych, tj. nie ujmowała na kontach rozrachunkowych wszystkich rachunków i faktur, jakie wpłynęły w danym miesiącu. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe stosownie do art. 20 ust. 1 w/w ustawy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy – Pani Barbara Kluk.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Księgi rachunkowe prowadzić bieżąco stosownie do art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

2.2 Operacje gospodarcze ujmować na kontach księgi głównej w miesiącu ich dokonania zgodnie z art. 20 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

3. Kontrolowana jednostka nie wprowadziła do ewidencji księgowej wszystkich obciążających ją w danym okresie sprawozdawczym kosztów, w szczególności zaś zobowiązań z tytułu:

* wynagrodzeń pracowników urzędu wraz z pochodnymi, należnych za miesiąc listopad 2003 roku wypłaconych w miesiącu grudniu 2003 roku, a za miesiąc grudzień 2003 roku w miesiącu styczniu 2004 roku,

* dostaw wynikających z rachunków i faktur.

Łączna kwota zobowiązań nie wprowadzonych na dzień 31 grudnia 2003 roku do ewidencji księgowej wynosi 183.371,90 zł. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 24 ust. 3, w związku z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za w/w nieprawidłowość ponosi skarbnik Gminy – Pani Barbara Kluk.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie osiągnięte i przypadające na jej rzecz przychody, obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

3.2 Przestrzegać zasady ujmowania w księgach rachunkowych operacji gospodarczych, które nastąpiły w danym miesiącu, zgodnie z zapisem art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

3.3 Wpływające w ciągu roku rachunki i faktury z odroczonym terminem płatności ujmować na kontach rozrachunkowych zgodnie z zasadami ich funkcjonowania, określonymi zakładowym planem kont.

4. Zarządzeniem Nr 6/2003 Wójta Gminy z dnia 20 marca 2003 roku powołano 12-osobową komisję konkursową, w skład której wchodził m. in. przedstawiciele grona pedagogicznego, organu prowadzącego, Rady Rodziców. Celem komisji było przeprowadzenie konkursu na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Mnie. Zgodnie z § 2 w/w Zarządzenia członkowie komisji za udział w jej pracach otrzymują wynagrodzenie w wysokości aktualnej diety radnego. W zaistniałej sytuacji wypłacono wynagrodzenia 12 członkom komisji

konkursowej na łączną kwotę 1.068,24 zł, w tym czterem osobom będącym równocześnie pracownikami powiązanych z budżetem Gminy. Z oświadczeń złożonych do protokołu kontroli przez Dyrektorów Szkół wynika, że członkowie komisji będący pracownikami szkół, w tym dniu nie przebywali na urloпах, nie dokonano im potrąceń z wynagrodzenia w związku z nieobecnością w pracy. Zgodnie z art. 80 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (Dz. U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną. Za czas niewykonania pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia tylko wówczas, gdy przepisy prawa pracy tak stanowią. W tym przypadku przepisy tak nie stanowiły, natomiast Wójt Gminy nie miał prawa przyznać przedmiotowego wynagrodzenia swoim zarządzeniem. Zatem w zaistniałym stanie faktycznym osoby te uczestniczące w posiedzeniu komisji konkursowej w godzinach pracy w szkole pobrali wynagrodzenia za pracę jako nauczyciel nie mogąc w tym czasie wykonywać pracy na tym stanowisku, jednocześnie też pobrały one wynagrodzenie za posiedzenie komisji. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). Zaznaczyć należy, że ani ustawa o samorządzie gminnym, ani o systemie oświaty nie przewiduje wypłaty wynagrodzenia (diet) z tytułu uczestnictwa w komisji konkursowej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy Pan Stanisław Pol, który ustalił przedmiotowe wynagrodzenia oraz zatwierdził listę do wypłaty.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Wyegzekwować od osób winnych zwrot na rachunek budżetu gminy kwoty 1.068,24 zł z tytułu nienależnie wypłaconych wynagrodzeń za udział w posiedzeniu komisji konkursowej.

5. W wyniku kontroli sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych sporządzonych za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2003 roku stwierdzono, że Gmina nieprawidłowo przyjęła kwoty skutków z tytułu:

a) obniżenia górnych stawek podatków:

* od nieruchomości od osób fizycznych w kwocie 4.047 zł, zamiast w kwocie 17.319 zł,

* w podatku od środków transportowych od osób prawnych nie wykazała skutków finansowych w kwocie 629 zł, zwolnionych uchwałą Nr II/9/2002 Rady Gminy z dnia 21 grudnia 2002 roku,

b) udzielonych ulg, zwolnień, umorzeń, odroczeń

* w podatku od nieruchomości od osób fizycznych w kwocie 42.602 zł, zamiast w kwocie 29.331 zł,

* w podatku od środków transportowych od osób prawnych nie wykazała skutków finansowych w kwocie 1.000 zł, zwolnionych w/w uchwałą,

Powyższe narusza § 10 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10 Załącznika Nr 2 do w/w rozporządzenia (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

W czasie trwania kontroli Gmina dokonała korekty kwot skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych ulg, zwolnień, umorzeń, sporządzając sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2003 roku, oznaczone klauzulą „skorygowane”.

Odpowiedzialność za wykazanie w sprawozdaniu Rb-27S oraz Rb-PDP za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2003 roku nieprawidłowych kwot skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych ulg, zwolnień ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy, którzy podpisali w/w sprawozdania.

Wniosek pokontrolny Nr 5

W sprawozdaniach budżetowych wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatków i udzielonych ulg, zwolnień, umorzeń, odroczeń.

6. Urząd Gminy prowadzi księgi rachunkowe Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słupi oraz Gminnej Biblioteki Publicznej w Słupi z filiami w Mlinie i Pilczycy na podstawie porozumienia zawartego w dniu 19 grudnia 2001 roku pomiędzy kierownikami w/w jednostek, a Wójtem Gminy na okoliczność obsługi finansowo - księgowej w/w jednostek. W zaistniałej sytuacji Urząd Gminy prowadzi ewidencję księgową operacji gospodarczych w/w jednostek we wspólnych urządzeniach księgowych (ewidencji syntetycznej i analitycznej), w związku z tym nie sporządza odrębnych sprawozdań jednostkowych w zakresie dochodów i wydatków budżetowych Rb-N, Rb-Z, Rb-50. Z ustaleń kontrolnych wynika, że Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej oraz Gminna Biblioteka Publiczna nie posiadają dokumentacji dotyczącej przyjętych zasad rachunkowości, w tym zakładowego planu kont dla tych jednostek. Brak takiej dokumentacji stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), który określa wymogi jakie powinna spełniać dokumentacja określająca przyjętą politykę rachunkowości. Brak odrębnej ewidencji księgowej w/w jednostkach rodzi konsekwencje w postaci braku rzetelnego, jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego każdej z wymienionych jednostek, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 w/w ustawy. Powyższa nieprawidłowość narusza także § 4 ust. 1 pkt 2b i § 8 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego są obowiązani do sporządzania i przekazywania sprawozdań jednostkowych Rb-27S, Rb-50, Rb-28S, Rb-N i Rb-Z.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Opracować odrębną dokumentację dotyczącą przyjętych zasad rachunkowości, w tym zakładowe plany kont dla jednostek, których obsługę w zakresie rachunkowości prowadzi Urząd Gminy, stosownie do art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2002r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

6.2 Przestrzegać obowiązku prowadzenia odrębnych ksiąg rachunkowych Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Gminnej Biblioteki Publicznej oraz Urzędu Gminy – ewidencji syntetycznej i analitycznej celem zapewnienia stosowania zasad rachunkowości w sposób prawidłowy, umożliwiający rzetelne, jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej tych jednostek, w związku z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

6.3 Egzekwować od jednostek budżetowych Gminy wykonanie obowiązku sporządzenia odrębnych sprawozdań jednostkowych stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2b i § 8 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

7. Kontrola w zakresie powszechności opodatkowania wykazała, że organ podatkowy w 2003 roku nie objął podatkiem od nieruchomości 2 osób prawnych. Podatnicy nie złożyli także stosownych deklaracji podatkowych. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 122, art. 155 § 1 i art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), w związku z zaniechaniem wezwania stron celem złożenia informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania oraz przeprowadzenia czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego. W trakcie kontroli gmina wezwała w/w podatników do złożenia deklaracji

podatkowych w zakresie wykazania liczby posiadanych (użytkowanych) powierzchni budynków i gruntów. Na podstawie złożonych deklaracji podatkowych gmina dokonała przypisu podatku od nieruchomości dla w/w podatników na łączną kwotę 201,20 zł. W czasie trwania kontroli jeden podatnik dokonał wpłaty zaległego podatku od nieruchomości na kwotę 192 zł wraz z należnymi odsetkami w kwocie 31,80 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. wymiaru podatków oraz Skarbnik z tytułu nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Egzekwować od podatników obowiązek złożenia deklaracji podatkowych, stosownie do postanowień ustawy Ordynacja podatkowa.

7.2 Wyegzekwować należny gminie podatek od nieruchomości za 2003 rok wraz z odsetkami.

8. Kontrola postępowania windykacyjnego wobec dłużników zalegających z zapłatą należności z tytułu podatków wykazała, że w okresie objętym kontrolą Gmina zaniechała podjęcia stosownego postępowania mającego na celu wyegzekwowanie zapłaty należności z tytułu podatku rolnego, od nieruchomości i leśnego. W przyjętej próbie kontrolnej za 2003 rok zaległości z tytułu podatków:

a) rolnego wynosiły na dzień 31 grudnia 2003 roku ogółem 995,05 zł, w tym od 2 osób prawnych 908,50 zł i od osób fizycznych 86,55 zł. Z zaległości w kwocie 995,05 zł uregulowano do dnia 31 sierpnia 2004 roku kwotę 206,45 zł. Po uwzględnieniu przedmiotowych wpłat nie wyegzekwowana na dzień kontroli pozostaje kwota 788,60 zł.

b) od nieruchomości wyniosły 6.669 zł, w tym od 2 osób prawnych 6.399 zł i od 5 osób fizycznych 270 zł. Z zaległości w kwocie 6.669 zł uregulowano łącznie do dnia 31 sierpnia 2004 roku kwotę 2.460 zł (1 osoba prawna i 5 osób fizycznych). Po uwzględnieniu przedmiotowych wpłat nie wyegzekwowana na dzień kontroli pozostaje kwota ogółem 4.209 zł (1 osoba prawna, tj. Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna, w likwidacji).

c) leśnego wyniosły 751,60 zł, w tym od 1 osoby prawnej kwotę 574,40 zł i od osób fizycznych z sołectwa Słupia kwotę 177,20 zł.

Wobec wzmiankowanych dłużników Gmina nie prowadziła żadnych działań windykacyjnych celem wyegzekwowania należnego podatku, zaniechała wystawienia stosownych upomnień i tytułów wykonawczych. Powyższe narusza zasady postępowania wierzycieli należności pieniężnych określone przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541), w szczególności zaś:

* § 3 ust. 1 wobec zaniechania wystawienia zobowiązaniem upomnienia z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od daty jego doręczenia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa,

* § 5 ust. 1 wskutek nie wystawienia tytułu wykonawczego po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu,

* § 6 ust. 1 wobec zaniechania skierowania tytułu wykonawczego do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. księgowości podatkowej i działalności gospodarczej oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Podejmować postępowanie windykacyjne celem wyegzekwowania zapłaty należności podatkowych wobec podatników nie wykonujących obowiązku podatkowego stosownie do

Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

8.2 Wyegzekwować zapłatę zaległości z tytułu podatku od nieruchomości na kwotę 4.209 zł, podatku rolnego na kwotę 788,60 zł oraz podatku leśnego na kwotę 751,60 zł.

9. W okresie 2003 roku Gmina zaniechała przeprowadzenia kontroli u podatników podatku od nieruchomości w zakresie prawidłowości opodatkowania nieruchomości na podstawie uprawnień wynikających z działu VI „Kontrola podatkowa” ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy Pan Stanisław Pol jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Przeprowadzić kontrolę u podatników na podstawie uprawnienia wynikającego z działu VI „Kontrola podatkowa” ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

10. Rada Gminy zaniechała określenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy oraz wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 71, poz. 733), zgodnie z którym Rada Gminy uchwała:

- * wieloletnie programy gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy,
- * zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy, w tym zasady i kryteria wynajmowania lokali, których najem jest związany ze stosunkiem pracy, jeżeli w mieszkaniowym zasobie gminy wydzielono lokale przeznaczone na ten cel.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy obowiązany do opracowania stosownych projektów uchwał Rady Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekty uchwały określającej wieloletni program gospodarowania zasobem mieszkaniowym gminy oraz zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 71, poz. 733).

11. W dniu 1 września 2003 roku Wójt Gminy zawarł z Telekomunikacją Polską Pion Administracji Obszar w Kielcach umowę dzierżawy na czas nieokreślony działki Nr 632 o powierzchni 50m² bez uprzedniej zgody Rady Gminy na tą okoliczność. Powyższe stanowi naruszenie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy określenie zasad wydzierżawienia lub najmu nieruchomości gruntowych na okres dłuższy niż 3 lata.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Rozważyć opracowanie i przedłożenie Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich

wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata, stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym.

11.2 Do czasu ustalenia przedmiotowych zasad umowy dzierżawy nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata zawierać wyłącznie za odrębną zgodą Rady Gminy.

12. W okresie 2003 roku kontrolowana jednostka zaniechała prowadzenia w sposób prawidłowy ewidencji księgowej dla objętych badaniem dochodów z tytułu najmu lokali mieszkalnych, użytkowych i dzierżawy nieruchomości, tj. metodą komputerową na indywidualnych kontaktach dla poszczególnych najemców lokali mieszkalnych i użytkowych oraz dzierżawców. Tym samym wobec braku przypisu należności realizowanych na podstawie umów niemożliwe jest ustalenie odsetek od należności przypisanych z tytułu czynszu, najmu i dzierżawy, jak również ustalenie stanu rozrachunków z najemcami i dzierżawcami. Powyższe narusza obowiązujące w kontrolowanej jednostce zasady rachunkowości określone Zarządzeniem Nr 3/2002 Wójta Gminy z dnia 2 stycznia 2002 roku w zakresie funkcjonowania konta 203 „Należności z tytułu czynszów i dzierżawy”, konta 290 „Odpisy aktualizujące należności” jak również § 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Wyprowadzić na dzień 31 grudnia 2004 roku ewidencję księgową w zakresie dochodów z majątku Gminy z lat poprzednich ustalając prawidłowe stany rozrachunków z najemcami i dzierżawcami.

12.2 Urządzenia księgowe w zakresie ewidencji dochodów z majątku gminy prowadzić bieżąco w sposób zgodny z wewnętrznymi zasadami rachunkowości ustalonymi Zarządzeniem Wójta, art. 24 ustawy o rachunkowości oraz Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych celem zapewnienia prawidłowego prowadzenia ksiąg rachunkowych jednostki.

13. W okresie 2003 roku Wójt Gminy zaniechał ustawowego wymogu sporządzania oraz podania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do najmu i wydzierżawienia, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.)

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Każdorazowo sporządzać wykazy nieruchomości przeznaczonych do najmu i dzierżawy, podawać je do wiadomości przez wywieszenie w siedzibie Urzędu Gminy na okres 21 dni, natomiast informację o wywieszeniu tegoż wykazu podawać do publicznej wiadomości za pośrednictwem prasy lokalnej lub w inny zwyczajowo przyjęty sposób stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).

14. Kontrola terminowości wnoszenia należnych opłat czynszu z tytułu najmu lokali mieszkalnych i użytkowych oraz dzierżawy w 2003 roku wykazała, że w badanej próbie 25 najemców oraz 2 dzierżawców nieterminowo regulowało należny czynsz - 11 najemców i 1 dzierżawca. Od nieterminowych wpłat czynszu Gmina zaniechała naliczyć i pobrać należne odsetki za zwłokę na kwotę łączną 115,57 zł. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 481 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), jak również art. 92 ust. 2, w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) obligujące Gminę, w toku wykonywania budżetu, do ustalania, pobierania i odprowadzania dochodów na zasadach i terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa. W czasie trwania kontroli Gmina skierowała do wszystkich najemców i dzierżawców będących w zwłoce terminu zapłaty należnych opłat czynszu za 2003 rok, wezwania do uregulowania odsetek z tego tytułu.

W rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych czyn podlegający na zaniechaniu ustalenia należności jednostki samorządu terytorialnego, a także pobraniu, ustaleniu lub dochodzeniu jej wysokości niższej niż wynika z prawidłowego obliczenia oraz niezgodnym z przepisami jej umorzenia lub dopuszczenia do przedawnienia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W zaistniałym jednak przypadku na podstawie art. 140 w/w ustawy nie dochodzi się odpowiedzialności z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Ustalać i egzekwować należne odsetki z tytułu zwłoki w opłacie czynszu najmu za lokale mieszkalne i użytkowe oraz dzierżawę stosownie do art. 481 § 1 Kodeksu cywilnego.

14.2 Wyegzekwować należne gminie odsetki w kwocie łącznej 115.57 zł z tytułu nieterminowych opłat czynszu najmu i dzierżawy za 2003 rok.

15. W sprawozdaniu Rb-2S z wykonania planu dochodów budżetowych gminy sporządzonym na dzień 31 grudnia 2003 roku nie wykazano stanu zaległości w kwocie 473 zł oraz nadpłat w kwocie 3.327,30 zł z tytułu czynszu najmu lokali i dzierżawy (dział 700, rozdział 70005, § 075). Powyższe stanowi naruszenie § 10 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 pkt 7 Załącznika Nr 2 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi skarbnik Gminy – Pani Barbara Kluk.

Wniosek pokontrolny Nr 15

W sprawozdaniach z wykonania dochodów budżetowych ujmować kwoty zaległości oraz nadpłat z tytułu czynszu dzierżawy i najmu stosownie do postanowień § 3 ust. 1 pkt 7 załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

16. W okresie 2003 roku kontrolowana jednostka nie posiadała aktualnej, prawidłowej instrukcji określającej zasady prowadzenia gospodarki kasowej, dostosowanej do rzeczywistych potrzeb oraz obowiązujących w tym zakresie przepisów. Przedłożone Zarządzenie Nr 2/94 Wójta w sprawie gospodarki kasowej z dnia 4 maja 1994 roku opracowano na podstawie Zarządzenia Prezesa Narodowego Banku Polskiego z dnia 25

lipca 1989 roku w sprawie wymagań jakim powinny odpowiadać stosowane w uspołecznionych jednostkach organizacyjnych środki ochrony wartości pieniężnych (MP Nr 27, poz. 216, ze zm. MP z 1989r., Nr 37, poz. 297) oraz z dnia 6 grudnia 1989 roku w sprawie zasad gospodarki kasowej w jednostkach gospodarki uspołecznionej (MP Nr 43, poz. 347). Powołane przepisy utraciły swoją moc obowiązującą odpowiednio 1 stycznia 1998 roku oraz 9 kwietnia 1992 roku. Wobec powyższego stwierdzono, że w okresie od 1 stycznia 1998 roku do czasu niniejszej kontroli nie dokonano aktualizacji przedmiotowej instrukcji zarówno pod względem prawnym jak również jej dostosowania do faktycznego sposobu gospodarowania środkami pieniężnymi w Urzędzie Gminy. Zaznaczyć należy nadto, iż przedłożone Zarządzenie Nr 2/94 reguluje ogólne zasady gospodarki kasowej w różnych jednostkach organizacyjnych, zawiera w swej treści zapisy (§ 8), które nie odnoszą się do Urzędu Gminy w Słupi.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Pani Barbara Kluk – Skarbnik oraz Pan Stanisław Pol – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Dostosować wewnętrzną instrukcję określającą zasady prowadzenia gospodarki kasowej do obowiązujących przepisów prawnych w tym zakresie i dokonywać jej bieżącej aktualizacji stosownie do potrzeb.

17. Obsługę bankową budżetu gminy prowadzi Bank Spółdzielczy w Łopusznie na podstawie umowy z dnia 15 lutego 1999 roku zawartej na czas nieokreślony. Powyższe narusza art. 73 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), albowiem zawarcie umowy na czas dłuższy niż 3 lata uwarunkowane było uzyskaniem uprzedniej zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, co w zaistniałym przypadku nie miało miejsca. Przedmiotową umowę podpisano w oparciu o uchwałę Nr XXIV/95 Rady Gminy z dnia 28 września 1995 roku w sprawie obsługi bankowej Gminy, tj. po upływie 4 lat od daty podjęcia wzmiankowanej uchwały. W § 1 tej uchwały Rada Gminy postanowiła powierzyć obsługę bankową Bankowi Spółdzielczemu w Łopusznie, który nieprzerwanie od 1992 roku prowadził obsługę budżetu. Kontrolującym nie przedłożono żadnej dokumentacji dot. postępowania na okoliczność wyboru Banku do obsługi budżetu gminy oraz uchwały Rady Gminy na tą okoliczność z okresu podpisania wzmiankowanej umowy. Zatem zawarcia przedmiotowej umowy dokonano z naruszeniem art. 134 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym jak również art. 73, a w konsekwencji art. 12a ustawy o zamówieniach publicznych, co skutkuje naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Jednocześnie w podpisanej umowie z dnia 15 lutego 1999 roku wskazano, że jednostką ubiegającą się o otwarcie rachunku jest Urząd Gminy, zamiast Gmina Słupia posiadająca osobowość prawną. Przedmiotowy zapis w umowie narusza art. 2 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 13, poz. 984). Nadto oświadczenia woli pod umową dokonali Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy, nie posiadający wymaganego do takowej czynności upoważnienia. Kontrolującym nie przedłożono dokumentu potwierdzającego upoważnienie Skarbnika do składania oświadczeń woli w imieniu gminy. Powyższe narusza art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) – w brzmieniu obowiązującym w dacie zawarcia umowy.

Wzmiankowana wyżej nieprawidłowość stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. 155 poz. 1014 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości i naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosi Wójt Gminy Pan Stanisław Pol.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Wypowiedzieć umowę zawartą na czas nieoznaczony z Bankiem Spółdzielczym w Łopusznie jako niezgodną z przepisami obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych. Umowę obsługi bankowej budżetu gminy zawierać na czas określony zgodnie z art. 142 ust. 1 i ust. 2 tej ustawy (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177).

17.2 Zawrzeć umowę obsługi bankowej budżetu gminy z bankiem wybranym w trybie obowiązującej ustawy prawo zamówień publicznych.

17.3 W zawieranych umowach cywilno-prawnych przestrzegać brzmienia art. 2 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

18. Stwierdzono na dzień 30 listopada 2003 roku przekroczenia planowanych wydatków gminy w następujących rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej:

* dział 750, rozdział 75095 § 4100 (wynagrodzenia agencyjno prowizyjne) – plan 9.546,00 zł, wykonanie 10.641,81 zł – przekroczenie o kwotę 1.095,81 zł,

* dział 750, rozdział 75095 § 4120 (składki na FP) – plan 600,00 zł, wykonanie 1.025,41 zł – przekroczenie planu o kwotę 425,41 zł,

* dział 921, rozdział 92116 § 4300 (usługi) – plan 179,00 zł, wykonanie 203,00 zł – przekroczenie o kwotę 24,00 zł,

* dział 926, rozdział 92695 § 4300 (usługi) – plan 1.130,00 zł, wykonanie 1.249,50 zł – przekroczenie o kwotę 119,50 zł.

Kwota łączna przekroczenia wydatków na 30 listopada 2003 roku w w/w rozdziałach i paragrafach wyniosła 1.664,72 zł.

Nieprawidłowość powyższa narusza art. 28 ust. 1, w związku z art. 92 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.) stanowiąc jednocześnie naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy. W zaistniałym jednak przypadku, z uwagi na kwotę przekroczenia nie dochodzi się odpowiedzialności z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 140 tej ustawy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Pani Barbara Kluk – Skarbnik oraz Pan Stanisław Pol – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych w budżecie, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem stosownie do art. 92 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.).

19. Z kart wynagrodzeń oraz list wypłat pracowników urzędu stwierdzono, że wynagrodzenia za miesiąc listopad 2003 roku wypłacono w dwóch ratach, tj. 1 i 9 grudnia 2003 roku, a za miesiąc grudzień w dniu 2 stycznia 2004 roku, pomimo posiadanych środków finansowych na rachunku bankowym gminy, co potwierdza wyciąg bankowy Nr 17 z dnia 27 listopada 2003 roku oraz Nr 38 z dnia 29 grudnia 2003 roku. W zaistniałej sytuacji bez uzasadnionej przyczyny nie dotrzymano ustalonego terminu wypłaty (27 dzień każdego miesiąca) określonego w rozdziale IV § 26 pkt 5 i rozdziale VIII § 53 Regulaminu Pracy. Powyższe narusza równocześnie art. 85 ust. 1 oraz art. 86 ust. 1 Kodeksu Pracy (Dz. U. z 1998r., Nr 21, poz. 94).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Pani Barbara Kluk – Skarbnik oraz Pan Stanisław Pol – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Wynagrodzenia dla pracowników Urzędu Gminy wypłacać na zasadach i w terminach określonych § 26 pkt 5 oraz § 53 obowiązującego regulaminu pracy jak również art. 85 ust. 1 i art. 86 ust. 1 Kodeksu Pracy.

20. Wypłaty rocznego wynagrodzenia przysługującego pracownikom za 2002 rok dokonano w dniu 14 kwietnia 2003 roku naruszając tym samym ustawowy termin wynikający z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.). Zgodnie z powołanym przepisem „wynagrodzenie roczne wypłaca się nie później niż w ciągu pierwszych trzech miesięcy roku kalendarzowego następującego po roku, za który przysługuje to wynagrodzenie”.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pani Barbara Kluk – Skarbnik oraz Pan Stanisław Pol – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Wynagrodzenie roczne wypłacać pracownikom w terminie określonym art. 5 ust. 2 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

21. Składki na ubezpieczenie społeczne oraz Fundusz Pracy § 4110 i § 4120 naliczono zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 grudnia 1988 roku, w sprawie sposobu przeliczenia przychodu w związku z wprowadzeniem obowiązku opłacenia składki przez ubezpieczonych. W badanym okresie sporządzono deklaracje rozliczeniowe, imienne raporty miesięczne, ale tylko w miesiącu wrześniu 2003 roku odprowadzono w terminie należne składki na ZUS i FP, w pozostałych miesiącach 2003 roku Urząd Gminy nie odprowadzał w terminie należnych składek, czym naruszał ustawowy termin określony art. 47 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.). Zgodnie z powołanym przepisem płatnik składek przesyła w tym samym terminie deklarację rozliczeniową, imienne raporty miesięczne oraz opłaca składki za dany miesiąc, nie później jednak niż do 5 dnia następnego miesiąca. W konsekwencji nieterminowe odprowadzenie składek na ZUS i Fundusz Pracy w 2003 roku spowodowało uszczuplenie środków finansowych gminy wskutek obowiązku zapłaty odsetek za zwłokę tego tytułu na kwotę łączną 8.191,85 zł.

Stosownie do art. 138 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.) wypłacenie wynagrodzeń w jednostce sektora finansów publicznych bez jednoczesnego wykonania wynikającego z ustaw szczegółowych, a ciężącego na pracodawcy obowiązku pobrania, odprowadzenia lub opłacenia świadczeń lub składek, jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedzialność za przedmiotową nieprawidłowość oraz naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponoszą Pani Barbara Kluk – Skarbnik i Pan Stanisław Pol – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Odpisy składek na ZUS i Fundusz Pracy dokonywać w terminie określonym art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.)

22. Kontrola odprowadzenia należnych składek na podatek dochodowy od osób fizycznych, dokonana w oparciu o deklaracje PIT oraz polecenia przelewów za 2003 rok wykazała, że należnych składek na podatek za miesiąc wrzesień i listopad 2003 roku nie odprowadzono w ustawowym terminie wynikającym z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000r., Nr 14, poz. 176 z późn. zm.). Nieterminowe odprowadzenie przedmiotowych składek na w/w podatek spowodowało uszczuplenie środków finansowych gminy wskutek obowiązku zapłaty odsetek za zwłokę z tego tytułu na kwotę 15,50 zł

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, stosownie do art. 138 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za zaistniałą nieprawidłowość i naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponoszą Pani Barbara Kluk – Skarbnik oraz Pan Stanisław Pol – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Składki na podatek dochodowy od osób fizycznych odprowadzać w terminie określonym art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych.

23. W 2003 roku gmina naliczyła odpis na ZFŚS w wysokości 21.703,75 zł zamiast należnego w kwocie 24.930,56 zł. Zaniżenie odpisu na ZFŚS o kwotę 3.226,81 zł nastąpiło wskutek nieprawidłowego przyjęcia przeciętnej liczby etatów pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), w związku z § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na ZFŚS (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.). Równocześnie też w okresie 2003 roku gmina nie zachowała ustawowych terminów przekazywania środków finansowych na rachunek bankowy ZFŚS. Do dnia 31 maja 2003 roku winna ona bowiem przekazać kwotę 16.277,81 zł (21.703,75 zł x 75%), natomiast całość odpisu rocznego w wysokości 21.703,75 zł winna być przekazana na ZFŚS do dnia 30 września 2003 roku. Stwierdzono, że na dzień 30 września 2003 roku przekazano jedynie kwotę 10.075 zł, co stanowi 46,4% równowartości odpisu rocznego, natomiast na dzień 31 maja 2003 roku, nie przekazano żadnej kwoty. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 2 powołanej wyżej ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 70, poz. 335 z 1996r. z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Pani Barbara Kluk – Skarbnik oraz Pan Stanisław Pol – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1 Odpis na ZFŚS naliczać według zasad określonych ustawą z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) oraz Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na ZFŚS (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.).

23.2 Dokonać korekty odpisu na ZFŚS za 2003 rok w urządzeniach księgowych 2004 roku.

23.3 Należny odpis na ZFŚS przekazywać na rachunek bankowy Funduszu w terminach ustawowych, tj do 30 września każdego roku kalendarzowego, z tym, że do 31 maja danego roku, co najmniej 75% równowartości odpisu rocznego.

24. Kontrola ewidencji księgowej konta 135 (rachunek funduszu specjalnego przeznaczenia – ZFŚS) oraz konta 851 – ZFŚS wykazała, że w dniu 14 listopada 2003 roku zaksięgowano na koncie 135 przelew kwoty 2.000 zł jako zwrot udzielonej pożyczki w 2002 roku z ZFŚS na wynagrodzenia dla pracowników Urzędu Gminy. Powyższa kwota nie ma odzwierciedlenia (nie została zaksięgowana) na koncie 851 po stronie Ma. W dniu 17 listopada 2003 roku została rozchodowana na bony towarowe, co nie ma odzwierciedlenia również na koncie 851 po stronie Wn. Powyższe niezgodne jest z wymogami określonymi Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001r. Nr 153, poz. 1752).

Odpowiedzialność za zaistniałą nieprawidłowość ponoszą Księgowa budżetu oraz Skarbnik Gminy – Pani Barbara Kluk.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 Środki finansowe ZFŚS wykorzystywać zgodnie z przepisami ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

24.2 Zapisy na kontach 135 (rachunek funduszu specjalnego przeznaczenia) i 851 (ZFŚS) dokonywać zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku (Dz. U. z 2001r., Nr 153, poz. 1752).

25. Zakładowa komisja socjalna pismami z dnia 3 listopada 2003 roku oraz 29 grudnia 2003 roku wystąpiła do Wójta Gminy z wnioskiem o przyznanie talonów świątecznych dla pracowników Urzędu oraz pracowników jednostek, dla których gmina prowadzi obsługę finansowo - księgową. Przedmiotowy wniosek został zatwierdzony przez Wójta Gminy, określając kwotę talonu dla zatrudnionego na pełnym etacie w wysokości 200 zł (Święta Wielkanocne) i 150 zł (Święta Bożego Narodzenia). Przyznanie pracownikom świadczeń socjalnych (talonów) w jednakowej wysokości bez uwzględnienia ich statusu materialnego stanowi naruszenie art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym przyznanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z funduszu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy Pan Stanisław Pol.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Wysokość udzielonych świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych warunkować oceną indywidualnej sytuacji materialnej pracownika.

26. Kontrola ewidencji księgowej wydatków w § 3030 rozdział 75022 wykazała, że w 2003 roku naliczono i wypłacono diety w wysokości jak przysługującej radnym za udział w sesji, posiedzeniach komisji rady dla:

* członków komisji przetargowej powołanej Zarządzeniem Nr 12/2003 Wójta Gminy z dnia 29 maja 2003 roku na okoliczność przeprowadzenia przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości gminnej,

* zespołu opiniującego kandydatów na ławników powołanego Uchwałą Nr V/39/2003 Rady Gminy z dnia 6 września 2003 roku,

* członków Komisji Przetargowej powołanej Zarządzeniem Nr 3/2003 Wójta Gminy z dnia 6 stycznia 2003 roku na okoliczność sprzedaży gruntów będących w zasobie Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa.

Ogółem w 2003 roku tytułem diet za udział w w/w komisjach wypłacono kwotę 2.108,82 zł. Wypłacenie diet radnym uczestniczącym w posiedzeniach przedmiotowych komisji należy uznać za bezpodstawne, bowiem czynności dotyczące przetargów nie są związane z pracą Rady Gminy, a dotyczą wykonania budżetu gminy zgodnie z zapisem art. 30 ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 1996r., Nr 13, poz. 74 z póź. zm.) należąc do kompetencji Wójta Gminy. Natomiast zespół opiniujący powołany wzmiankowaną wyżej uchwałą Rady nie jest komisją w rozumieniu art. 21 ust. 1, w związku z art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, nie spełnia zatem przesłanek określonych § 71 Statutu Gminy z tytułu, których zgodnie z Uchwałą Nr I/6/2002 Rady Gminy z dnia 22 listopada 2002 roku przysługują diety za udział w posiedzeniach.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik – Pani Barbara Kluk oraz Wójt Gminy – Pan Stanisław Pol.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 Zaprzestać praktyki wypłacania diet dla członków komisji przetargowych oraz Zespołu Opiniującego.

26.2 Wyegzekwować od osób winnych zwrot nienależnie wypłaconych diet za udział w posiedzeniach komisji przetargowych i posiedzeniach zespołu opiniującego.

27. W trybie kontroli faktur stwierdzono, że w próbie 12 otrzymanych faktur w IV kwartale 2003 roku, terminowo uregulowano tylko jedną (nr ewidencji księgowej JB 786). Pozostałe 11 faktur były regulowane nieterminowo. Z tytułu nieterminowego regulowania opłat z za energię elektryczną gmina zapłaciła w IV kwartale 2003 roku kwotę 281,08 zł odsetek za zwłokę, a w całym 2003 roku według wydruku Nr TB-61 z konta 902-750-75023-§ 4580 (administracja, odsetki) 565,50 zł odsetek na rzecz Zakładów Energetycznych. Nieterminowe regulowanie należnych zobowiązań stanowi naruszenie art. 28 ust. 3 pkt. 1 i pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Popęlnienie czynu polegającego na dopuszczeniu zwłoki w regulowaniu zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych powodujących uszczuplenie środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za opóźnienie w zapłacie stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt. 11 ustawy o finansach publicznych. W zaistniałym jednak przypadku na podstawie art. 140 powołanej ustawy nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą Skarbnik – Pani Barbara Kluk oraz Wójt Gminy – Pan Stanisław Pol.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Dotrzymywać terminu zapłaty faktur, nie dopuszczać do uszczuplenia środków budżetowych wskutek obowiązku zapłaty odsetek z tytułu nieterminowego regulowania wymagalnych zobowiązań.

28. Kontrola poleceń wyjazdów służbowych za miesiąc wrzesień i październik 2003 roku wykazała, że w próbie 21 delegacji stwierdzono 2 przypadki rozliczenia kosztów odbytych podróży służbowych w terminie dłuższym niż 14 dni po zakończeniu podróży, co narusza § 10 ust. 2 wewnętrznej instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych. W poleceniu służbowym Nr 61 z dnia 19 sierpnia 2003 roku, na podstawie którego odbyto podróż w dniu 21 sierpnia 2003 roku trwającą od godz. 7⁵⁰ do godz. 14¹⁵ (6 godzin, 25 minut) wypłacono ½ diety, co narusza § 4 ust. 2 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki

Spółecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalenia należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Księgowa budżetowa oraz Pani Barbara Kluk – Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

28.1 Egzekwować od pracowników obowiązek przedkładania i rozliczenia delegacji w terminie nie późniejszym niż 14 dni zgodnie z wymogami § 10 ust. 2 instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

28.2 Wyegzekwować zwrot nienależnie wypłaconej diety w kwocie 10 zł.

29. Zarządzeniem Nr 9 z dnia 10 kwietnia 2003 roku Wójt Gminy powołał Komisję Przetargową na okoliczność udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na:

- opracowanie miejscowego planu zagospodarowania gminy Słupia,
- budowę Sali gimnastycznej w Pilczycy.

W powołanym zarządzeniem 5-osobowym składzie Komisji wg oświadczenia Sekretarza Gminy, dwie osoby nie były pracownikami Urzędu Gminy. Powołanie w skład przedmiotowej komisji osób nie będących pracownikami zamawiającego stanowiło naruszenie art. 20a ust. 2 wówczas obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 72, poz. 664 z 2002 roku z późn. zm.), stanowiącego, że: „członkami komisji przetargowej mogą być wyłącznie pracownicy zamawiającego. Inne osoby mogą uczestniczyć w pracach komisji jedynie w charakterze biegłych (rzeczoznawców)”.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 29

Członków komisji przetargowej powoływać zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

30. Kontrola uzyskanych i wydatkowanych przez gminę środków pochodzących z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykazała, że część poniesionych w 2003 roku wydatków z tego tytułu nie zawiera żadnych cech świadczących o ich powiązaniu z Gminnym Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Wydatkami tego rodzaju były m. in. opłaty za:

- * kolonię letnią profilaktyczno - rekreacyjną w Jastrzębiej Górze 17.08÷28.08/2003 roku w kwocie 6.500,00 zł,
- * internat w miesiącu lutym i marcu 2003 roku dla Sobczyk Katarzyna w kwocie 165,10 zł.

Przedmiotowych wydatków nie przewidywał przyjęty przez Radę Gminy GPPIRPA na 2003 rok. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002r., Nr 147, poz. 1231), stanowiący, że dochody uzyskiwane przez gminę z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych mogą być wykorzystane jedynie na realizację zadań zawartych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. W 2003 roku uzyskane z tego tytułu środki wyniosły łącznie 45.521 zł, natomiast na realizację programu zgodnie z planem według ewidencji księgowej wydatkowano jedynie kwotę 11.623,98 zł, kwotę 6.665,10 zł wydatkowano niezgodnie z

przyjętym planem. Równocześnie według oświadczenia Skarbnika Gminy kwota 33.996,72 zł nie została zadysponowana zgodnie z Programem Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Środki te przeznaczono bowiem na bieżące potrzeby funkcjonowania Urzędu Gminy, na dowód których nie przedłożono kontroli żadnych dokumentów.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tytułu przekroczenia zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych stosownie do art. 138 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponoszą Pani Barbara Kluk – Skarbnik oraz Pan Stanisław Pol – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 30

Wydatków ze środków przeznaczonych na przeciwdziałanie alkoholizmowi dokonywać wyłącznie na zadania określone gminnym programem rozwiązywania problemów alkoholowych na dany rok.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy