

Pan Edmund Wojna
Burmistrz Miasta i Gminy
Stąporków

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 z póź. zm.) oraz § 7 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 stycznia 2000 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 3 poz. 34) przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy Stąporków w dniach 2 - 10 grudnia 2003 roku doraźną kontrolę, dotyczącą budowy wodociągu wiejskiego we wsiach Kamienna Wola i Modrzewina.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za prawidłowe stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Miasta i Gminy.

1. Opracowanie projektu budowlanego dotyczącego budowy wodociągu we wsiach Kamienna Wola, Modrzewina z zabezpieczeniem wody z ujęcia w Gosaniu.

a) Zarząd Miasta przeprowadził postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego o wartości do 30.000 EURO na okoliczność opracowania projektu budowlanego wodociągu we wsiach Kamienna Wola, Modrzewina z zabezpieczeniem wody z ujęcia w Gosaniu. W wyniku przedmiotowego postępowania dokonano wyboru oferty Przedsiębiorstwa Usługowego – z najkorzystniejszą ceną, co potwierdza dokumentacja podstawowych czynności, zatwierdzona w dniu 27 czerwca 2000 r. W toku kontroli dokumentów załączonych do oferty wybranego wykonawcy stwierdzono brak stosownego zaświadczenia z ZUS dotyczącego opłacania składek na ubezpieczenie społeczne. W dokumentacji przetargowej znajduje się jedynie oświadczenie tegoż oferenta o nie zaleganiu ze składkami na ZUS. Zgodnie z wymogami określonymi specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dział I pkt 5), Zamawiający postawił warunek aby niezależnie od złożenia wymaganych oświadczeń (dział I pkt 1÷4) oferent udokumentował ich prawdziwość w oparciu o następujące dokumenty:

* wypis z rejestru handlowego;

- * zaświadczenia z Urzędu Skarbowego o braku zaległości podatkowych;
- * zaświadczenia z ZUS o braku zaległości w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne;
- * wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia;
- * wykazu prac projektowych wykonanych w okresie trzech ostatnich lat.

W punkcie 6 tegoż działu zawarto zapis następującej treści: „Brak któregoś z elementów oferty jak i dokumentów do oferty, powoduje że oferta jest nieważna z przyczyn formalnych i podlega odrzuceniu”. Zatem zgodnie z powyższym komisja przetargowa zobowiązana była odrzucić ofertę Przedsiębiorstwa Usługowego na podstawie art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10 czerwca 1994 r. (Dz. U. z 1998 r. Nr 119 poz. 773 z późn. zm.). W zaistniałym jednak stanie faktycznym komisja zaniechała odrzucenia tejże oferty, uznając ją za najkorzystniejszą. Tym samym wyboru wykonawcy dokonano z naruszeniem art. 12a obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych. Ze Statutu Miasta i Gminy wynika, że rolę komisji przetargowej pełni Zarząd Miasta, co potwierdza również sporządzony na okoliczność przetargu protokół zwany „Dokumentacją podstawowych czynności”, podpisany przez Z-cę Naczelnika Wydziału Inwestycyjnego poprzedniej kadencji.

b) w pkt 10 rozdział I „Sposób przygotowania oferty” Zamawiający wymagał od oferentów, aby złożyli oferty w zamkniętych kopertach w sekretariacie Urzędu Miejskiego do dnia 15.06.2000 r. do godz. 9⁰⁰. Z wykazu załączonych dokumentów do oferty, wynika że Przedsiębiorstwo Usługowe wszystkie oświadczenia, w tym również oświadczenie o zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z 22 marca 1991 roku, wymagane pkt 4 ppkt 4 specyfikacji złożyło zamawiającemu już w dniu 14.06.2000 roku, kiedy jeszcze nie znane było grono potencjalnych uczestników tegoż przetargu. W przedmiotowym oświadczeniu o nie pozostawianiu w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z dnia 22 marca 1991 r. brak jest daty jego złożenia. Tak złożone oświadczenie narusza zapis art. 22 ust. 6 ustawy o zamówieniach publicznych, który to stanowi, że dostawcy i wykonawcy są zobowiązani do dostarczenia wzmiankowanego oświadczenia w terminie określonym przez zamawiającego, przy czym wezwanie takie powinno zawierać wykaz uczestników postępowania oraz osób po stronie zamawiającego biorących w nim udział. Zatem jak wynika z powyższego, komisja przetargowa (Zarząd) była zobowiązana wykluczyć z postępowania Przedsiębiorstwo Usługowe z Krakowa na podstawie art. 22 ust. 7 ustawy o zamówieniach publicznych z uwagi na złożenie oświadczenia w dniu 14 czerwca 2000 r., kiedy nie byli znani jeszcze uczestnicy postępowania. Fakt złożenia tegoż oświadczenia w dniu 14 czerwca 2000 r. wynika z „wykazu załączonych dokumentów” do oferty.

Nieprawidłowości określone wyżej lit. a i b naruszają ustawowe zasady udzielania zamówienia publicznego stanowiąc tym samym naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 155 poz. 1014 z późn. zm.),

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości i naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponoszą Burmistrz poprzedniej kadencji oraz jego Zastępca, którzy byli członkami komisji przetargowej i jednocześnie udzielili wykonawcy zamówienia publicznego z naruszeniem obowiązujących zasad wynikających z ustawy. Jednak w zaistniałym przypadku na podstawie art. 146 tej ustawy odstępuje się od złożenia przedmiotowego wniosku o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z uwagi na okres przedawnienia.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 W pracach komisji przetargowej przestrzegać postanowień Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz trybu jej pracy Dz. U. z 2002, Nr 82, poz. 743.

1.2 Oferty nie spełniające warunków zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia odrzucać na podstawie art. 27a ust. 1 pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

2. „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Kamienna Wola i Modrzewina” o wartości wg kosztorysu inwestorskiego w kwocie 1.611.051,37 PLN, stanowiącej równowartość 392.556,38 EURO.

a) Kosztorys inwestorski dla przedmiotowego zadania opracowano niezgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, a mianowicie:

* strona tytułowa nie zawierała niezbędnych elementów wymaganych obowiązującymi przepisami prawa, dot. m. in: nazwy i adresu jednostki oraz imion i nazwisk z określeniem funkcji osób opracowujących kosztorys, także ich podpisów oraz daty opracowania kosztorysu inwestorskiego. Powyższe określa § 2 ust. 8 pkt 1 ppkt c i e wzmiankowanego wyżej rozporządzenia.

* wskaźnik narzutu zysku przyjęto w wysokości 30% (od R, S, Kp), zamiast 5% według § 2 ust. 7 powołanego rozporządzenia.

* koszty zakupu materiałów określono w wysokości 15%, natomiast § 2 ust. 5 tegoż rozporządzenia stanowi, że ceny materiałów ustalane indywidualnie podaje się łącznie z kosztami zakupu.

W konsekwencji tak opracowany kosztorys inwestorski nie określa prawidłowej wartości zamówienia, co narusza art. 35 ust. 2a i jednocześnie art. 35 ust. 3 pkt 1 i pkt 2 obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za przyjęcie projektu wraz z źle opracowanymi kosztorysami inwestorskimi ponosi Z-ca Naczelnika Wydziału.

b) Urząd Miasta zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych o przetargu nieograniczonym na okoliczność budowy sieci wodociągowej z rur PCV, ciśnieniowych, z uzbrojeniem o łącznej długości 8.180 mb. w Kamiennej Woli i Modrzewinie z przepompownią wody w miejscowości Kamienna Wola. W ogłoszeniu tym zawarł między innymi wymóg zatrudnienia przez oferenta bezrobotnych z terenu miasta i gminy, co jest zgodne z dyspozycją art. 30 pkt 4 ustawy. Natomiast w załączniku nr 3 do SIWZ (wzór umowy) zawarł postanowienie (§ 2 pkt 4), iż do obowiązków Zamawiającego należy „skierowanie pracowników zatrudnionych w ramach robót publicznych – 10 osób na okres dwóch miesięcy, których wynagrodzenie będzie płatne ze środków Powiatowego Urzędu Pracy w Końskich i Urzędu Miejskiego w Stąporkowie”, co jest niespójne z ogłoszeniem. Równocześnie zawarty zapis w przedmiotowym załączniku do specyfikacji umieszczono również w umowie Nr 1/2002 zawartej w dniu 30 września 2002 roku z wykonawcą - Zakład Inżynierii Sanitarnej „MINO-SOMA” s.c. Powyższe narusza art. 35 ust. 1 pkt 18 ustawy o zamówieniach publicznych albowiem specyfikacja winna zawierać wszystkie przyszłe zobowiązania dostawcy lub wykonawcy związane z umową w sprawie zamówienia publicznego, a umowa z kolei powinna być zgodna z wymogami stawianymi w ogłoszeniu, w szczególności zawierać wszystkie warunki stawiane dostawcom i wykonawcom zgodnie z art. 30 pkt 4 ustawy. W zaistniałym natomiast przypadku zawarte w ogłoszeniu wymogi od dostawców i wykonawców są niespójne wobec analogicznych zapisów specyfikacji oraz § 2 pkt 4 zawartej umowy Nr 1/2002, co narusza powołany wyżej art. 35 ust. 1 pkt 18 ustawy o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta poprzedniej kadencji oraz jego zastępca, którzy udzielili zamówienia podpisując umowę z wykonawcą.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Wartość szacunkową zamówienia publicznego na roboty budowlane ustalać z należytą starannością zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt. 9 oraz wymogami określonymi art. 35 ust. 2a ustawy, przy uwzględnieniu postanowień Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 roku (Dz.U.Nr.26 poz 239) i Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 26 września 2000 roku.

2.2 Umowy na roboty budowlane zawierać w sposób zgodny z postanowieniami i wymogami zawartymi w ogłoszeniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miasta i Gminy