

Rada Pracy  
- stanowisko do wniosku →  
S. Guelle

MI

30.08.2022.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej

Damian Grzelka

Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Kielcach

WPR. WPROZ.O.DNIA:

30.08.2022

L. dz. .... 2008  
Podpis .....

## WNIOSEK O UDZIELENIE WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE STOSOWANIA PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH

Podstawa prawna: Art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2022, poz. 1668)

### A. ADRESAT WNIOSKU

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, ul. Targowa 18, 25-520 Kielce

### B. DANE WNIOSKODAWCY

#### B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE

Rodzaj wnioskodawcy (zaznaczyć właściwy kwadrat)

- |  |  |  |
|--|--|--|
| <input type="checkbox"/> 1. jednostka samorządu terytorialnego | <input type="checkbox"/> 2. związek międzygminny   | <input type="checkbox"/> 3. stowarzyszenie gmin, gmin i powiatów   |
| <input type="checkbox"/> 4. związek, stowarzyszenie powiatów   | <input type="checkbox"/> 5. samorządowe jednostki organizacyjne (w tym samorządowe osoby prawne) | <input type="checkbox"/> 6. beneficjenci dotacji z budżetów jst (w zakresie wykorzystania przyznanych dotacji) |

Nazwa pełna

Urząd Gminy Miedziana Góra – Referat Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska

#### B.2. ADRES SIEDZIBY

Powiat KIELECKI	Gmina MIEDZIANA GÓRA	Miejscowość MIEDZIANA GÓRA
Ulica URZĘDNICZA	Nr domu 18	Nr lokalu
Kod pocztowy 26-085	Pocztą MIEDZIANA GÓRA	

#### B.3. WSKAZANIE PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE ICH STOSOWANIA

Należy wskazać jednostki redakcyjne przepisów wraz z nazwą aktu prawnego do każdego zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego (bez przytaczania treści przepisów)

Art. 133 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 479 ze zm.)

### C. PRZEDSTAWIENIE ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO (STANÓW FAKTYCZNYCH), ZDARZENIA PRZYSZŁEGO (ZDARZEŃ PRZYSZŁYCH I PYTANIA (PYTAŃ)

Opis stanu faktycznego (stanów faktycznych), zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych)

Wójt Gminy Miedziana Góra, Decyzją nr Znak: OSGR.6236.1.2011 z dnia 23 kwietnia 2012 roku nakazał Państwu Janinie i Wiesławowi Kasza, zamieszkałym w Kielcach ul. J. Nowaka-Jeziorańskiego 95/18, jako właścicielom działki o numerze ewidencyjnym 381/25 obręb Miedziana Góra (nieruchomość zlokalizowana w msc. Miedziana Góra ul. Rudna 10) usunięcie z powyższej nieruchomości zgromadzonych odpadów, tj. worków foliowych z używaną odzieżą, wraków samochodów, eternitu, złomu, odpadów z tworzyw sztucznych, drewna i szkła oraz odpadów wielkogabarytowych, w tym uszkodzonych mebli. Wykonanie decyzji miało nastąpić poprzez

realizację umowy na usunięcie odpadów i ich transport do miejsca składowania lub unieszkodliwiania odpadów zawartej pomiędzy właścicielami nieruchomości i przedsiębiorcą, posiadającym odpowiednie zezwolenie.

Postanowieniem nr Znak: OSGR.6236.1.2011 z dnia 18 sierpnia 2016 roku o zastosowaniu wykonania zastępczego wobec niewykonania obowiązku wymienionego w tytule wykonawczym nr: 1/2013 z dnia 4 czerwca 2013 r. wystawionym przez Wójta Gminy Miedziana Góra, jego wykonanie zostało zlecone innej osobie na koszt i niebezpieczeństwo zobowiązanego Pana Wiesława Kaszy.

Następnie, w związku z wydaniem zawiadomienia o zakończeniu czynności egzekucyjnych w drodze wykonania zastępczego i wykonaniu egzekwowanego obowiązku z dnia 23 listopada 2016 roku, Znak: OSGR.6236.1.2011, objętego w.w. tytułem wykonawczym, stosownie do art. 133. § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 479 ze zm.), gdzie koszty postępowania egzekucyjnego zostały ustalone na podstawie faktury wykonawcy na kwotę - 98 009,60 zł oraz wezwaniu do ich uiszczenia, zrodziły się wątpliwości co do tego, jak należy w.w. koszty traktować, i czy taka powstała należność podlega przepisom ustawy ordynacja podatkowa.

Pytanie (pytania) przyporządkowane do stanu faktycznego (stanów faktycznych) lub zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych) przedstawionego wyżej

1/ Czy koszty powstałe w związku z zastosowaniem wykonania zastępczego wobec niewykonania danego obowiązku, należy traktować jako opłatę lub jako inną należność, o której mowa w art. art. 2 § 2 o.p. ustawy Ordynacja podatkowa?

#### **D. WŁASNE STANOWISKO W SPRAWIE OCENY PRAWNEJ ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO LUB ZDARZENIA PRZYSZŁEGO**

Stanowisko wnioskodawcy do pytania (pytań) przedstawionego w części C.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 133. § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 479 ze zm.) – o zakończeniu czynności egzekucyjnych w drodze *wykonania zastępczego* i o *wykonaniu* egzekwowanego *obowiązku* koszty wykonania zastępczego są ustalane na rzecz organu egzekucyjnego, w tym przypadku Wójta Gminy w drodze zawiadomienia. Zaś na podstawie art. 134 u.p.e.a., jeżeli zobowiązany nie wpłacił w oznaczonym terminie określonej w *postanowieniu* o zastosowaniu *wykonania zastępczego* kwoty tytułem zaliczki na koszty *wykonania zastępczego* (art. 128 § 2) lub kwoty na pokrycie kosztów *wykonania zastępczego* wskazanej w wykazach doręczonych zobowiązanemu w myśl art. 133, organ egzekucyjny wszczyna egzekucję tych należności stosownie do przepisów o egzekucji administracyjnej należności pieniężnych. Taki tytuł został wystawiony pod nr: 1/2013 w dniu 4 czerwca 2013 r. przez Wójta Gminy Miedziana Góra.

Dalej, zasada zawarta w art. 64c § 5 u.p.e.a., potwierdza, że koszty egzekucyjne są egzekwowane w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Tytuł wykonawczy jest wystawiany na podstawie postanowienia organu egzekucyjnego o zastosowaniu wykonania zastępczego, jeżeli w postanowieniu tym nałożono na zobowiązanego powinność wpłaty zaliczki (art. 128 § 2 u.p.e.a.), lub postanowienia w sprawie wezwania zobowiązanego do wpłacenia zaliczek na koszty wykonania zastępczego (art. 129 u.p.e.a.).

Skoro nieuregulowana zaległość z tyt. powyższych kosztów jest objęta postępowaniem egzekucyjnym w administracji, to pozwala postawić tezę, iż pobór niniejszych kosztów wynika ze stosunku publicznoprawnego. Skoro więc koszty te mają swoje źródło w stosunku publicznoprawnym; winny być uznane za należność regulowaną w dalszej kolejności przez przepisy ordynacji podatkowej.

Taka klasyfikacja przedmiotowej należności przy jednoczesnym braku w tym zakresie odrębnych regulacji, naszym zdaniem decyduje o tym, że - na podstawie art. 2 § 2 o.p. - mają do niej zastosowanie regulacje Działu III ustawy ordynacja podatkowa.

Z kolei fakt, że do należności takiej stosuje się regulacje Działu III o.p. przesądza o tym, że egzekucja tego rodzaju opłat prowadzona jest w trybie administracyjnym. Jak bowiem stanowi przepis art. 2 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji egzekucji administracyjnej podlegają m.in. podatki, opłaty i inne należności, do których stosuje się przepisy Działu III o.p.

Reasumując, zgodzić się należy, że powstałe koszty wykonania zastępczego należy uznać za „inne należności” mające swoje uregulowanie w ustawie ordynacja podatkowa.

Data wypełnienia wniosku <i>23.08.2022 r.</i>	Imię i nazwisko wnioskodawcy lub osoby upoważnionej <i>Damian Stawski</i>	Podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej <b>Wojt</b> <i>Damian Stawski</i>
--	--	--