



Kielce, dnia 26 stycznia 2023 r.

WK.60.26.2022

**Pan Wojciech Ślefarski**  
Wójt Gminy Zagnańsk

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>1</sup>, przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Zagnańsku w okresie od dnia 2 sierpnia do dnia 30 września 2022 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Zagnańsk za 2021 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 29 listopada 2022 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy Zagnańsk. Wykazane nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły w szczególności:

#### **I. W zakresie ustaleń ogólnorganizacyjnych:**

1. W umowach zlecenia zawartych w latach 2020 - 2022 na świadczenie usług audytu wewnętrznego nie określono sposobu postępowania z dokumentami, w tym także w formie elektronicznej, wytworzonymi dla celów prowadzenia audytu wewnętrznego, tak aby zapewnić ich dostępność, ochronę przed nieupoważnionym rozpowszechnianiem, uszkodzeniem lub zniszczeniem, co narusza art. 279 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
2. Plany audytu wewnętrznego na lata 2020 - 2021 r. nie zawierały informacji na temat budżetu czasu komórki audytu wewnętrznego wyrażonego w osobodniach, w szczególności na temat czasu planowanego na realizację poszczególnych zadań zapewniających i czynności doradczych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu<sup>2</sup>.
3. Nie egzekwowano od Audytora wewnętrznego monitorowania realizacji zaleceń skierowanych do trzech jednostek audytowanych oraz przeprowadzenia czynności sprawdzających po upływie terminów realizacji zaleceń, stosownie do § 20 i § 21 rozporządzenia w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1668, dalej ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych

<sup>2</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 506, dalej rozporządzenie w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu

## II. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1. W zakresie rozliczeń Gminy z podległymi jednostkami organizacyjnymi z tytułu centralizacji podatku VAT za miesiąc grudzień 2021 r. stwierdzono, że pod datą 31.12.2021 r. na stronie Wn konta 241-01-XX-12 „Rozrachunki z budżetami – rozrachunki z jednostkami /centralizacja/ - Podatek należny - grudzień” (XX – analityka wg jednostek) w korespondencji ze stroną Ma konta 225-01-05-01-XX-12 „Rozrachunki z budżetami-własne-Rozliczenie z US – Deklaracja – Podatek należny - grudzień” przypisano należności w wysokości podatku należnego wynikającego z deklaracji częściowych złożonych przez podległe jednostki, a następnie przeksięgowano podatek należny z konta 225-01-05-01-XX-12 na konto 225-01-04-01-12 „Rozrachunki z budżetami-własne-US-Centralizacja VAT – Podatek VAT-grudzień”, mimo iż GOSiR wykazał w deklaracji częściowej za grudzień również podatek VAT naliczony do odliczenia, natomiast z deklaracji częściowych za grudzień złożonych przez pozostałe jednostki, tj. ZSP nr 2 Zagnańsk, ZSPiP Tumlin, ZSPiP Samsonów wynika, że wystąpiła nadwyżka podatku naliczonego nad należnym. W konsekwencji na dzień 31.12.2021 r. konto 225-01-04-01-12 wykazywało saldo Ma w kwocie 7.109,75 zł, zamiast wykazywać zgodnie z treścią ekonomiczną saldo Ma w kwocie 5.889,00 zł, tj. zobowiązanie wobec Urzędu Skarbowego z tytułu podatku VAT za miesiąc grudzień, które wynika z deklaracji zbiorczej VAT-7 Gminy. Jednostki wpłaciły na rachunek bankowy Urzędu w dniach 30-31.12.2021 r. wysokość podatku należnego, tj. GOSiR – kwotę 814,77 zł, ZSP nr 2 w Zagnańsku kwotę 65,81 zł, ZSPiP w Tumlinie – kwotę 42,07 zł, ZSPiP w Samsonowie – kwotę 60,32 zł, zamiast w przypadku GOSiR wpłacić różnicę między podatkiem VAT należnym a naliczonym, tj. kwotę 560,36 zł, natomiast w przypadku pozostałych jednostek, tj. ZSP nr 2 Zagnańsk, ZSPiP Tumlin, ZSPiP Samsonów kwota do zwrotu na rachunki bankowe tych jednostek wynosiła odpowiednio: 34,93 zł, 42,25 zł i 6,78 zł.  
Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>3</sup>, zasady funkcjonowania konta 241 „Rozrachunki z budżetami – rozrachunki z jednostkami (centralizacja)” określone w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości<sup>4</sup> oraz zasady dotyczące wspólnego rozliczania podatku od towarów i usług ustalone zarządzeniem nr 167/2020 Wójta z dnia 23 października 2020 r., zgodnie z którymi kierownicy jednostek organizacyjnych przekazują do dnia 20-go każdego miesiąca za miesiąc poprzedni równowartość kwoty nadwyżki podatku należnego nad naliczonym wynikającym ze składanej deklaracji częściowej. Jeżeli w deklaracji częściowej VAT danej jednostki organizacyjnej wystąpiła w danym okresie rozliczenia nadwyżka podatku naliczonego nad należnym, a w deklaracji skonsolidowanej VAT złożonej przez Gminę Zagnańsk do właściwego urzędu skarbowego wynika podatek VAT do zapłaty, kwota nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wynikająca z deklaracji częściowej VAT danej jednostki organizacyjnej podlega zwrotowi na wskazany rachunek bankowy.
2. W zakresie prawidłowości i terminowości ewidencji operacji gospodarczych dotyczących majątku trwałego ustalono następujące nieprawidłowości:
  - a) na koncie 011 „Środki trwałe” zdarzenia dotyczące zmian w stanie środków trwałych w kwocie ogółem 4.205.098,99 zł nie zostały ujęte we właściwym okresie sprawozdawczym na skutek nieterminowego sporządzenia i przekazania przez pracowników merytorycznie odpowiedzialnych dowodów OT „Przyjęcie środka trwałego”. Opóźnienia w przekazywaniu

<sup>3</sup> Dz. U. z 2023 r., poz. 120, dalej ustawa o rachunkowości

<sup>4</sup> Zarządzenie Nr 2/2021 Wójta z dnia 4.01.2021 r. ze zm.

- dokumentów do Referatu Finansowego Urzędu wyniosły od 3 miesięcy do 3 lat. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości;
- b)** na stan pozostałych środków trwałych (konto 013):
- przyjęto środek trwały o wartości 629,00 zł (CB radio wraz z anteną i podstawą), mimo że zgodnie z przyjętymi w jednostce uregulowaniami określonymi w polityce rachunkowości pozostałe środki trwałe o wartości równej bądź niższej od 700,00 zł (za wyjątkiem mebli, lodówek, telewizorów, magnetofonów, magnetowidów, odtwarzaczy DVD, drukarek i sprzętu fotograficznego) podlegają tylko pozabilansowej ewidencji ilościowej w książkach inwentarzowych,
  - przyjęto środek trwały w zawyżonej wartości początkowej, tj. powiększonej o VAT naliczony podlegający odliczeniu - dotyczy notebooka FUJITSU o wartości 5.645,70 zł brutto, w tym podatek VAT naliczony podlegający odliczeniu wynosił 51,73 zł, co narusza art. 28 ust. 1 pkt 1 i ust. 8 ustawy o rachunkowości;
- c)** zakupionej w 2021 r. wartości niematerialnej i prawnej, tj. pakietu Microsoft Office o wartości 1.168,50 zł ujętej na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne” nie umorzono jednorazowo poprzez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia do użytkowania. Powyższą WNiP umorzono liniowo pod datą 31.12.2021 r., co narusza przyjęte w jednostce uregulowania, w związku z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
- 3.** W zakresie inwentaryzacji aktywów i pasywów wg stanu na dzień 31.12.2021 r. stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- w protokole weryfikacji gruntów i wartości niematerialnych i prawnych oraz w załącznikach nie wskazano dokumentów źródłowych będących przedmiotem weryfikacji,
  - posiadane w Banku Spółdzielczym w Samsonowie udziały o wartości 300.000,00 zł zinwentaryzowano drogą potwierdzenia salda, co zostało udokumentowane „Protokołem z inwentaryzacji środków pieniężnych na rachunkach bankowych wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 r.”, zamiast drogą porównania danych ujętych w księgach rachunkowych z odpowiednimi dokumentami źródłowymi oraz weryfikacji ich wartości,
  - zobowiązania z tytułu wyemitowanych obligacji w DM Banku BPS i PKO BP SA w łącznej kwocie 22.258.000,00 zł oraz z tytułu zaciągniętej pożyczki w NFOŚiGW w kwocie 85.263,00 zł zinwentaryzowano drogą wezwania do potwierdzenia salda i udokumentowano „Zestawieniem wysłanych potwierdzeń stanów należności z tytułu wyemitowanych obligacji komunalnych oraz pożyczek na dzień 31.12.2021 r.”, zamiast zinwentaryzować w drodze weryfikacji. Powyższa metoda inwentaryzacji, tj. uzgodnienie sald z kontrahentami w przypadku kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji komunalnych została niewłaściwie określona w ww. zarządzeniu Nr 184/2021 Wójta z dnia 2 listopada 2021 r.,
  - o wynikach spisu z natury obcych składników majątku, tj. skanerów, czytników kart, zestawów komputerowych nie poinformowano ich właściciela.
- Nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 i ust. 2 oraz art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
- 4.** W bilansie z wykonania budżetu gminy sporządzonym na dzień 31.12.2021 r. w kolumnie „Stan na koniec roku”:
- po stronie aktywów w poz. I.1.1 „Środki pieniężne budżetu” wykazano kwotę 11.930.360,73 zł stanowiącą saldo konta 133-01 „Rachunek budżetu – Dochody budżetu” oraz w poz. I.1.2 „Pozostałe środki pieniężne” wykazano kwotę 222.845,12 zł stanowiącą sumę sald kont 133-04 „Rachunek budżetu-Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych”, 133-05 „Rachunek budżetu-Środki

- z Funduszu COVID-19 Wspieraj Seniora” oraz 133-07 „Rachunek budżetu-Laboratoria przyszłości”, zamiast zgodnie z treścią ekonomiczną wykazać całość środków pieniężnych budżetu, tj. kwotę 12.153.205,85 zł w poz. I.1.1,
- po stronie pasywów w poz. I.3 „Pozostałe zobowiązania” wykazano kwotę 32.800,00 zł wynikającą z konta 260-02-04 „Zobowiązania finansowe -Odsetki-PKO BP Obligacje”, która dotyczy odsetek od wyemitowanych obligacji za 2021 r. i wynika z pisma przesłanego przez PKO SA, zamiast zgodnie z treścią ekonomiczną wykazać w poz. I.1 „Zobowiązania finansowe”. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
- 5.** W zakresie wykazania kwot skutków finansowych w sprawozdaniu Rb-27S i sprawozdaniu Rb-PDP za 2021 rok stwierdzono, iż zaniżono skutki obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych od osób fizycznych o kwotę 27.121,31 zł. Do wyliczenia skutków obniżenia górnych stawek podatków za 2021 rok - podatek od środków transportowych osoby fizyczne – w przypadku ciągników siodłowych i balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą i przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej lub wyższej niż 12 ton, zastosowano nieprawidłowo tylko jedną stawkę maksymalną ustawową w wysokości 2.600,58 zł dla wszystkich pojazdów, zamiast dwóch stawek, tj. do 36 ton łącznie – stawka 2.600,58 zł oraz powyżej 36 ton – stawka 3.364,56 zł. W 2021 roku piętnastu podatników podatku od środków transportowych wykazało w złożonych deklaracjach, że są właścicielami:
- 1 ciągnika siodłowego o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów 34 tony, 2 osie, zawieszenie pneumatyczne,
  - 44 ciągników siodłowych o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów powyżej 40 ton, 2 osie, zawieszenie pneumatyczne.
- Nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej w związku § 3 ust. 1 pkt 9 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik nr 36 do tego rozporządzenia.
- W czasie kontroli w dniu 29.09.2022 r. złożono korekty Rb-PDP i Rb-27S za 2021 r., w których wykazano skutki obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych w prawidłowej wysokości.
- 6.** W sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału 2021 roku (korekta nr 3) w pozycji N3.2 „depozyty na żądanie” wykazano kwotę 11.644.765,18 zł, zamiast kwoty 11.645.210,85 zł, która wynika z ewidencji księgowej kont budżetu: 133 „Rachunek budżetu”, 224 „Rozrachunki budżetu” i 909 „Rozliczenia międzyokresowe” i jednostki Urząd Gminy – 130 „Rachunek bieżący jednostki”. Zaniżenie wartości depozytów na żądanie wynosi 445,67 zł i powstało na skutek nieuwzględnienia w tej pozycji środków pieniężnych ujętych na koncie 133-05 „Rachunek budżetu – Środki z Funduszu COVID-19 Wspieraj Seniora”. Nieprawidłowość narusza § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>5</sup>, w związku z § 14 pkt 9 instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 8 do ww. rozporządzenia.

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 2396 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych

7. W zakresie stosowania klasyfikacji budżetowej ustalono następujące nieprawidłowości:
- 5% wpływów z opłat za udostępnienie danych osobowych ujmowano do § 2360 „Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami” zamiast całość opłaty ujmować do § 0690 „Wpływy z różnych opłat”.
  - wydatki w łącznej kwocie 313.335,92 zł z tytułu dotacji celowych udzielonych stowarzyszeniom na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zaklasyfikowano do § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, zamiast do § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”.
- Nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji paragrafów dochodów i wydatków określone w załączniku Nr 3 i Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>6</sup>.

### III. W zakresie dochodów budżetowych:

1. Organ podatkowy nie wezwał podatnika – jednostki budżetowej Gminy do złożenia wyjaśnień w sprawie niezłożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na 2021 rok oraz na 2022 rok, w związku ze zmianami powierzchni gruntów będących w posiadaniu podatnika. Powyższe narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>7</sup>. W trakcie kontroli podatnik złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za 2021 rok i za 2022 rok oraz wpłacił należny podatek w wysokości 500,00 zł
  2. W latach 2018-2021 oraz do dnia kontroli, zaniechano wezwania Starosty Kieleckiego reprezentującego Skarb Państwa do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości oraz na podatek leśny za lata 2018-2022 lub złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn jej niezłożenia, pomimo iż z ewidencji gruntów i stanowiącej podstawę do wymiaru podatku wynika iż Skarb Państwa posiada na terenie Gminy Zagnańsk nieruchomości, oznaczone w ewidencji geodezyjnej m.in. symbolami „Ls” – lasy, dr - drogi, Wp – wody płynące, Tk – tereny komunikacyjne, dla których nie wskazano podmiotu innego na rzecz którego przekazano nieruchomości.
- Nieprawidłowość narusza art. 11 ust. 1 i art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami<sup>8</sup> oraz art. 3 ust. 1 i art. 6 ust. 9 i ust 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych<sup>9</sup> oraz art. 2 ust. 1 i art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym<sup>10</sup>, w związku z art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

---

<sup>6</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 513, dalej rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych

<sup>7</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm., dalej ustawa Ordynacja podatkowa

<sup>8</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm., dalej ustawa o gospodarce nieruchomościami

<sup>9</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1452 ze zm., dalej ustawa o podatkach i opłatach lokalnych

<sup>10</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 888 ze zm., dalej ustawa o podatku leśnym

#### **IV. W zakresie rozliczeń finansowych Gminy z jej jednostkami organizacyjnymi:**

Nie dokonywano kontroli i oceny działalności Samorządowego Zespołu Ośrodków Zdrowia w Zagnańsku, co narusza art. 121 ust. 1 - 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej<sup>11</sup>.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole z kontroli, Wójt oraz Skarbnik ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały na Skarbniku/Głównym księgowym. Prawa i obowiązki Skarbnika/Głównego księgowego określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym Gminy jest Wójt, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Gminy, wykonywania budżetu gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Wójt jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy).

Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Wójcie (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

#### **WNIOSKI POKONTROLNE**

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

- 1.** W umowach zawartych z audytorem wewnętrznym zawierać postanowienia gwarantujące prowadzenie audytu wewnętrznego zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych oraz określać sposób postępowania z dokumentami, w tym także w formie elektronicznej, wytworzonymi dla celów prowadzenia audytu wewnętrznego, tak aby zapewnić ich dostępność, ochronę przed nieupoważnionym rozpowszechnianiem, uszkodzeniem lub zniszczeniem, stosownie do art. 279 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

---

<sup>11</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 633 ze zm., dalej ustawa o działalności leczniczej

2. Wymagać aby plan audytu zawierał informacje określone w § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu, w związku z art. 283 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
3. Przestrzegać, aby audytor wewnętrzny monitorował realizację zaleceń, zaś po upływie terminów realizacji zaleceń przeprowadzał czynności sprawdzające, stosownie do § 20 i § 21 ust. 1 rozporządzenia w sprawie audytu oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu. Wynik czynności sprawdzających przyjmować od audytora wewnętrznego w postaci notatki informacyjnej, zgodnie z przepisami § 21 ust. 2 powyższego rozporządzenia.
4. Ewidencję szczegółową do konta 260 „Zobowiązania finansowe” prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu zadłużenia według poszczególnych umów (tytułów zobowiązań) zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 260 określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.
5. W zakresie rozliczeń podatku VAT przyjąć i stosować rozwiązania zapewniające rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych, tak aby stan rozliczeń wynikający z ewidencji księgowej odzwierciedlał stan rzeczywisty oraz umożliwiał wykazywanie w sprawozdaniu finansowym danych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, mając na uwadze zapewnienie rzetelności ksiąg rachunkowych i sprawozdań finansowych, stosownie do art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
6. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
7. Zapewnić bieżące przekazywanie do Referatu Finansowego Urzędu dowodów OT dotyczących przyjęcia środków trwałych celem umożliwienia ujmowania zdarzeń w miesiącu, w którym wystąpiły.
8. Do pozostałych środków trwałych (konto 013) zaliczać środki trwałe o wartości początkowej określonej w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości oraz środki trwałe wyceniać według cen nabycia nieuwzględniających podlegającego odliczeniu podatku od towarów i usług, stosownie do art. 28 ust. 1 pkt 1 i ust. 8 ustawy o rachunkowości.
9. Zwiększenia umorzenia wartości początkowej wartości niematerialnych i prawnych podlegających umorzeniu jednorazowo w pełnej wartości ujmować na stronie Ma konta 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych” w miesiącu wydania ich do używania, stosownie do przyjętych w jednostce uregulowań, w związku z art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości.
10. Przeprowadzać na ostatni dzień roku obrotowego inwentaryzację aktywów i pasywów z zastosowaniem właściwej metody, w tym inwentaryzację salda Wn konta 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” oraz zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji przeprowadzać drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacją wartości tych składników, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji metodą weryfikacji odpowiednio dokumentować – wskazywać jakie dokumenty były przedmiotem inwentaryzacji, stosownie do art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

11. Przestrzegać obowiązku informowania o wynikach spisu właścicieli obcych składników majątku znajdujących się w jednostce, stosownie do art. 26 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
12. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze ujmować w bilansie z wykonania budżetu gminy zgodnie z ich treścią ekonomiczną, ujmując dane w zakresie ustalonym we wzorze tego sprawozdania stanowiącego załącznik nr 7 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r., stosownie do § 23 ust. 4 tego rozporządzenia, w związku z art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
13. W sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty sutków obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>12</sup> oraz § 3 ust. 1 pkt 8 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 37 do ww. rozporządzenia.
14. Sprawozdanie kwartalne Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki, rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 i § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych oraz § 14 pkt 9 „Instrukcji sporządzania sprawozdań” stanowiącej załącznik nr 8 do ww. rozporządzenia, w szczególności: w poz. N3.2 „depozyty na żądanie” wykazywać wartość środków pieniężnych zapisanych na rachunkach bankowych, które w każdej chwili mogą być zamienione na gotówkę w całości lub w części bez znaczących ograniczeń.
15. Prawidłowo stosować w planowaniu, ewidencji i sprawozdawczości klasyfikację dochodów i wydatków określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, w szczególności zgodnie z opisem zawartym w części pierwszej niniejszego wystąpienia.
16. W przypadku niezłożenia deklaracji przez podatnika, mimo takiego obowiązku, żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, stosownie do art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
17. Wyegzekwować od podatnika Skarb Państwa obowiązek złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości i podatek leśny od nieruchomości Skarbu Państwa nie oddanych na rzecz innych podmiotów, stosownie do art. 3 ust. 1 i art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 2 ust. 1 i art. 6 ust. 5 ustawy o podatku leśnym, w związku z art. 11 ust. 1 i art. 23 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Poinformować Izbę o skutkach finansowych podjętych działań w zakresie opodatkowania gruntów Skarbu Państwa.
18. Dokonywać kontroli i oceny działalności Samorządowego Zespołu Ośrodków Zdrowia w Zagnańsku, stosownie do art. 121 ust. 1-4 ustawy o działalności leczniczej oraz przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli w podmiotach leczniczych<sup>13</sup>.

---

<sup>12</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 144

<sup>13</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1331



Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

**PREZES**

Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach

***Damian Grzelka***

*(podpisano elektronicznym podpisem kwalifikowanym)*

Do wiadomości:

Rada Gminy w Zagnańsku