



Kielce, dnia 18.05.2023 r.

WK.60.34.2022

Pan Bogdan Wenta
Prezydenta Miasta Kielce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹ przeprowadziła w okresie od dnia 12 października 2022 r. do dnia 23 stycznia 2023 r. w Urzędzie Miasta Kielce kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta Kielce za 2021 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 20 marca 2023 r.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową **Gminy Kielce**. Wykazane nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły w szczególności:

I. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- 1.** W zakresie ewidencji środków na rachunkach bankowych ustalono następujące nieprawidłowości:
 - a)** operacje wynikające z rachunku bankowego projektu „E-Geodezja – cyfrowy zasób geodezyjny Miasta Kielce” dotyczące bezpośredniej zapłaty na konta odbiorców za faktury zakupu ujmowano w ewidencji budżetu pod datą wyciągu bankowego w kwocie wydatków na stronie Wn konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” w korespondencji ze stroną Ma konta 133-0 „Rachunek budżetu” tytułem „Przekazanie środków do jednostek”, mimo że z rachunku projektu nie dokonywano przelewu środków pieniężnych na inny rachunek bankowy Urzędu bądź innej jednostki budżetowej celem zasilenia rachunku na dokonywanie wydatków. W okresie przyjętym do kontroli, tj. styczeń – czerwiec 2021 r. w ewidencji księgowej konta 223 (analityka dla ww. rachunku bankowego) w korespondencji z kontem 133 ujęto niezgodnie z treścią ekonomiczną środki w kwocie 265.037,94 zł;
 - b)** operacje wynikające z wyciągów bankowych do rachunku bankowego „Fundusz Pracy – koszty kształcenia młodocianych pracowników” ujmowano zarówno w księgach budżetu na koncie 133-0 „Rachunek budżetu - 6169-Fundusz Pracy - koszty kształcenia młodocianych pracowników” w korespondencji z kontem 240 „Pozostałe rozrachunki - 6169-Fundusz Pracy - koszty kształcenia młodocianych pracowników” jak i w ewidencji jednostki – Urząd Miasta na

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 1668 ze zm., dalej ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych

koncie 139-3 „Inne rachunki bankowe – 6169-ING Fundusz Pracy - koszty kształcenia młodocianych pracowników” w korespondencji z kontem 240-4 „Pozostałe rozrachunki – różne rozliczenia 6169 - ING Fundusz Pracy - koszty kształcenia młodocianych pracowników”, zamiast ujmować wyłącznie w ewidencji jednostki - Urząd Miasta.

- 2.** W zakresie terminowości ujmowania operacji gospodarczych dotyczących majątku trwałego ustalono, że zdarzenia dotyczące zwiększenia wartości środków trwałych w kwocie 352.966,34 zł oraz zmniejszenia wartości środków trwałych w kwocie 569.875,00 zł (konto 011) i zwiększenia wartości niematerialnych i prawnych na kwotę 8.400,00 zł (konto 020) nie zostały ujęte w księgach rachunkowych we właściwych okresach sprawozdawczych na skutek nieterminowego sporządzenia i przekazania przez pracowników merytorycznie odpowiedzialnych dowodów dotyczących przyjęcia/sprzedazy/przekazania środków trwałych. Opóźnienia w przekazywaniu dokumentów do Wydziału Budżetu i Księgowości Urzędu wyniosły od 2 do 10 miesięcy. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
- 3.** W zakresie inwentaryzacji aktywów i pasywów wg stanu na dzień 31.12.2021 r. stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - a)** w protokole weryfikacji wartości niematerialnych i prawnych oraz w załączniku sporządzonym przez Wydział Przedsiębiorczości i Komunikacji Społecznej Urzędu Miasta nie wskazano dokumentów źródłowych będących przedmiotem weryfikacji,
 - b)** długoterminowe aktywa finansowe ujęte na koncie 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” zinwentaryzowano drogą potwierdzenia sald otrzymanych od spółek w których Miasto Kielce posiada akcje/udziały. W przypadku posiadania akcji/udziałów w formie zdematerializowanej inwentaryzację przeprowadza się drogą potwierdzenia sald z podmiotem, który zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi² prowadzi rachunek papierów wartościowych, natomiast w przypadku posiadania akcji/udziałów w formie innej niż zdematerializowana inwentaryzację należało przeprowadzić metodą weryfikacji polegającą na porównywaniu stanu wynikającego z zapisów w księgach rachunkowych lub inwentarzowych z danymi w dokumentach źródłowych.
 - c)** w potwierdzeniach sald przesłanych przez Targi Kielce S.A. i Koronę S.A. wg stanu na dzień 31.12.2021 r. wskazano, że saldo udziałów jest inne niż wynikające z ksiąg rachunkowych Urzędu Miasta, tj.:
 - Korona S.A. - wg ewidencji księgowej Urzędu (030-17) saldo na dzień 31.12.2021 r. wynosi 25.898.262,00 zł, natomiast wg ksiąg Spółki 84.558.000,00 zł - różnica stanowi kwotę 58.659.738 zł,
 - Spółka Targi Kielce S.A. - wg ewidencji księgowej Urzędu (030-11) saldo na dzień 31.12.2021 r. wynosi 86.474.600,00 zł, natomiast wg ksiąg Spółki 68.495.900,00 zł - różnica stanowi kwotę 17.978.700,00 zł.Pomimo wskazania w przesłanych przez ww. spółki potwierdzeniach sald, że saldo udziałów jest inne niż wynikające z ksiąg rachunkowych Urzędu, nie wyjaśniono tych różnic. Nieprawidłowości naruszają art. 26 ust. 1 pkt 3 oraz art. 27 ustawy o rachunkowości.

² Dz. U. z 2023 r. poz. 646, dalej ustawa o obrocie instrumentami finansowymi

II. W zakresie dochodów budżetowych:

1. Nie dokonano weryfikacji deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2018-2022 złożonych przez podatnika o numerze konta 5020-0009, w których wykazano do opodatkowania m.in. budynki mieszkalne o powierzchni użytkowej 171,60 m². Na podstawie ewidencji gruntów i budynków ustalono, że wykazana do opodatkowania powierzchnia użytkowa 171,60 m² dotyczy budynku sklasyfikowanego jako „pozostały budynek niemieszkalny”. Organ podatkowy nie posiada dokumentacji budowlanej potwierdzającej, że budynek może być uznany jako mieszkalny. Zatem budynek o powierzchni użytkowej 171,60 m², będący w posiadaniu przedsiębiorcy, niestanowiący budynku mieszkalnego, winien być opodatkowany według stawki przewidzianej dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Nieprawidłowość narusza art. 272 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa³ w związku z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych⁴.

W czasie kontroli podatnik złożył korekty deklaracji za lata 2018-2022 wykazując w/w powierzchnię budynku według stawki przewidzianej dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Kwota należnego podatku od nieruchomości za lata 2018 – luty 2022 wynosi 19.133 zł.

2. Nie dokonano weryfikacji deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2018-2022 złożonych przez podatnika o numerze konta 5003-0018, w których wykazano do opodatkowania m.in. budynki zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym o powierzchni użytkowej 377,00 m² oraz budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni użytkowej 407 m². W aktach podatkowych brak jest dokumentów potwierdzających ustalenie powierzchni użytkowej budynku, zajętej na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym.

W czasie niniejszej kontroli organ podatkowy przeprowadził u podatnika kontrolę podatkową. Kontrola wykazała, że podatnik nienależnie zastosował preferencyjną stawkę podatkową, albowiem na całej powierzchni użytkowej budynku dokonuje obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym oraz sprzedaży innego rodzaju materiałów i urządzeń. Jednocześnie organ podatkowy ustalił, iż powierzchnia użytkowa budynku została zaniżona o 56,5 m². Zatem cała powierzchnia użytkowa budynku, tj. 840,5 m², winna być opodatkowana według stawki przewidzianej dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Nieprawidłowość narusza art. 272 pkt 2 i pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, w związku z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Kwota należnego podatku od nieruchomości za lata 2018 – 2022 wynosi 39.935 zł.

III. W zakresie wydatków budżetowych:

1. W zakresie umowy o dzieło na kwotę 38.500,00 zł brutto za opracowanie w 2022 roku analizy sytuacji politycznej i uwarunkowań funkcjonowania samorządu terytorialnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - a) zamówienia udzielono bez zastosowania postępowania przetargowego, co narusza § 2 ust. 1 i ust. 2 załącznika Nr 3 „Regulamin określający zasady i sposób postępowania przy udzielaniu

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm., dalej ustawa Ordynacja podatkowa

⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 70 ze zm., dalej ustawa o podatkach i opłatach lokalnych

zamówień o wartości poniżej 130.000 złotych” do Zarządzenia Nr 26/2021 Prezydenta Miasta Kielce z dnia 29 stycznia 2021 r. w sprawie zasad organizacyjnych udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Kielce, zwanego dalej Zarządzeniem Prezydenta oraz art. 43 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵.

Zgodnie z powołanym wyżej § 2 ust. 1 i ust. 2 załącznika Nr 3 do Zarządzenia Prezydenta:

1. W przypadku zamówień, których wartość brutto (wraz z podatkiem od towarów i usług) jest równa lub przekracza kwotę 15 000 zł, wyboru najkorzystniejszej oferty dokonuje się, o ile to możliwe, w wyniku przeprowadzenia postępowania w trybie art.70¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, zwanego dalej zapytaniem ofertowym.

2. Jeżeli w danym przypadku przeprowadzenie zapytania ofertowego, o którym mowa w ust. 1, nie jest możliwe, należy w formularzu dokumentującym udzielenie zamówienia, wykazać okoliczności uzasadniające konieczność udzielenia zamówienia bez zapytania ofertowego.

Zgodnie z definicją zawartą w Słowniku języka polskiego PWN słowo „okoliczność” oznacza „wszystko to, co towarzyszy jakiejś sytuacji lub zdarzeniu”. Nie stanowi okoliczności uzasadniającej konieczność udzielenia zamówienia bez zapytania ofertowego, o której stanowi § 2 ust. 2 załącznika Nr 3 do Zarządzenia Prezydenta, wydanie polecenia przez Sekretarza o nieprzeprowadzeniu zapytania ofertowego, stanowiącego konsekwencję decyzji podjętej przez Prezydenta o zawarciu umowy bez stosowania zapytania ofertowego. Nie stanowi również okoliczności do odstąpienia od wyboru w trybie konkurencyjnym, tj. zaniechanie przeprowadzenia zapytania ofertowego na wykonanie przedmiotowego dzieła na rzecz wskazanej uznaniowo osoby ze względu na jej wiedzę i doświadczenie oraz zaufanie, jakim darzy tą osobę Prezydent. Prezydent nie wykazał okoliczności, uniemożliwiających przeprowadzenie zapytania ofertowego. Decyzja Prezydenta o zawarciu umowy bez stosowania zapytania ofertowego nie stanowi okoliczności uniemożliwiającej przeprowadzenie zapytania ofertowego. Nie dokonano analizy rynku w zakresie występowania lub braku na rynku innych podmiotów (osób), które posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie do wykonania tego typu usługi. Ewentualny brak na rynku takich podmiotów (osób) mógłby stanowić okoliczność uzasadniającą konieczność udzielenia zamówienia bez zapytania ofertowego. Zgodnie z zasadą powszechności dostępu do realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych określoną w art. 43 ustawy o finansach publicznych – prawo realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych przysługuje ogółowi podmiotów. Zatem ograniczenie w dostępie do realizacji zadań winno mieć wyłącznie charakter obiektywny. Stan faktyczny, stanowiący podstawę do ograniczenia podmiotom dostępu do realizacji zadań publicznych, winien być uzasadniony oraz prawidłowo udokumentowany. Okoliczności uzasadniające konieczność udzielenia zamówienia bez zapytania ofertowego, o których stanowi § 2 ust. 2 załącznika nr 3 do Zarządzenia Prezydenta, winny wskazywać na nadzwyczajną sytuację lub zdarzenie, które nie dają możliwości przeprowadzenia wyboru wykonawcy w trybie konkurencyjnym, a tym samym ograniczają powszechności dostępu do realizacji zadania tylko do jednego podmiotu. Takich obiektywnych przesłanek nie wskazano w wyjaśnieniach Sekretarza i Prezydenta. Nie przedstawiono również dowodów potwierdzających zasadność podjęcia decyzji o zawarciu umowy bez stosowania zapytania ofertowego. Niezależnie od powyższego Zamawiający mógł przeprowadzić zapytanie ofertowe, określając w taki sposób warunki podmiotowe i przedmiotowe zamówienia, aby wykluczyć

⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm., dalej ustawa o finansach publicznych

oferentów nieposiadających niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz niegwarantujących wykonania dzieła w sposób rzetelny i profesjonalny.

W konsekwencji zawarcie umowy z wybranym uznaniowo wykonawcą prowadziło do ustalenia wysokości wynagrodzenia za dzieło wyłącznie w wyniku ustaleń między stronami umowy.

- b) W umowie o dzieło Nr W/U-WB/379/OK/84/UM/468/2022 z dnia 22.02.2022 r. zawartej z wykonawcą usługi nie określono wymagań co do przedmiotu dzieła, w szczególności zakresu i rodzaju materiałów podlegających analizie oraz wymagań stawianych tym analizom, co narusza art. 627 oraz art. 636 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny⁶.

Zgodnie z art. 627 ustawy Kodeks cywilny, przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia. Jak wynika z art. 636 § 1 ustawy Kodeks cywilny, jeżeli przyjmujący zamówienie wykonywa dzieło w sposób wadliwy albo sprzeczny z umową, zamawiający może wezwać go do zmiany sposobu wykonania.

Umowa dotycząca wykonania analizy sytuacji politycznej i uwarunkowań funkcjonowania samorządu terytorialnego w Polsce, nie oznacza dzieła w sposób pozwalający na weryfikację jej w zakresie braku wystąpienia wad w wykonaniu dzieła albo niezgodności dzieła z umową.

2. Umowa o dzieło Nr W/U-WB/1006/EKS/386/UM/15/30/2021z dnia 30.08.2021 r na kwotę 5.700 zł nie zawierała kontrasygnaty Skarbnika, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁷.

IV. W zakresie udzielonych dotacji:

Od 6 instytucji kultury przyjęto oświadczenia informujące o wykorzystaniu w całości i zgodnie z przeznaczeniem dotacji podmiotowej za 2021 rok, zamiast wymagać przedłożenia rozliczenia dotacji sporządzonych na podstawie faktycznie poniesionych wydatków i prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, co narusza § 4 ust. 3 zarządzenia Nr 302/2015 Prezydenta z dnia 31 lipca 2015 r. w sprawie zasad przyznawania i rozliczania dotacji podmiotowej z budżetu Miasta Kielce dla samorządowych instytucji kultury. Ponadto Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu w dn. 13.01.2022 r. poinformował Wydział Budżetu i Księgowości Urzędu Miasta o wykorzystaniu dotacji podmiotowych przez instytucje kultury zgodnie z przeznaczeniem, pomimo że 7 instytucji kultury pisma w tej sprawie złożyło do Urzędu Miasta po dniu 13.01.2022 r. Dodatkowo 1 instytucja kultury rozliczenie złożyła w dn. 10.02.2022 r., tj. 10 dni po terminie wskazanym w § 4 ust. 3 ww. zarządzenia Nr 302/2015 Prezydenta.

V. W zakresie gospodarki nieruchomości:

1. Najemcom lokali mieszkalnych wnioskującym o wykupienie wynajmowanego lokalu umożliwiono zlecenie wykonania operatu szacunkowego określającego wartość lokalu, na skutek czego w kontrolowanych przypadkach najemcy pokryli koszty wyceny nieruchomości lokalowej. Ponadto, w przesłanych najemcom pismach zawarto zapis, że w przypadku niezaakceptowania operatu przez Gminę Kielce zostanie wykonana druga wycena na koszt najemcy. Nieprawidłowość narusza art. 25 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁸.

⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm., dalej ustawa Kodeks cywilny

⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm., dalej ustawa o samorządzie gminnym

⁸ Dz. U. z 2023 r. poz. 344, dalej ustawa o gospodarce nieruchomościami

2. Wykazów nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy oraz Skarbu Państwa, przeznaczonych do oddania w dzierżawę, nie zamieszczano na stronie internetowej Urzędu Miasta. Nadto w wykazach nie określano: oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej oraz nie określano wysokości opłaty z tytułu dzierżawy, terminu wnoszenia opłat oraz zasad aktualizacji opłat. Nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz pkt 8-10 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

VI. W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi;

Przyjęto bez zastrzeżeń:

- od Ośrodka Terapii Uzależnienia i Współuzależnienia oraz 5 instytucji kultury, sprawozdanie finansowe za 2021 rok sporządzone w wersji papierowej, co narusza art. 45 ust. 1f ustawy o rachunkowości, w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 tej ustawy;
- od ww. jednostek sprawozdania Rb-N i Rb-Z za I kwartał 2021 r. sporządzone w wersji papierowej oraz od 5 instytucji kultury sprawozdania Rb-N i Rb-Z za II kwartał 2021 r. i od 1 instytucji kultury sprawozdania Rb-N i Rb-Z za III i IV kwartał 2021 r. przesłane elektronicznie, które nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Urząd nie posiada „Raportu z weryfikacji podpisu” odrębnie dla sprawozdania Rb-N i Rb-Z, a jedynie podpisane elektronicznie poświadczenie, że dokumenty zostały przesłane drogą elektroniczną. Nieprawidłowość narusza § 10 ust. 6 rozporządzenia Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁹, w związku z § 9 ust. 1 i ust. 3 tego rozporządzenia. Od 2022 roku jednostki sporządzają i przekazują sprawozdania Rb-N i Rb-Z w wersji elektronicznej opatrzone podpisem elektronicznym, w związku z czym odstąpiono od formułowania zalecenia pokontrolnego w powyższym zakresie.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole z kontroli, Prezydent oraz Skarbnik ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały na Skarbniku. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym gminy jest Prezydent, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Miasta, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Prezydent, jako organ wykonawczy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Miasta, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych,

⁹ Dz. U. z 2023 r. poz. 652, dalej rozporządzenie rozporządzenia Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych

w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Prezydencie (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

- 1.** W księgach rachunkowych Urzędu i budżetu ujmować rzetelnie operacje gospodarcze zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 i art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 2 i nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. oraz w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości, a w szczególności:
 - a)** operacje dotyczące wydatków dokonywane bezpośrednio ze środków gromadzonych na wyodrębnionych rachunkach budżetu w zakresie projektów ujmować w księgach rachunkowych budżetu zapisem: Wn 902 „Wydatki budżetu” i Ma 133 „Rachunek budżetu”;
 - b)** operacje wynikające z wyciągów bankowych do rachunku bankowego „Koszty kształcenia młodocianych pracowników” ujmować wyłącznie w ewidencji jednostki Urząd Miasta na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”.
- 2.** Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
- 3.** Zapewnić bieżące przekazywanie do Referatu Finansowego Urzędu dowodów OT dotyczących przyjęcia środków trwałych celem umożliwienia ujmowania zdarzeń w miesiącu, w którym wystąpiły.
- 4.** Przeprowadzać na ostatni dzień roku obrotowego inwentaryzację aktywów i pasywów z zastosowaniem właściwej metody, w tym inwentaryzację salda Wn konta 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” w przypadku posiadania akcji/udziałów w formie zdematerializowanej przeprowadzić drogą potwierdzenia sald z podmiotem, który zgodnie z przepisami ustawy o obrocie instrumentami finansowymi prowadzi rachunek papierów wartościowych, natomiast w przypadku posiadania akcji/udziałów w formie dokumentu inwentaryzację przeprowadzać drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacją wartości tych składników, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości.
- 5.** Przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji odpowiednio dokumentować oraz powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

6. Ujawnione w trakcie inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanim w księgach rachunkowych wyjaśniać i rozliczać w księgach tego roku, na który przypadał termin inwentaryzacji, stosownie do art. 27 ust.2 ustawy o rachunkowości.
7. Dokonywać rzetelnej kontroli przedkładanych przez podatników deklaracji na podatek od nieruchomości, w celu stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i pkt 3 w związku z art. 3 ust. 5 i art. 155 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji wzywać podatnika do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych, stosownie do art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
8. Zamówienia, których wartość brutto (wraz z podatkiem od towarów i usług) jest równa lub przekracza kwotę 15 000 zł, udzielać zgodnie z § 2 ust. 1 i ust. 2 załącznika Nr 3 „Regulamin określający zasady i sposób postępowania przy udzielaniu zamówień o wartości poniżej 130.000 złotych” do Zarządzenia Nr 26/2021 Prezydenta Miasta Kielce z dnia 29 stycznia 2021 r. w sprawie zasad organizacyjnych udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Kielce oraz zgodnie z art. 43 ustawy o finansach publicznych.
9. W umowach o dzieło określać wymagania co do przedmiotu dzieła, stosownie do art. 627 oraz art. 636 § 1 ustawy Kodeks cywilny.
10. Umowy skutkujące powstaniem zobowiązań pieniężnych przedkładać do kontrasygnaty Skarbnikowi Miasta, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.
11. Egzekwować od kierowników instytucji kultury składanie rozliczeń udzielonych z budżetu Miasta Kielce dotacji podmiotowych stosownie do wymogów określonych w zarządzeniu Prezydenta w sprawie zasad przyznawania i rozliczania dotacji podmiotowej z budżetu Miasta Kielce dla samorządowych instytucji kultury.
12. Nabywców nieruchomości gminnych nie obciążać kosztami ich wyceny, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2, w związku z art. 23 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
13. Wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę zamieszczać na stronie internetowej Urzędu Miasta. W wykazach określać: oznaczenie nieruchomości według księgi wieczystej, wysokość opłaty z tytułu dzierżawy, termin wnoszenia opłat oraz zasady aktualizacji opłat, stosownie do art. 35 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz pkt 8-10 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
14. Zobowiązać kierowników podległych instytucji kultury oraz Ośrodka Terapii Uzależnienia i Współzależnienia w Kielcach do przekazywania sprawozdań finansowych w postaci elektronicznej, opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, stosownie do art. 45 ust. 1f ustawy o rachunkowości.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Prezydenta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES

Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach

Damian Grzelka¹⁰

Do wiadomości:

Rada Miasta w Kielcach

¹⁰ podpisano elektronicznym podpisem kwalifikowanym