

Uchwała nr 144/2024
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 4 grudnia 2024 roku

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń złożonych przez Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów do wniosków pokontrolnych nr 43 i 44, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym WK.60.13.2024 z dnia 29 października 2024 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: Damian Grzelka – Prezes Izby

Członkowie: Wojciech Czerw, Iwona Kudła, Ewa Midura, Zbigniew Rękas, Monika Różycka, Agnieszka Zarębska

na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325 ze zm.)

p o s t a n a w i a

oddalić zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych nr 43 i 44, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 29 października 2024 r. znak WK.60.13.2024.

UZASADNIENIE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach skierowała w dniu 29 października 2024 r. do Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów (dalej Burmistrz) wystąpienie pokontrolne znak: WK.60.13.2024, sporządzone po zakończeniu kompleksowej kontroli gospodarki finansowej za 2023 rok i inne wybrane okresy, przeprowadzonej w okresie od dnia 9 kwietnia 2024 r. do 6 sierpnia 2024 r. Protokół kontroli podpisano w dniu 30 sierpnia 2024 r. Ww. wystąpienie doręczone zostało w dniu 29 października 2024 r.

W dniu 8 listopada 2024 r. doręczone zostały w trybie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych zastrzeżenia do ww. wystąpienia pokontrolnego, dotyczące wniosku pokontrolnego nr 43 oraz 44 o treści:

Wniosek nr 43:

W deklaracji na podatek od nieruchomości Gminy rzetelnie wykazywać dane w zakresie przedmiotów podlegających opodatkowaniu lub zwolnieniu z tego podatku, stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 15 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w związku z art. 21 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Za okres który nie uległ przedawnieniu sporządzić korekty deklaracji na podatek od nieruchomości, wykazując w nich do opodatkowania lokale mieszkalne oraz socjalne niestanowiące odrębnych nieruchomości znajdujących się w gminnym zasobie mieszkaniowym, będących

w posiadaniu osób fizycznych, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Wniosek nr 44

Wystąpić do podatników o nr kont: 221-PN023, 221-PN45, 221-PN44, 221-M-60/21, 221-M-167, 221-G8/67, 221-M949 o złożenie korekty deklaracji bądź informacji w zakresie podatku od nieruchomości. W przypadku odmowy złożenia korekt przeprowadzić postępowanie podatkowe celem wydania decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego na podstawie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa. Poinformować Izbę o skutkach finansowych podjętych działań.

Z opisu nieprawidłowości zawartej w wystąpieniu pokontrolnym wynika, że wniosek pokontrolny nr 43 oraz wniosek pokontrolny nr 44 dotyczy ustaleń kontroli odnoszących się do podatnika o nr konta podatkowego 221-M-60/21. Kontrola wykazała, że od podatnika w latach 2022-2024 przyjmowano bez zastrzeżeń deklaracje na podatek od nieruchomości, w których wykazano do opodatkowania lokale mieszkalne oraz lokale socjalne będące własnością Gminy, niestanowiące odrębnych nieruchomości. Posiadaczami przedmiotowych lokali są osoby fizyczne na podstawie zawartych z Gminą umów. Podatnik świadczy na rzecz Gminy usługi w zakresie administrowania i zarządzania lokalami na podstawie umowy z dn. 1.02.2022 roku. Tym samym podatnikiem w podatku od nieruchomości jest Gmina. Nieprawidłowość narusza art. 3 ust. 1 pkt 4 lit a) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 272 pkt 2-3 ustawy Ordynacja podatkowa.

Burmistrz w złożonym w dniu 8.11.2024 r. piśmie znak: FB.1710.1.2024 dotyczącym zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych nr 43 i 44 wskazał, m.in. że: *„Co do zasady podziela twierdzenia kontrolującego, iż w przedmiotowym zakresie płatnikiem podatku od nieruchomości powinna być Gmina, a nie spółka która jest jedynie zarządcą nieruchomości, których właścicielem jest gmina Pińczów. Ponadto Burmistrz stwierdził, że „Zastosowanie się przez Gminę do zmienionej po ostatniej kontroli RIO interpretacji przepisów niostoby za sobą dla gminy zbyt ciężkie skutki, albowiem dokonując korekt deklaracji za poprzednie lata Gmina zobowiązana będzie zwrócić spółce nadpłacony podatek od nieruchomości.”*

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach (dalej Kolegium) wyjaśnia, że wniesione przez Burmistrza zastrzeżenia nie spełniają wymogów formalnych, o których stanowi art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do treści art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Ustawodawca wyraźnie zawęził zatem podstawę zgłoszenia zastrzeżenia do wniosku pokontrolnego i tylko takiego rodzaju stanowisko kierownika kontrolowanej jednostki Kolegium RIO może rozpatrywać. Błędną wykładnią to mylne rozumienie treści przepisu, a zatem w zastrzeżeniach należy wskazać, na czym polegało niewłaściwe odczytanie treści przepisu i w jaki sposób przepis ten powinien być rozumiany. Niewłaściwe zastosowanie normy prawnej polega zaś na wadliwym wyborze normy prawnej lub błędnym identyfikowaniu ustalonego stanu faktycznego z określonym przepisem prawnym i tym samym nieadekwatnym określeniu skutków prawnych wynikających z tego przepisu.

Złożone przez Burmistrza zastrzeżenia do ww. wniosków pokontrolnych nie zawierają sformułowanych zarzutów w zakresie błędnej wykładni przepisów prawa zawartych we wnioskach pokontrolnych lub jego niewłaściwego zastosowania. Formułując zastrzeżenia

Burmistrz wskazał na odmienne ustalenia poprzedniej kontroli kompleksowej RIO oraz wskazał na możliwość zastosowania się do zaleceń pokontrolnych, jednakże wyłącznie na przyszłość. W swej argumentacji nie wskazał na naruszenia prawa przez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Reasumując Kolegium po dokonaniu analizy zgromadzonej w wyniku kontroli dokumentacji oraz argumentacji Burmistrza w złożonych zastrzeżeniach stwierdza, że zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych nr 43 i 44 nie zasługują na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze Kolegium postanowiło jak w sentencji.

Przewodniczący Kolegium

Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach

Damian Grzelka

(dokument podpisano elektronicznie)