

Uchwała nr 50/2024
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 26 kwietnia 2024 roku

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr 741/XCIII/24 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 28 marca 2024 r. w sprawie przyjęcia zasad udzielania dotacji celowej na wymianę źródeł ciepła w celu ograniczenia niskiej emisji i zanieczyszczeń powietrza na terenie Gminy Chęciny w 2024 roku

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: Damian Grzelka – Prezes Izby

Członkowie: Wojciech Czerw, Monika Dębowska-Sołtyk, Iwona Kudła, Ewa Midura (sprawozdawca), Zbigniew Rękas, Monika Różycka, Agnieszka Zarębska

na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609)

stwierdza nieważność uchwały nr 741/XCIII/24 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 28 marca 2024 r. w sprawie przyjęcia zasad udzielania dotacji celowej na wymianę źródeł ciepła w celu ograniczenia niskiej emisji i zanieczyszczeń powietrza na terenie Gminy Chęciny w 2024 roku z powodu naruszenia art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 roku poz. 54) oraz art. 126 i 127 w związku z art. 250 – 253 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 roku poz. 1270 ze zm)

Uzasadnienie

Uchwała nr 741/XCIII/24 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 28 marca 2024 r. w sprawie przyjęcia zasad udzielania dotacji celowej na wymianę źródeł ciepła w celu ograniczenia niskiej emisji i zanieczyszczeń powietrza na terenie Gminy Chęciny w 2024 roku wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w dniu 5 kwietnia 2024 r. i na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych została objęta postępowaniem nadzorczym.

W dniu 26 kwietnia 2024 roku Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach przeprowadziło badanie nadzorcze tego aktu.

O powyższym terminie posiedzenia Kolegium powiadomiono organy jednostki samorządu terytorialnego, z pouczeniem stosownie do treści art. 18 ust. 3 ww. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Żaden z przedstawicieli Gminy i Miasta Chęciny nie uczestniczył w posiedzeniu Kolegium w wyznaczonym terminie badania przedmiotowej uchwały.

W toku postępowania nadzorczego Kolegium RIO w Kielcach przeanalizowało treść uchwały nr 741/XCIII/24 i stwierdziło w tej uchwale wady prawne o charakterze istotnego naruszenia prawa co stanowiło podstawę do stwierdzenia nieważności tej uchwały w całości.

U podstaw tego rozstrzygnięcia znajdują się niżej opisane ustalenia faktyczne i prawne.

Uchwała nr 741/XCIII/24 podjęta została przez Radę Miejską w Chęcinach w oparciu o wskazane w tej uchwale przepisy prawa to jest art. 40 ust. 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku

o samorządzie gminnym jak również art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (dalej u.p.o.ś.) zgodnie z którym odpowiednio rada gminy albo rada powiatu określa w drodze uchwały zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 4, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania.

Analiza badanej uchwały przeprowadzona w kontekście treści norm zawartych w art. 403 ust. 4 i 5 u.p.o.ś. w ocenie Kolegium RIO w Kielcach prowadzi do wniosku, że regulacje przyjęte tą uchwałą nie tylko nie odpowiadają zakresowi kompetencji prawodawczej organu stanowiącego ale również istocie dotacji celowej i szczególnym zasadom udzielania i rozliczania takiej dotacji wynikającym z przepisów ustawy o finansach publicznych wskazanych w sentencji niniejszej uchwały.

Realizując swoją kompetencję prawodawczą na podstawie art. 403 ust. 5 u.p.o.ś. Rada Miejska w Chęcinach w pierwszej kolejności powinna zdecydować o tym kto (jaki podmiot) jest uprawniony do otrzymania dotacji celowej, o której mowa w uchwale jak również o tym na co dotacja może być przeznaczona (jakie inwestycje mogą zostać objęte finansowaniem lub dofinansowaniem ze środków pochodzących z udzielanej dotacji).

Zważywszy bowiem na art. 403 ust. 4 u.p.o.ś. wydatkowanie środków z budżetu gminy w formie dotacji celowej może być przeznaczone na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji:

1) podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, w szczególności:

a) osób fizycznych, b) wspólnot mieszkaniowych, c) osób prawnych, d) przedsiębiorców;

2) jednostek sektora finansów publicznych będących gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi.

A zatem to do organu stanowiącego należy wybór podmiotów będących beneficjentami dotacji jak również inwestycji objętych finansowaniem w tej formie.

Analiza treści § 1 pkt 1, § 2 ust. 1 i 2, § 3 pkt. 2, § 4 ust. 4, § 5 ust. 1 i 3 oraz § 6 załącznika Nr 1 badanej uchwały prowadzi do wniosku, iż Rada Miejska nie określiła w sposób jednoznaczny jakim podmiotom dotacja może być udzielona i wypłacona.

W § 2 (o nazwie „beneficjenci”) w ust. 1 i 2 załącznika Nr 1 w.w. uchwały wskazano, że :

1. Do ubiegania się o dotację uprawnione są podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych:

1) osoby fizyczne; 2) wspólnoty mieszkaniowe.

2. Podmioty wymienione w ust. 1 muszą być zameldowane na terenie Gminy Chęciny oraz posiadać tytuł prawny do nieruchomości zlokalizowanej na terenie Gminy Chęciny, na której realizowane będzie zadanie , z zastrzeżeniem, iż w przypadku wspólnot mieszkaniowych warunek ten oznacza zarządzanie przez wspólnotę nieruchomością, na której ma być realizowana inwestycja.

Natomiast w § 1 załącznika o nazwie „Postanowienia ogólne” w pkt 1 wskazano, że ilekroć w uchwale jest mowa o „Wnioskodawcy” – rozumie się przez to podmioty określone w art. 403 ust. 4 pkt 1 lit. a i b ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, zwanej dalej „Pr.o.ś”, będące właścicielami nieruchomości.

Również z treści § 4 ust. 4, § 5 ust. 1 i 3 oraz § 6 oraz z załącznika Nr 2 wynika, że tylko wnioskodawca będący właścicielem może uzyskać dotację i złożyć wnioski o udzielenie i rozliczenie dotacji – co jest warunkiem udzielenia i wypłaty kwoty dotacji .

A zatem mimo, że z § 2 ust. 1 i 2 załącznika Nr 1 do w.w. uchwały wskazano, iż do ubiegania się o dotację uprawnione są osoby fizyczne posiadające tytuł prawny do nieruchomości (którym przecież może być nie tylko prawo własności ale także ale też prawa wynikające z innych tytułów np. z ograniczonego prawa rzeczowego albo stosunku zobowiązaniowego) to z pozostałych w.w. części uchwały wynika to ograniczenie, że tylko właściciel nieruchomości może być beneficjentem dotacji udzielanej na podstawie badanej uchwały.

Ponadto stanowiąc w § 2 ust. 2 załącznika Nr 1 do w.w. uchwały, iż podmioty wymienione w ust. 1 muszą być zameldowane na terenie Gminy Chęciny Rada Miejska dokonała nieuprawnionego wyeliminowania osób niezameldowanych na terenie Gminy Chęciny z kręgu osób fizycznych uprawnionych do dotacji na podstawie art. 403 ust. 4 u.p.o.ś.

Z kolei analiza treści § 1 pkt 7 i § 4 załącznika Nr 1 badanej uchwały oraz załącznika 2 i 3 prowadzi do wniosku, iż Rada Miejska nie określiła w sposób jednoznaczny również tego na jaki cel dotacja może być udzielona i wypłacona.

Zgodnie z § 4 ust. 2-6 załącznika Nr 1 (o nazwie „źródła finansowania”)

2. Dotacja może być udzielona na dofinansowanie kosztów kwalifikowanych poniesionych przy realizacji zadania po złożeniu wniosku o udzielenie dotacji oraz dla inwestycji już zrealizowanych lub w trakcie realizacji, jednak dowody zakupu urządzeń, materiałów i usług – tj. kopia faktur lub rachunków, potwierdzających poniesienie kosztów zakupu nowego urządzenia muszą być wystawione z datą nie wcześniejszą niż 20.10.2023 r.

3. W przypadku instalacji gazowej urządzenia grzewczego, instalacji olejowego urządzenia grzewczego, instalacji grzewczych zasilanych pelletem, instalacji grzewczych zgasowujących drewno, pomp ciepła koszt kwalifikowany stanowi koszt zakupu urządzenia grzewczego.

4. Wnioskodawca może uzyskać dotację w wysokości 3000,00 zł brutto (słownie: trzy tysiące złotych), po zrealizowaniu inwestycji.

5. Dotacją objęte mogą być wyłącznie zakup i montaż urządzeń grzewczych fabrycznie nowych z gwarancją producenta, które zostaną zamontowane po raz pierwszy, spełniające wszelkie konieczne normy i dopuszczone do użytkowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.

6. Dotacją objęte mogą być wyłącznie urządzenia grzewcze zainstalowane zgodnie z instrukcją montażu producenta, Polskimi Normami i zasadami wiedzy technicznej.

Stosownie do treści § 4 ust. 2, 3 i 6 załącznika Nr 1 do w.w. uchwały dotacja może być udzielona na dofinansowanie kosztów kwalifikowanych poniesionych przy realizacji zadania a koszt kwalifikowany stanowi koszt zakupu urządzenia grzewczego.

Z kolei na podstawie § 4 ust. 5 załącznika Nr 1 dotacją objęte mogą być wyłącznie zakup i montaż urządzeń grzewczych .

Odnosząc się do wyżej przedstawionych ustaleń faktycznych Kolegium RIO w Kielcach stwierdza, że organ stanowiący zobowiązany jest do ścisłego uwzględniania w procesie stanowienia prawa zakresu upoważnienia wynikającego z art. 403 ust. 5 u.p.o.ś.

Przedmiotowa uchwała – jako adresowana do bliżej nieokreślonego kręgu podmiotów oraz mająca charakter generalny i abstrakcyjny - jest aktem prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Tym bardziej regulacje w niej zawarte stanowiące prawo miejscowe, powinny w sposób pełny i kompleksowy odpowiadać uprawnieniom organu stanowiącego uzyskanym na podstawie delegacji zamieszczonej w w.w. przepisie u.p.o.ś.

Podstawowym zadaniem organu stanowiącego i zarazem podstawowymi elementami uchwały podejmowanej na podstawie art. 403 ust. 5 u.p.o.ś jest określenie w tej uchwale zasad udzielania dotacji celowej obejmujących również wskazanie podmiotów uprawnionych do otrzymania dotacji jak również inwestycji objętej finansowaniem w formie dotacji – gdyż regulacje zawarte w art. 403 ust. 4 u.p.o.ś. (do którego to przepisu odwołuje się art. 403 ust. 5 u.p.o.ś) mają jedynie charakter ramowy.

Istotną wadą uchwały nr 741/XCIII/24 na jaką wskazać należy w pierwszej kolejności jest zatem to, że nie określa ona w sposób prawidłowy kręgu podmiotów uprawnionych do dotacji celowej (to jest w sposób jednoznaczny i nie pozostawiający żadnych wątpliwości a także nie eliminujący osób niezameldowanych na terenie Gminy Chęciny) jak też nie określa ona w sposób jednoznaczny tego co może być objęte finansowaniem w formie dotacji.

Poza tym uchwała Nr 741/XCIII/24 ustanawia procedurę finansowania zadań w formie dotacji rażąco sprzeczną z istotą dotacji celowej i szczególnymi zasadami udzielania i rozliczania takiej dotacji wynikającymi z przepisów ustawy o finansach publicznych wskazanych w sentencji niniejszej uchwały.

Wzorcem normatywnym wyznaczającym granice dla stanowienia prawa miejscowego w zakresie udzielania i rozliczania dotacji, o której mowa w badanej uchwale są nie tylko przepisy ustawy Prawo ochrony środowiska ale również przepisy ustawy o finansach publicznych.

Wskazując na w.w. wzorce przywołać też należy rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 roku poz. 283) i § 6 tego rozporządzenia, zgodnie z którym „Przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy”. Zasada ta na podstawie § 143 w.w. rozporządzenia ma zastosowanie również do projektów aktów prawa miejscowego.

W ocenie Kolegium RIO w Kielcach Rada Miejska w Chęcinach - zważywszy na zawarte w art. 403 ust. 4 u.p.o.ś. odesłanie do przepisów ustawy o finansach publicznych w kontekście rozumienia pojęcia dotacji celowej – zobowiązana była przy określaniu trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania do uwzględnienia w pełni szczególnych zasady udzielania i rozliczania dotacji celowych wynikających z w.w. ustawy o finansach publicznych .

Przepisy art. 403 ust. 4-6 u.p.o.ś. nie zawierają bowiem żadnych odstępstw od prawnej definicji dotacji wynikającej z art. 126 i art. 127 u.f.p., które to przepisy są z kolei ściśle powiązane z art. 250 - 253 ufp.

Niewątpliwie dotacja o jakiej mowa w badanej uchwale jest dotacją celową, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – co potwierdza również sam organ stanowiący w § 1 pkt 8 załącznika Nr 1 badanej uchwały.

Zgodnie z art. 126 ufp. „Dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych”.

Tymczasem analiza treści uchwały Nr 741/XCIII/24 wskazuje na to, że każdy przypadek finansowania w formie dotacji realizowany na podstawie w.w. uchwały przybierać ma w gruncie rzeczy formę refundacji wydatku już poniesionego.

Zgodnie z postanowieniami w.w. uchwały refundacją objęte byłyby nie tylko wydatki poniesione już po zawarciu umowy dotacyjnej ale również wydatki poniesione przed zawarciem umowy (poniesione nie wcześniej niż 20.10.2023 roku). Możliwość zrefundowania wydatku dokonanego przed zawarciem umowy potwierdzają wyżej przywołany § 4 ust. 2 załącznika Nr 1 badanej uchwały ale także § 6 ust. 4 tego załącznika.

Ponadto analiza treści uchwały Nr 741/XCIII/24 w ocenie Kolegium RIO w Kielcach wskazuje na to że każdorazowo warunkiem refundacji poniesionego wydatku i wypłaty kwoty przyznanej dotacji jest uprzednie jej rozliczenie i pozytywna ocena wniosku o rozliczenie.

Zgodnie z postanowieniami w.w. uchwały nie tylko umowa o przyznanie dotacji, o której mowa w § 6 ust. 1 pkt 1 załącznika Nr 1 badanej uchwały uprawnia do otrzymania dotacji ale przede wszystkim stosownie do tej regulacji złożenie przez wnioskodawcę po zakończeniu realizacji zadania wniosku o rozliczenie dotacji najpóźniej do dnia 10 listopada 2024 roku.

A zatem zawarcie z Gminą Chęciny umowy o przyznanie dotacji o której mowa w § 6 ust. 1 pkt 1 załącznika Nr 1 w.w. uchwały nie daje gwarancji otrzymania dotacji.

Kluczowymi czynnościami zapewniającymi uzyskanie dostępu do wypłaty dotacji jest bowiem zrealizowanie „przez właściciela” najpierw procedury zwanej trybem postępowania w sprawie udzielenia dotacji określonym w § 5 załącznika Nr 1 badanej uchwały a następnie zrealizowanie „przez wnioskodawcę, z którym zawarto umowę o przyznaniu dotacji” procedury zwanej trybem postępowania przy rozliczaniu dotacji określonym w § 6 załącznika Nr 1 badanej uchwały, w tym w szczególności uzyskanie pozytywnej oceny wniosku o rozliczenie dotacji.

Z § 5 ust. 11 załącznika Nr 1 wynika, że warunkiem zawarcia umowy o udzielenie dotacji jest wpis na listę wniosków o udzielenie dotacji.

Zgodnie z § 5 ust. 12 „Wpis na Listę Wniosków nie stanowi promesy udzielenia dotacji i nie powoduje powstania roszczenia z tego tytułu. Wypłata dotacji zależy od zawarcia i realizacji umowy o udzielenie dotacji i jej rozliczenia”.

W świetle przepisów uchwały to rozliczenie dotacji jest warunkiem decydującym o uzyskaniu dotacji (wypłaty środków finansowych z dotacji) przy czym złożenie wniosku o rozliczenie dotacji powinno nastąpić najpóźniej do dnia o 10 listopada 2024 (§ 6 ust. 1 pkt 1 załącznika Nr 1).

Zgodnie z § 6 ust. 8 w.w. załącznika „Pozytywna ocena wniosku stanowi podstawę do wypłaty kwoty dotacji”. W uchwale nie uregulowano jednak finansowych skutków zaistnienia sytuacji złożenia wniosku o rozliczenie dotacji po dacie 10 listopada 2024.

Stosownie do § 6 ust. 1 pkt 2 w.w. załącznika „W przypadku gdy wnioskodawca nie wywiąże się ze wskazanego w pkt.1 terminu, umowa zostanie zawarta z kolejną osobą wpisaną na listę, przy czym wniosek o rozliczenie dotacji należy złożyć najpóźniej do dnia 25 listopada 2024 r.”

W świetle tych regulacji zawartych w załączniku Nr 1 w.w. uchwały nie wiadomo czy wnioskodawca, który złożył wniosek o rozliczenie z opóźnieniem może liczyć na pozytywną ocenę wniosku i wypłacenie dotacji. Złożenie wniosku po 10 listopada 2024 roku nie stanowi jednej z przesłanek do odrzucenia wniosku wymienionych w § 6 ust. 7 załącznika a ponadto z wnioskodawcą nadal jest przecież zawarta umowa o przyznanie dotacji, która nie została rozwiązana ani nie wygasła.

Odnosząc się wyżej przywołanych przepisów badanej uchwały na wstępie należy wskazać, że każda uchwała organu władzy publicznej musi odpowiadać zasadzie legalizmu (praworządności) i w przypadku prawa stanowionego przez te organy dozwolone jest tylko to, co wynika z przepisów prawa (art. 7 Konstytucji RP).

Również Rada Miejska w Chęcinach zobowiązana była więc do ścisłego zrealizowania wytycznych zawartych normie kompetencyjnej objętej art. 403 ust. 5 u.p.o.ś. a ponadto uwzględnić powinna charakter prawny wydatku dokonywanego z budżetu gminy w formie dotacji wynikający z art. 126 w.w. ustawy o finansach publicznych, który determinuje istotę tego wydatku w tym również czas jego realizacji.

Zważywszy na ten przepis wydatek w formie dotacji może być poniesiony jedynie na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Uchwała organu stanowiącego nie może zatem umożliwiać dotowania wydatków które w momencie ich realizacji nie stanowiły zadań publicznych. Dopiero na podstawie uchwały podjętej przez organ stanowiący i po zawarciu umowy dotacyjnej poniesione wydatki uzyskać mogą status wydatków poniesionych na cele publiczne.

Do kwestii finansowania z dotacji wydatków poniesionych przez zawarciem umowy dotacyjnej odnosi się utrwalone orzecznictwo - zarówno sądowe (np. wyrok NSA z dnia 28 stycznia 2020 r. I GSK 1974/19, wyrok NSA z dnia 24 listopada 2016 r. II GSK 954/15, wyrok WSA w Krakowie z dnia 13 marca 2024 r. I SA/Kr 1054/23) jak i administracyjne (liczne uchwały regionalnych izb obrachunkowych zamieszczone w zasobach lex).

Z wyroków sądów administracyjnych i rozstrzygnięć organów nadzoru wynika jednoznacznie, iż brak jest możliwości dotowania inwestycji z zakresu ochrony środowiska zrealizowanych przed datą zawarcia umowy dotacyjnej. Kolegium RIO w Kielcach w pełni ten pogląd podziela.

A zatem kolejną wadą uchwały nr 741/XCIII/24 o charakterze istotnego naruszenia prawa jest to, że umożliwia ona sfinansowanie wydatków wykonanych począwszy od dnia 20.10.2023 roku a więc przed datą podjęcia badanej uchwały i datą zawarcia umowy dotacyjnej.

Następną wadą w.w. uchwały o tym samym charakterze jest w ocenie Kolegium RIO w Kielcach to, że zawarcie umowy dotacyjnej nie daje gwarancji otrzymania finansowania w postaci dotacji a ponadto nieprecyzyjne są warunki rozliczenia dotacji, od którego to rozliczenia faktycznie zależy wypłata dotacji.

Wprawdzie jak wskazano w uzasadnieniu wyroku NSA z dnia 24 listopada 2016 r. II GSK 954/15 „w praktyce finansowej zawierane są umowy o dotacje celowe, w ramach których przyznana dotacja nie jest wypłacana beneficjentowi niezwłocznie po zawarciu umowy celem pokrycia z niej przyszłych wydatków, ale beneficjent finansuje zadanie ze środków własnych, po czym otrzymuje gwarantowane umową środki dotacji refinansującej uprzednio dokonane płatności. Takie refinansowanie otrzymywane jest jednak na zadanie publiczne (cel), którego realizacja dokonywała się w warunkach posiadania już przez wykonawcę prawa do otrzymania (wypłaty) dotacji.”

Procedura finansowania zaistniała wskutek podjęcia uchwały Nr 741/XCIII/24 powoduje, że mimo zawarcia umowy dotacyjnej skutek finansowy w postaci wypłaty dotacji nie jest pewny. Tym samym procedura ta jest sprzeczna z zasadami udzielania, rozliczania i zwrotu dotacji określonymi w art. 250- 253 ustawy o finansach publicznych.

Z zasad tych wynika nie tylko określona kolejność czynności związanych z udzieleniem, rozliczeniem i zwrotem dotacji celowej (której badana uchwała nie uwzględnia) ale przede wszystkim to, że zawarcie umowy dotacyjnej gwarantować powinno beneficjentowi dotacji otrzymanie wskazanej w umowie kwoty dotacji.

Odrębną natomiast sprawą i czynnością nie mającą wpływu na wypłatę dotacji jest rozliczenie dotacji i ewentualny zwrot kwoty niewykorzystanej.

Podstawową w przypadku dotacji celowych zasadą jest to, że organ wykonawczy zawierając z beneficjentem dotacji umowę (której ramową treść określa art. 250 ustawy o finansach publicznych) uwzględnia określone przez organ stanowiący zasady udzielania i rozliczania dotacji celowej określone w uchwale podjętej na podstawie art. 403 ust. 5 u.p.o.ś.

Potwierdzają to wymienione w art. 250 ustawy o finansach publicznych elementy umowy dotacyjnej.

To uchwała organu stanowiącego stwarzać powinna podstawy treści umowy zawieranej przez organ wykonawczy określając komu i na jaki cel mogą być przekazane środki dotacji, jaki ma być termin wykorzystania dotacji jak również termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji (oraz termin ewentualnego zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej).

W ocenie Kolegium RIO w Kielcach treść badanej uchwały wskutek istnienia wyżej wskazanych wad prawnych nie pozwala organowi wykonawczemu na prawidłową realizację art. 250 ustawy o finansach publicznych.

Jest to konsekwencją nieuwzględnienia przez Radę Miejską w Chęcinach związku materialnego i formalnoprawnego jaki istnieć powinien pomiędzy uchwałą organu stanowiącego (stanowiącą akt wykonawczy) a ustawą (w tym przypadku Ustawą Prawo ochrony środowiska i ustawą o finansach publicznych).

Nie tylko treść załącznika Nr 1 ale również załącznika Nr 2 w zakresie zamieszczonych w tym załączniku oświadczeń wykracza poza obszar stanowienia prawa miejscowego określony normą kompetencyjną zawartą w art. 403 ust. 5 u.p.o.ś. Chodzi o następujące oświadczenia:

„Oświadczam, że jest mi znana odpowiedzialność karna, w szczególności za złożenie podrobionego, przerobionego, poświadczającego nieprawdę albo nierzetelnego dokumentu albo złożenie nierzetelnego, pisemnego oświadczenia dotyczącego okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania dofinansowania wynikająca z art. 297 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku - Kodeks karny”

„Oświadczam, że wywiązuję się z ciężących na mnie zobowiązań publicznoprawnych i cywilnoprawnych na rzecz Gminy Chęciny i nie mam w stosunku do niej żadnych zaległości”

„ Oświadczam, że jestem świadomy konieczności realizacji przedsięwzięcia zgodnie z przepisami prawa budowlanego, w szczególności uzyskania pozwolenia na budowę lub dokonania zgłoszenia robót nie wymagających pozwolenia na budowę, lub uzyskania pozwolenia konserwatora zabytków na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru lub ewidencji (jeśli dotyczy)”

„ Wszystkie zainstalowane oraz użytkowane urządzenia służące do celów ogrzewania lub przygotowania ciepłej wody użytkowej (w tym kominki wykorzystywane na cele rekreacyjne) będą spełniać/spełniają docelowe wymagania obowiązujących na terenie położenia budynku/lokalu objętego dofinansowaniem, aktów prawa miejscowego, w tym uchwały antysmogowej (rozumiane jako uchwały podjęte przez sejmik województwa w trybie art. 96 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska)”.

Reasumując: zważywszy na stwierdzone w toku postępowania nadzorczego wady prawne uchwały Nr 741/XCIII/24 konieczne jest w ocenie Kolegium RIO w Kielcach wyeliminowanie tej uchwały z obrotu prawnego - w związku z czym postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach przysługuje skarga za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od dnia doręczenia.

Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
Damian Grzelka