



RPLW/1862/2024 P
Data: 2024-08-23

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Kielcach
WPŁYNEŁO DNIA

23. 08. 2024

WNIOSEK O UDZIELENIE WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE STOSOWANIA PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH

L.dz.
Podpis: Maciek

Podstawa prawna: *Art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1325)*

A. ADRESAT WNIOSKU

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, ul. Targowa 18, 25-520 Kielce

B. DANE WNIOSKODAWCY

B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE

Rodzaj wnioskodawcy (zaznaczyć właściwy kwadrat)

- | | | |
|--|---|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> 1. jednostka samorządu terytorialnego | <input type="checkbox"/> 2. związek międzygminny | <input type="checkbox"/> 3. stowarzyszenie gmin, gmin i powiatów |
| <input type="checkbox"/> 4. związek, stowarzyszenie powiatów
(w tym samorządowe osoby prawne) | <input type="checkbox"/> 5. samorządowe jednostki organizacyjne
(w zakresie ich wykorzystania) | <input type="checkbox"/> 6. beneficjenci dotacji z budżetów jst |

Nazwa pełna

Urząd Gminy Solec-Zdrój

B.2. ADRES SIEDZIBY

Powiat

Buski

Gmina

Solec-Zdrój

Miejscowość

Solec-Zdrój

Ulica

1 Maja

Nr domu

10

Nr lokalu

Kod pocztowy

28-131

Poczta

Solec-Zdrój

B.3. WSKAZANIE PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE ICH STOSOWANIA

Należy wskazać jednostki redakcyjne przepisów wraz z nazwą aktu prawnego do każdego zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego (bez przytaczania treści przepisów)

Art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.) w zw. z art. 122 ust. 2, ust. 2a i ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 737)

C. PRZEDSTAWIENIE ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO (STANÓW FAKTYCZNYCH), ZDARZENIA PRZYSZŁEGO (ZDARZEŃ PRZYSZŁYCH I PYTANIA (PYTAŃ))

Opis stanu faktycznego (stanów faktycznych), zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych)

W art. 122 ust. 2 i ust. 2a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 737) określono maksymalne kwoty dofinansowania pracodawcy kosztów kształcenia jednego młodocianego pracownika. W odniesieniu do nauki zawodu kwota wynosi 8081 zł przy okresie wynoszącym 36 miesięcy. Jeżeli okres kształcenia jest krótszy to kwotę dofinansowania wypłaca się w wysokości proporcjonalnej do okresu kształcenia. W przypadku przyuczenia do wykonywania określonej pracy kwota wynosi 254 zł za każdy pełen miesiąc kształcenia. Zgodnie z art. 122 ust. 3 ustawy - Prawo oświatowe, kwoty dofinansowania podlegają waloryzacji

wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, jeżeli ten wskaźnik w roku kalendarzowym poprzedzającym rok, w którym następuje wypłata dofinansowania, wynosi co najmniej 105%. Wskaźnik ten, zgodnie z ust. 4 ww. ogłasza Prezes Głównego Urzędu Statystycznego w Monitorze Polskim na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Kwestia waloryzacji kwot dofinansowania kosztów kształcenia wystąpiła po raz pierwszy w związku z ogłoszonym 14 stycznia 2022 r. komunikatem w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2021 r., z którego wynika, że średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2021 r. w stosunku do 2020 r. wyniósł 105,1 (wzrost cen o 5,1 %). Sprawa waloryzacji jeszcze bardziej się skomplikowała w roku 2023 oraz w roku w bieżącym. W komunikacie z dnia 13 stycznia 2023 r. Prezes GUS ogłosił średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2022 r. w stosunku do 2021 r. na poziomie 114,4, a w bieżącym roku w komunikacie z 15 stycznia 2024 r. średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2023 r. w stosunku do 2022 r. na poziomie 111,4.

Pytanie (pytania) przyporządkowane do stanu faktycznego (stanów faktycznych) lub zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych) przedstawionego wyżej

W związku z powyższym czy punktem odniesienia dla wskaźnika waloryzacyjnego powinna być kompensacyjna funkcja mechanizmu waloryzacyjnego, która przemawia na rzecz prymatu wykładni celowościowej? Czy zaś punktem odniesienia powinny być jednak niezmiennie kwoty bazowe? Wobec braku wiążącej wykładni prawa, to na gminach spoczywa ciężar podejścia do „kwot bazowych” jakie należy zwaloryzować. Opinie zawarte w systemie prawnym LEX są bardzo zróżnicowane. Jedne opowiadają się za przyjęciem jako punktu odniesienia kwot już zwaloryzowanych (a nie – niezmiennie kwot bazowych) i przyjąć wykładnię funkcjonalną. Inne podtrzymują stosowanie literalnego brzmienia przepisu. Zatem, czy przyjęcie jako punktu odniesienia kwot już zwaloryzowanych i zastosowanie wykładni funkcjonalnej, a w konsekwencji wydatkowanie środków publicznych na dofinansowanie pracodawcy kosztów kształcenia jednego młodocianego pracownika, nie będzie stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych?

D. WŁASNE STANOWISKO W SPRAWIE OCENY PRAWNEJ ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO LUB ZDARZENIA PRZYSZŁEGO

Stanowisko wnioskodawcy do pytania (pytań) przedstawionego w części C.

Zgodnie z art. 122 ust. 6 „*Dofinansowanie przyznaje wójt (burmistrz, prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce zamieszkania młodocianego pracownika, w drodze decyzji...*”. Wobec braku wykładni prawa (dysponujemy wyłącznie opiniami), to w gestii władz jednostek samorządu terytorialnego pozostaje wybór podejścia do „kwot bazowych” jakie należy zwaloryzować. Wójt Gminy Solec-Zdrój przyjął literalne brzmienie przepisu – punktem odniesienia dla waloryzacji są kwoty wskazane w art. 122 ust. 2 i 2a (8 081 zł; 254 zł; 10 000 zł). Odejście od kwot bazowych jako punktu odniesienia dla waloryzacji oznacza wykreowanie odmiennej od literalnego brzmienia przepisu normy.

Data wypełnienia wniosku

19 sierpnia 2024 r.

Imię, nazwisko oraz stanowisko wnioskodawcy lub osoby upoważnionej

Wójt Gminy Solec-Zdrój

Podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej

WÓJT

mgr inż. Piotr Kalita