

23.07.2024

**WNIOSEK O UDZIELENIE WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE STOSOWANIA  
PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH**

Podstawa prawna: Art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 o regionalnych izbach obrachunkowych  
(Dz.U. z 2001, Nr 55, poz. 577 z późn. zm.)

**A. ADRESAT WNIOSKU**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, ul. Targowa 18, 25-520 Kielce

**B. DANE WNIOSKODAWCY**

**B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE**

Rodzaj wnioskodawcy (zaznaczyć właściwy kwadrat)

- X 1. jednostka samorządu terytorialnego      2. związek międzygminny      3. stowarzyszenie gmin, gmin i powiatów  
4. związek, stowarzyszenie powiatów      5. samorządowe jednostki organizacyjne  
(w tym samorządowe osoby prawne)      6. beneficjenci dotacji z budżetów jst  
(w zakresie wykorzystania przyznanych dotacji)

Nazwa pełna  
URZĄD MIASTA KIELCE  
WYDZIAŁ EDUKACJI I PROFILAKTYKI ZDROWOTNEJ

**B.2. ADRES SIEDZIBY**

Powiat	Gmina	Miejscowość
KIELCE	KIELCE	KIELCE
Ulica	Nr domu	Nr lokalu
STRYCHARSKA	6	
Kod pocztowy	Poczta	
25-659	KIELCE	

**B.3. WSKAZANIE PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH BĘDĄCYCH  
PRZEDMIOTEM WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE ICH STOSOWANIA**

Należy wskazać jednostki redakcyjne przepisów wraz z nazwą aktu prawnego do każdego zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego (bez przytaczania treści przepisów)

Art. 35 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 754)

**C. PRZEDSTAWIENIE ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO (STANÓW  
FAKTYCZNYCH), ZDARZENIA PRZYSZŁEGO (ZDARZEŃ PRZYSZŁYCH  
I PYTANIA (PYTAŃ))**

Opis stanu faktycznego (stanów faktycznych), zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych)

Pismem z dnia 12.07.2024 r. nauczyciel szkoły niepublicznej wystąpił z prośbą o wydanie opinii na temat zatrudnienia w szkole niepublicznej w formie umowy cywilnoprawnej B2B i finansowania z tego tytułu jego wynagrodzenia środkami z dotacji oświatowej, pobieranej przez szkołę niepubliczną.

Pytanie (pytania) przyporządkowane do stanu faktycznego (stanów faktycznych) lub zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych) przedstawionego wyżej

Mając na uwadze powyższe prosimy o opinię, czy dopuszczalne jest finansowanie ww. wydatku ze środków dotacji oświatowej udzielonej szkole niepublicznej, w świetle brzmienia przepisów art. 35 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych?

**D. WŁASNE STANOWISKO W SPRAWIE OCENY PRAWNEJ ZAISTNIAŁEGO  
STANU FAKTYCZNEGO LUB ZDARZENIA PRZYSZŁEGO**



RPW/1691/2024 P  
Data: 2024-07-24

Urząd Miasta Kielce  
Biuro  
Kielce, ul. ...  
...  
...  
...

W ocenie Wydziału Edukacji i Profilaktyki Zdrowotnej Urzędu Miasta Kielce finansowanie wynagrodzenia nauczyciela zatrudnionego w formie umowy cywilnoprawnej B2B nie narusza brzmienia art. 35 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Tym samym ww. wydatek można uznać za zgodny z przeznaczeniem.

Data wypełnienia wniosku  19 lipca 2024 r.	Imię i nazwisko wnioskodawcy lub osoby upoważnionej  Anna Dusza-Ciechanowska p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji i Profilaktyki Zdrowotnej Urzędu Miasta Kielce	Podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej  <b>p.o. DYREKTORA</b> <i>Anna Dusza-Ciechanowska</i> Anna Dusza-Ciechanowska
--	--	--

Kielce, 19.07.2024r.

**Urząd Miasta Kielce**

**Wydział Edukacji, Kultury i Sportu**

**Opinia prawna**

W odpowiedzi na maila z dnia 19 lipca 2024r. w sprawie wydania opinii prawnej w kwestiach poruszonych w treści wyżej powołanego maila, niniejszym informuję, że nie widzę przeciwwskazań do rozliczenia w dotacji oświatowej wynagrodzenia nauczyciela zatrudnionego na innej zasadzie aniżeli umowa o pracę.

**Uzasadnienie**

Dotacje oświatową kontrolujemy pod kątem celowości/przeznaczenia. W mojej opinii jest to dotacja wydatkowana zgodnie z przeznaczeniem, a zatem można zatrudnić w takiej formie. Zgodnie z art. 10a ustawy z 26.01.1982 r. – Karta Nauczyciela – dalej KN,

1. W przedszkolach, innych formach wychowania przedszkolnego, szkołach i placówkach, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 2, nauczycieli zatrudnia się na podstawie umowy o pracę, zgodnie z ustawą z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy.

2. W przypadku nauczycieli prowadzących zajęcia bezpośrednio z uczniami lub wychowankami w wymiarze nie wyższym niż 4 godziny tygodniowo, powierzenie prowadzenia tych zajęć może nastąpić również na innej podstawie niż umowa o pracę, jeżeli w treści łączącego strony stosunku prawnego nie przeważają cechy charakterystyczne dla stosunku pracy.

3. Nauczyciel, o którym mowa w ust. 2, prowadzący zajęcia na innej podstawie niż umowa o pracę, musi spełniać warunki, o których mowa w art. 10 ust. 5 pkt 3 i 4. Przepis art. 10 ust. 8a stosuje się odpowiednio.



Natomiast, zgodnie z art. 35 ustawy z 27.10.2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych – dalej u.f.z.o., dotacje, o których mowa w art. 15-21 u.f.z.o., art. 25 u.f.z.o., art. 26 u.f.z.o., art. 28-31a u.f.z.o. i art. 32 u.f.z.o., są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań placówek wychowania przedszkolnego, szkół lub placówek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej.

W ramach pojęcia "dofinansowanie realizacji zadań placówek wychowania przedszkolnego, szkół lub placówek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki" mieści się praktycznie cała podstawowa działalność szkoły lub placówki i mogą być finansowane wszystkie potrzeby związane z jej funkcjonowaniem w sferze zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych.

Warto przy tym przytoczyć słuszne stanowisko SKO w Częstochowie, które orzekło, iż: „[...] ależy jednak odróżnić zlecenie realizacji zadania publicznego od zakupu usług polegających na wykonywaniu czynności o charakterze technicznym lub specjalistycznym, które są powiązane z realizacją danego zadania publicznego. Rolą organu jest w takiej sytuacji ustalenie, czy dotowany podmiot realizuje spoczywające na nim zadania, korzystając jedynie z usług zewnętrznego podmiotu, czy też w rzeczywistości delegował wykonanie tego zadania” (decyzja SKO w Częstochowie z 20.03.2017 r., SKO.4117.80.2016, niepubl.). W konsekwencji możliwe wydaje się podpisanie z podmiotem zewnętrznym umowy na część zadań szkoły, pod warunkiem, że nie chodzi o delegowanie całego zadania (np. całego procesu kształcenia) na podmiot zewnętrzny,

A zatem zawsze należy najpierw odpowiedzieć sobie na pytanie, czy dany wydatek – w uproszczeniu – przyczynia się do lepszego funkcjonowania szkoły. Należy przy tym stosować wykładnię liberalną. Nie jest bowiem konieczne uznanie, iż wydatek ten jest niezbędny do funkcjonowania szkoły, ale przyjęcie, iż poprawia on funkcjonowanie szkoły.

Tak długo, jak długo można wykazać, iż wydatki takie przyczyniają się do polepszenia funkcjonowania szkoły w sferze realizacji przez nią zadań, można uważać je za wydatki kwalifikowalne z punktu widzenia ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

Wykładni takiej sprzyja brzmienie przepisu mówiące o "każdym" wydatki poniesionym na działalności szkoły.


W wyroku WSA w Rzeszowie, I SA/Rz 626/22, sąd orzekł, że prawidłowość wydatkowania dotacji oświatowej powinna być badana pod kątem ich celowości. Czy mieszczą się one w zakresie realizacji zadań placówki oświatowej.

Nauczyciel zatrudniony na umowę o pracę bądź na umowę B2B powyżej 4 godzin w dalszym ciągu kształci, wychowuje czy opiekuje się uczniami.

Trudno zatem uznać aby był to wydatek niezgodny z przeznaczeniem, a tylko wtedy możemy go zakwestionować.

Niniejsza opinia dotyczy stanu faktycznego/zdarzenia przyszłego i stanu prawnego obowiązującego na dzień wydania opinii.

Końcowo należy wskazać, że procedura wydawania indywidualnych interpretacji przepisów prawa oświatowego nie podlega regułom przewidzianym dla postępowania kontrolnego. Organ wydający interpretację opiera się wyłącznie na opisie stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego podanego we wniosku - nie prowadzi postępowania dowodowego. Rolą postępowania w sprawie wydania indywidualnej interpretacji przepisów nie jest bowiem ustalanie, czy przedstawione we wniosku zdarzenie przyszłe jest zgodne ze stanem rzeczywistym. Ustalenie stanu rzeczywistego stanowi domenę ewentualnego postępowania kontrolnego. Pełna weryfikacja prawidłowości stanowiska może być dokonana jedynie w toku ewentualnego postępowania kontrolnego organu kontroli, będącego poza zakresem instytucji interpretacji indywidualnej.

  
Marta Słonka  
Radca Prawny  
KL-1501