

Uchwała nr 57/2025
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 2 kwietnia 2025 roku

w sprawie stwierdzenia nieważności w części uchwały nr XXIII/135/2025 Rady Gminy Górno z dnia 27 lutego 2025 r. w sprawie wyodrębnienia w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: Damian Grzelka – Prezes Izby

Członkowie: Wojciech Czerw, Monika Dębowska-Sołyk, Iwona Kudła (sprawozdawca),
Zbigniew Rękas, Monika Różycka, Agnieszka Zarębska

na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.)

stwierdza nieważność w części uchwały nr XXIII/135/2025 Rady Gminy Górno z dnia 27 lutego 2025 r. w sprawie wyodrębnienia w budżecie gminy środków stanowiących funduszu sołecki tj. w § 1 w zakresie słów „na rok 2026” z powodu naruszenia art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2014 r. poz. 301 ze zm.).

U z a s a d n i e

Uchwała nr XXIII/135/2025 Rady Gminy Górno z dnia 27 lutego 2025 r. w sprawie wyodrębnienia w budżecie gminy środków stanowiących funduszu sołecki przesłana została do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach od Wojewody Świętokrzyskiego w dniu 13 marca 2025 r. i na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych uchwała objęta została postępowaniem nadzorczym.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach przeprowadziło badanie nadzorcze tego aktu w dniu 2 kwietnia 2025 roku.

Stosownie do treści art. 18 ust. 3 ww. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych o terminie posiedzenia Kolegium i prawie do wzięcia w nim udziału powiadomiono organy jednostki samorządu terytorialnego.

W posiedzeniu Kolegium udział wzięli jako przedstawiciele Gminy Górno: Przewodniczący Rady Gminy i Pani Skarbnik Gminy. Ze złożonych wyjaśnień na posiedzeniu Kolegium wynika, iż omawianej uchwale przez pomyłkę wpisano rok 2026.

W toku postępowania nadzorczego Kolegium stwierdziło w przedmiotowej uchwale istotne naruszenie prawa, które stanowiło podstawę do stwierdzenia jej nieważności w części, a podstawą tego rozstrzygnięcia są niżej opisane ustalenia faktyczne i prawne.

Rada Gminy Górno w § 1 badanej uchwały postanowiła, że „wyraża się zgodę na wyodrębnienie w budżecie gminy na rok 2026 środki stanowiące fundusz sołecki” a w podstawie prawnej wskazała m.in. art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołecznym (*dalej u.f.s.*).

Kolegium Izby wskazuje, że stosownie do postanowienia wynikającego z art. 2 ust. 1 u.f.s. rada gminy rozstrzyga o wyodrębnieniu w budżecie gminy środków stanowiących fundusz, podejmując uchwałę, w której wyraża zgodę albo nie wyraża zgody na wyodrębnienie funduszu. Ustawodawca w ust. 3 art. 2 u.f.s. postanowił, że uchwała o wyrażeniu zgody na wyodrębnienie funduszu ma zastosowanie do kolejnych lat budżetowych następujących po roku, w którym została podjęta.

Zdaniem Kolegium Izby z powyższego wynika, że kompetencja organu stanowiącego gminy została ograniczona przez ustawodawcę w art. 2 ust. 1 u.f.s. do podjęcia uchwały o treści pozytywnej, tj. wyrażenia zgody, albo negatywnej, tj. niewyrażenia zgody. Organ stanowiący podejmując uchwałę o wyrażeniu zgody na wyodrębnienie tych środków nie może ograniczać decyzji o ich wyodrębnieniu tylko do roku 2026, gdyż zgodnie z u.f.s. uchwała o wyrażeniu zgody na wyodrębnienie funduszu ma zastosowanie do kolejnych lat budżetowych następujących po roku, w którym została podjęta i obowiązuje do momentu zmiany decyzji przez radę gminy, czyli podjęcia uchwały o niewyrażeniu zgody na wyodrębnienie w budżecie środków stanowiących fundusz sołecki.

Rada Gminy Górno postanowieniem § 1 przedmiotowej uchwały wyrażającym zgodę na wyodrębnienie funduszu sołeckiego jedynie na 2026 rok przekroczyła zakres upoważnienia przyznany organowi stanowiącemu gminy w art. 2 ust. 1 u.f.s. i jednocześnie naruszyła art. 2 ust. 3 tej ustawy.

W ocenie Kolegium Izby, wskazane powyżej naruszenie prawa ma charakter istotny. Za istotne naruszenie prawa uznawane jest w orzecznictwie sądów administracyjnych uchybienie prowadzące do takich skutków, które nie mogą zostać zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym, które wpływają na treść uchwały lub zarządzenia (np. wyrok NSA z 11 lutego 1998 r., II SA/Wr 1459/97). Jak wskazał WSA w Olsztynie w wyroku z 16 czerwca 2016 r. (I SA/Ol 243/16, LEX nr 2082717) "takim uchybieniem jest m.in. naruszenie przepisów prawa wyznaczających kompetencje do wydania aktu lub podstawę prawną, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał, jeżeli na skutek tego naruszenia zapadła uchwała innej treści, niż gdyby naruszenie nie nastąpiło (por. M. Stahl, Z. Kmiecik, Akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego w świetle orzecznictwa NSA i poglądów doktryny. Samorząd terytorialny 2001,z.1-2)". Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy

z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru, iż akt stanowiący przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jego nieważności w całości albo w części.

W ocenie Kolegium tut. Izby w odniesieniu do stwierdzonego uchybienia w badanej uchwale wystąpiły przesłanki do orzeczenia jej nieważności w części. W związku z powyższym Kolegium postanowiło jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach przysługuje skarga za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od dnia doręczenia.

Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
Damian Grzelka

