

Uchwała nr 94/2025
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 16 lipca 2025 roku

w sprawie stwierdzenia nieważności w części uchwały nr XII/159/2025 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 25 czerwca 2025 r. w sprawie przyjęcia "Regulaminu udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Pińczów na dofinansowanie inwestycji polegających na wymianie istniejących źródeł ciepła w celu ograniczenia emisji zanieczyszczeń powietrza na terenie Miasta i Gminy Pińczów w 2025 r."

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: Damian Grzelka – Prezes Izby

Członkowie: Wojciech Czerw, Monika Dębowska-Sołtyk (sprawozdawca), Iwona Kudła, Ewa Midura, Zbigniew Rękas, Agnieszka Zarębska

na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.)

stwierdza nieważność w części uchwały nr XII/159/2025 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 25 czerwca 2025 r. w sprawie przyjęcia "Regulaminu udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Pińczów na dofinansowanie inwestycji polegających na wymianie istniejących źródeł ciepła w celu ograniczenia zanieczyszczeń powietrza na terenie Miasta i Gminy Pińczów w 2025 r." tj.:

- w załączniku Nr 2 do regulaminu w zakresie słów „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy i znam treść art. 233 § 1 Kodeksu karnego, który stanowi, że „kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8””,
- w § 6 ust. 4 regulaminu w zakresie słów „terminie i”;
- w § 6 ust. 12 pkt 2 regulaminu w zakresie słów „potwierdzające zakup lub zakup i montaż nowego urządzenia będącego źródłem ciepła, wystawione na wnioskodawcę lub faktura lub rachunek za przyłączenie do sieci ciepłowniczej wraz z instalacją odbiorczą danej nieruchomości,”,
- § 6 ust. 14 regulaminu,

z powodu naruszenia art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647).

Uzasadnienie

Uchwała nr XII/159/2025 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 25 czerwca 2025 r. w sprawie przyjęcia "Regulaminu udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Pińczów na dofinansowanie inwestycji polegających na wymianie istniejących źródeł ciepła w celu ograniczenia zanieczyszczeń powietrza na terenie Miasta i Gminy Pińczów w 2025 r." wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w dniu 1 lipca 2025 roku i na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych została objęta postępowaniem nadzorczym.

W dniu 16 lipca 2025 roku Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach przeprowadziło badanie nadzorcze tego aktu.

O powyższym terminie posiedzenia Kolegium powiadomiono organy jednostki samorządu terytorialnego z pouczeniem, że w posiedzeniu ma prawo uczestniczyć przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana, stosownie do treści art. 18 ust. 3 ww. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. W posiedzeniu Kolegium uczestniczyli przedstawiciele Gminy Pińczów.

W toku postępowania nadzorczego Kolegium stwierdziło w przedmiotowej uchwale istotne naruszenie prawa, które stanowiło podstawę do stwierdzenia jej nieważności w części.

U podstaw tego rozstrzygnięcia znajdują się niżej opisane ustalenia faktyczne i prawne.

Rada Miejska w Pińczowie w § 1 badanej uchwały określiła, iż w celu poprawy jakości powietrza na terenie Miasta i Gminy Pińczów przyjmuje się "Regulamin udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Pińczów na dofinansowanie inwestycji polegających na wymianie istniejących źródeł ciepła w celu ograniczenia emisji zanieczyszczeń powietrza na terenie Miasta i Gminy Pińczów w 2025 r." w brzmieniu określonym w załączniku Nr 1 do niniejszej uchwały.

W załączniku nr 2 do regulaminu uchwaliła wymóg złożenia przez wnioskodawcę oświadczenia „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy i znam treść art. 233 § 1 Kodeksu karnego, który stanowi, że „kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8””. Zgodnie z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2025 r. poz. 383), przepisy § 1-3 oraz 5 stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Z przepisu tego wprost wynika, że to przepis ustawy ma przewidywać możliwość odebrania takiego oświadczenia pod określonym rygorem. Nie może on zatem zostać wprowadzony – jak w niniejszym przypadku – na mocy aktu prawa miejscowego, tym bardziej że delegacja ustawowa to

jest art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska nie przewiduje wyraźnego upoważnienia w tym zakresie. Wprowadzenie wymogu złożenia przez wnioskodawcę określonej treści oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej, w sytuacji, gdy brak jest w tym zakresie ustawowego upoważnienia stanowi istotne naruszenie prawa (tak min. wyrok WSA w Kielcach z 7 czerwca 2022 r. sygn. akt II SA/Ke 224/22).

W dalszej kolejności Kolegium zauważa, że termin w jakim mają być składane wnioski wynika z § 1 ust. 3 ww. załącznika do uchwały w którym Rada Miejska określiła, termin składania wniosków do dnia 14.08.2025 r.

Natomiast w treści § 6 ust. 4 regulaminu wskazano, że: „Wniosek musi być złożony w terminie i formie wskazanej w ogłoszeniu o naborze wniosków.”

Zestawienie tych dwóch regulacji może sugerować, iż termin składania wniosków określony w z § 1 ust. 3 regulaminu może zostać zmodyfikowany w ogłoszeniu o naborze wniosków. W związku z powyższym Kolegium uznało za konieczne stwierdzenie nieważności § 6 ust. 4 w zakresie słów "terminie i".

Odnosząc się do § 6 ust. 14 regulaminu należy wskazać iż stanowi on powtórzenie regulacji § 6 ust. 1 tego regulaminu, określając, że „Kompletne i prawidłowo wypełnione wnioski rozpatrywane będą według kolejności zgłoszeń.”

Analiza uchwały prowadzi również do stwierdzenia rozbieżności zapisów pomiędzy uregulowaniami zawartymi w § 2 ust. 5, a zapisami § 6 ust. 12 regulaminu w zakresie wypłaty dotacji za demontaż wysokoemisyjnego źródła ciepła. Zgodnie z treścią § 2 ust. 5 pkt 1 i 2 dofinansowaniem objęty jest między innymi demontaż wysokoemisyjnego źródła ciepła, natomiast z zapisów § 6 ust. 12 pkt 2, który to enumeratywnie wskazuje jakie udokumentowane fakturą koszty podlegać będą zwrotowi, nie przewidując by zwrotowi podlegał koszt wskazany w fakturze za demontaż wysokoemisyjnego źródła ciepła. W związku z powyższym Kolegium postanowiło o stwierdzeniu nieważności § 6 ust. 12 pkt 2 regulaminu w zakresie słów "potwierdzające zakup lub zakup i montaż nowego urządzenia będącego źródłem ciepła, wystawione na wnioskodawcę lub faktura lub rachunek za przyłączenie do sieci ciepłowniczej wraz z instalacją odbiorczą danej nieruchomości,".

W ocenie Kolegium Izby stwierdzone naruszenie prawa ma charakter istotny. Za istotne naruszenie prawa uznawane jest w orzecznictwie sądów administracyjnych uchybienie, które wpływają na treść uchwały lub zarządzenia Jak wskazał WSA w Olsztynie w wyroku z 16 czerwca 2016 r. (I SA/Ol 243/16. LEX nr 2082717), „takim uchybieniem jest m.in. naruszenie przepisów prawa wyznaczających kompetencje do wydania aktu lub podstawę prawną, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał, jeżeli na skutek tego naruszenia zapadła uchwała innej treści, niż gdyby naruszenie nie nastąpiło. Zgodnie z

art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru, iż akt stanowiący przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jego nieważności w całości albo w części.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności Kolegium Izby postanowiło, jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach przysługuje skarga za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od dnia doręczenia.

Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
Damian Grzelka