

Pan Jacek Musiał
Dyrektor Wojewódzkiego Specjalistycznego
Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych
w Morawicy

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), przeprowadziła w dniach 7 - 30.12.2004 roku kontrolę doraźną w zakresie udzielania realizacji i rozliczania zamówienia publicznego dotyczącego remontu pawilonu „D” w Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalu dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Morawicy.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za udzielanie, realizację i rozliczanie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. W dniu 30 grudnia 2003 roku Zamawiający zawarł umowę Nr 24/ZP/2003 z wybranym wykonawcą na „Remont i modernizację Pawilonu „D” z przeznaczeniem na oddział odwykowy, o wartości szacunkowej 1.776.219,35 zł, stanowiącej równowartość 389.670,24 EURO. W § 1 pkt 2 tej umowy określono, że podwykonawcą części robót pn. „instalacja sanitarna” będzie Zakład w Kielcach. Procedura ta wyczerpuje zapis art. 647¹ § 1 ustawy „Kodeks cywilny” (Dz. U. z 2003 r., Nr 49, poz. 408) zobowiązujący strony do wskazania w umowie zakresu robót realizowanych osobiście przez wykonawcę lub za pomocą podwykonawców. Aneksiem Nr 1 z dnia 13 stycznia 2004 roku (13 dni później) zmieniono przedmiotowy zapis zawartej umowy, w ten sposób, że wykonawca podzlecił, nie część lecz wszystkie objęte tą umową roboty zupełnie innemu wykonawcy. Była nim firma która w zaistniałej sytuacji stała się praktycznie jedynym wykonawcą. Zamawiający wyraził zgodę na powyższe podpisując wzmiankowany aneks. Podkreślić należy, że nowy podwykonawca firma była jednym z oferentów odbytego przetargu, jednak jego oferta z ceną najniższą została oprotestowana wskutek braków formalnych w złożonej dokumentacji przetargowej. W zaistniałej zatem sytuacji wybrany w przetargu wykonawca stał się jedynie pośrednikiem najprawdopodobniej za cenę wynikającą z różnicy pomiędzy jego ofertą przetargową, a pierwotną ofertą firmy Kontrolującemu nie okazano żadnych umów z podwykonawcą lub ich projektów. Brak takiej umowy lub jej projektu w aktach Zamawiającego narusza odpowiednio art. 647¹ § 2 i § 4 ustawy „Kodeks cywilny”. Zaznaczyć należy, że w obowiązującym stanie prawnym umowy z podwykonawcami jak również wyrażenie zgody przez Zamawiającego, co do

przedłożonej umowy z podwykonawcą lub jej projektu winny być dokonywane w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Zgodnie z art. 647¹ § 5 kodeksu cywilnego zawierający umowę z podwykonawcą oraz inwestor ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia z tytułu robót budowlanych wykonanych przez podwykonawcę. Zatem w tym stanie rzeczy umowa z podwykonawcą powinna stanowić integralną część umowy z generalnym wykonawcą i pozostawać w aktach inwestora, czego w trakcie kontroli nie stwierdzono.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi zastępca dyrektora Pani Mariola Grzesik podpisująca aneks na zmianę podwykonawcy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Przy realizacji zamówienia publicznego egzekwować od wybranego wykonawcy obowiązek przestrzegania zasad określonych art. 647¹ ustawy kodeks cywilny w przypadku zawierania umów i podzlecenia robót budowlanych podwykonawcom. ■

2. Aneksem Nr 2 z dnia 6 maja 2004 roku do umowy o roboty budowlane Nr 24/ZP/2003 z dnia 30.12.2003 r., wyłączono zakres rzeczowo finansowy na kwotę 421.955,70 zł. W konsekwencji powyższego wynagrodzenie wykonawcy określone w § 13 pkt 1 umowy pierwotnej uległo zmianie mocą § 2 tegoż Aneksu na kwotę 1.172.680,20 zł. W dniu 1 czerwca 2004 roku kolejnym Aneksem Nr 3 zmieniono wartość wynagrodzenia Wykonawcy do kwoty 1.222.146,29zł, podwyższając je o kwotę 49.466,09 zł. Przedmiotowe podwyższenie wynagrodzenia było konsekwencją zmiany technologii wykonania robót w zakresie dotyczącym wykonania tynków wewnętrznych ścian i sufitów oraz podłogi pod wykładziny ściennie z płytek ceramicznych. Powyższe świadczy, że służby szpitala odpowiedzialne za przygotowanie dokumentacji na remont niewłaściwie określiły zakres niezbędnych do wykonania robót, pomijając ewidentnie prace, które bezsprzecznie winny być ujęte w planowanych potrzebach remontowych. W konsekwencji zaistniałej sytuacji podpisanie Aneksu Nr 3 skutkowało zmianą ryczałtowej formy płatności, ustalonej pierwotną umową przy jednoczesnym naruszeniu art. 632 ust. 1 kodeksu cywilnego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Z-ca dyrektora Pani Mariola Grzesik, która podpisała przedmiotowy Aneks.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Zakres planowanych do wykonania robót remontowych określać z należytą starannością przy uwzględnieniu obowiązujących norm budowlanych oraz własnych potrzeb.

2.2 Zmiany zawartej umowy pierwotnej o zamówienie publiczne, skutkującej podwyższeniem wykonawcy ustalonego wynagrodzenia ryczałtowego dokonywać wyłącznie na zasadach określonych art. 632 § 2 ustawy Kodeks cywilny.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Dyrektora informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej wyżej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Marszałek Województwa