

Kielce, dnia 06.07.2005 r.

Znak: WK-060/2387/2005

Pan Marian Partyka
Wójt Gminy Baćkowice

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 15 lutego - 11 maja 2005 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Baćkowice za okres 2004 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Na terenie Gminy funkcjonuje 7 jednostek organizacyjnych oświatowych nie posiadających osobowości prawnej, które mieszczą się w budynkach szkolnych na terenie Gminy Baćkowice. Przedmiotowe jednostki utworzone zostały przez Radę Gminy w latach 1996 – 2000. Wójt Gminy w latach 2003 – 2004 oraz Zarząd Gminy w latach wcześniejszych zaniechali oddania tym jednostkom organizacyjnym w trwały zarząd użytkowanych przez nie nieruchomości, co narusza art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r., o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym formą prawną władania nieruchomością komunalną przez jednostkę organizacyjną nie mającą osobowości prawnej jest trwały zarząd. Pomimo, że jednostki oświatowe zwolnione są z opłat, z tytułu trwałego zarządu nieruchomościami na podstawie art. 81 ustawy z dnia 7 września 1991 r., o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) nie zwalnia to jednak Wójta Gminy z obowiązku prawnego uregulowania władania mieniem komunalnym przez te jednostki.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami ponosi Wójt oraz poprzedni Zarząd Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Jednostkom organizacyjnym oświatowym gminy oddać w trwały zarząd drogą stosownej decyzji, nieruchomości komunalne niezbędne do wykonywania ich zadań statutowych, zgodnie z art. 43 – 45 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

2. Urząd Gminy na podstawie zawartego porozumienia prowadzi obsługę finansowo – księgową swojej jednostki organizacyjnej - Ośrodka Pomocy Społecznej w Baćkowicach. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości

(Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, dotyczące w szczególności:

- * określenia roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych,
 - * metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego w zakresie, w jakim ustawa pozostawia jednostce prawo wyboru,
 - * sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych,
 - * systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.
- Z ustaleń kontrolnych wynika, że Ośrodek Pomocy Społecznej nie posiada przedmiotowej dokumentacji określającej przyjęte zasady rachunkowości, co narusza art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Zakładowy Plan Kont spełniający powyższe wymogi dla Ośrodka Pomocy Społecznej w Baćkowicach opracował i wprowadził Wójt Gminy Zarządzeniem Nr 2/2003 z dnia 15 stycznia 2003 r.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik OPS, który zgodnie z art. 10 ust. 2 wzmiankowanej ustawy winien ustalić w formie pisemnej i aktualizować dokumentację opisującą przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Spowodować opracowanie przez Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Baćkowicach dokumentacji opisującej przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości zgodnie z wymogami określonymi art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2002r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

3. Urząd Gminy w Baćkowicach nie prowadzi centralnego rejestru upoważnień i pełnomocnictw wydanych przez Wójta, co narusza § 21 ust. 1 pkt 4 załącznika do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r., w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Sekretarz Gminy, do której obowiązków należy m.in. nadzór nad funkcjonowaniem Urzędu.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Założyć i prowadzić bieżąco rejestr upoważnień i pełnomocnictw wydanych dla pracowników, stosownie do obowiązku wynikającego ze wzmiankowanej instrukcji kancelaryjnej.

3.2 W regulaminie organizacyjnym Urzędu Gminy wskazać referat lub stanowisko do prowadzenia tego rejestru.

4. Wójt nie ustalił w formie pisemnej szczegółowych procedur kontroli finansowej dotyczących procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem, a także dokonywania wstępnej oceny celowości wydatków, do czego obligował wprowadzony w życie z dniem 1 stycznia 2002 roku art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 roku Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). Zgodnie z art. 35a ust. 3 przywołującym ust. 2 pkt 1 „kontrola finansowa obejmuje zapewnienie przestrzegania procedur kontroli oraz przeprowadzanie wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków”. Jednocześnie stosownie do art. 127 ust. 2 ustawy o finansach publicznych jednostka samorządu terytorialnego kontroluje przestrzeganie przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych w zakresie realizacji procedur o których mowa w art. 35a, ust. 2 pkt 1 tejże ustawy. Kontrola ta obejmuje w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych. Z ustaleń kontrolnych wynika, że Urząd Gminy posiada

nieprawidłowo zorganizowaną kontrolę jednostek podporządkowanych Gminie, wynikającą z art. 127 ust. 3 wzmiankowanej ustawy o finansach publicznych. Nieprawidłowość polega na tym, że Urząd Gminy prowadząc na podstawie zawartych porozumień obsługę finansowo – księgową Ośrodka Pomocy Społecznej i Gminnej Biblioteki Publicznej w Baćkowicach sam sporządza sprawozdania finansowe wymienionych jednostek traktując tę czynność jako bieżącą kontrolę ich działalności, tym samym nie przestrzega procedur kontroli wynikających z art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Opracować w formie pisemnej szczegółowe procedury kontroli finansowej związane z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

4.2 Kontrolę finansową jednostek organizacyjnych Gminy, prowadzić w oparciu o szczegółowe procedury wynikające z art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

4.3 Egzekwować od jednostek budżetowych Gminy wykonanie obowiązku sporządzenia odrębnych sprawozdań jednostkowych stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2b i § 8 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

5. Uchwałą Nr XVII/100/01 z dnia 22 marca 2001 r. Rada Gminy zarządziła pobór podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa, określiła inkasentów oraz wysokość wynagrodzenia. Równocześnie też wyznaczeni inkasenci złożyli oświadczenia o odpowiedzialności materialnej związanej z:

* obowiązkiem rozliczenia się z zainkasowanej gotówki w ciągu 7 dni po ustawowym terminie płatności rat podatków,

* zabezpieczeniem zainkasowanych walorów pieniężnych oraz powierzonych druków ścisłego zarachowania.

Na objętych kontrolą 15 inkasentów dokonujących poboru podatków w 2004 roku, 10 z nich dokonało rozliczenia pobranej gotówki z 1 dniowym opóźnieniem. Ogółem kwota nie naliczonych i nie pobranych odsetek za zwłokę z tego tytułu wynosi 16,20 zł. Zgodnie z art. 51 § 3, w związku z art. 53 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (j. t. z 2005 r., Dz. Nr 8, poz. 60) raty podatków nie wpłacone w terminie przez inkasenta traktuje się jako zaległość podatkową, od której należy naliczyć i pobrać odsetki za zwłokę.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor d/s wymiaru podatku, Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Egzekwować od inkasentów obowiązek terminowego wnoszenia na rachunek bankowy gminy zainkasowanych kwot, stosownie do złożonych oświadczeń.

5.2 Raty podatków nie wpłacone w terminie przez inkasentów traktować jako zaległość podatkową, od której naliczyć i pobrać odsetki za zwłokę zgodnie z art. 51 § 3, w związku z art. 53 § 1 i art. 55 § 2 ustawy ordynacja podatkowa.

5.3 Wyegzekwować odsetki za zwłokę od wszystkich inkasentów, którzy nieterminowo rozliczyli się z pobranej gotówki w okresie 2004 roku.

6. Obsługę kasową Urzędu Gminy prowadzi się w pomieszczeniu zlokalizowanym na I piętrze budynku Urzędu, w którym łącznie urzęduje 3 pracowników Referatu Finansowego. Zorganizowanie pomieszczenia kasy nastąpiło z naruszeniem wymogów określonych w Instrukcji gospodarki kasowej, wprowadzonej do stosowania

Zarządzeniem Nr 1/2000 Wójta Gminy z dnia 7 stycznia 2000 roku, wobec braku jakiegokolwiek wydzielenia kasy od pozostałej części pokoju, krat w oknie oraz właściwie zabezpieczonych drzwi. Zatem w zaistniałej sytuacji pobieranie gotówki odbywa się w pomieszczeniu i miejscu ogólnie dostępnym (pokój) przy braku wyodrębnionego stanowiska kasowego, oddzielonego trwałą barierą od petentów oraz zabezpieczeń określonych Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 października 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad i wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne (Dz. U. Nr 129, poz. 858 z późn. zm.). Pomieszczenie nie posiada także systemu alarmowego włamania, co stanowi naruszenie § 2 powołanego wyżej Rozporządzenia MSWiA z 14.10.1998 roku zgodnie z którym przedsiębiorcy i kierownicy innych jednostek organizacyjnych w celu ochrony wartości pieniężnych są obowiązani zapewnić bezpośrednią fizyczną ochronę budynków, pomieszczeń i pojazdów przeznaczonych do ich przechowywania. Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 3 przedmiotowego Rozporządzenia do ochrony budynków, pomieszczeń oraz pojazdów stosuje się systemy alarmowe określone w załączniku Nr 1.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy, który zgodnie z § 2 powołanego wyżej Rozporządzenia obowiązany jest do zapewnienia fizycznej ochrony pomieszczeń przeznaczonych do przechowywania wartości pieniężnych.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Zapewnić prawidłowe funkcjonowanie kasy urzędu poprzez wyposażenie pomieszczenia w stosowne zabezpieczenia zgodnie z wymogami określonymi Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 października 1998 r., (Dz. U. Nr 129, poz. 858 z późn. zm.) oraz obowiązującą w urzędzie Instrukcją gospodarki kasowej, wprowadzoną do stosowania Zarządzeniem Nr 1/2000 Wójta Gminy z dnia 7 stycznia 2000 roku.

7. Sprzedaż znaków opłaty skarbowej prowadzona jest w Sekretariacie Urzędu Gminy przez pracownika obsługującego Sekretariat, łącznie z poborem znaczków w PKO BP S.A., sporządzaniem raportów kasowych dotyczących znaków, rozliczeń ze sprzedaży znaków poprzez dokonywanie wpłat gotówki i zwroty znaczków. Osoba prowadząca w/w sprawy nie posiada w tym zakresie żadnych obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień powierzonych na piśmie przez kierownika jednostki. Nadto nie złożyła ona deklaracji o odpowiedzialności materialnej. Wójt Gminy nie ustalił także w żadnej formie (np. Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy) wewnętrznych procedur dotyczących zasad postępowania w zakresie prowadzenia w Urzędzie Gminy sprzedaży znaków opłaty skarbowej. Powyższe skutkuje szeregiem nieprawidłowości występujących w zakresie obrotu znaczkami opłaty skarbowej, w szczególności dotyczących:

- * sporządzania raportów kasowych za okresy dłuższe niż do końca miesiąca,
- * zaniechania sporządzania dowodów wewnętrznych (np. zestawienia dziennego utargu) na przychód gotówki ze sprzedaży znaków opłaty skarbowej,
- * braku kontroli raportów kasowych ze znaków skarbowych przez określonych pracowników jednostki,
- * nie przekazywania tych raportów do księgowości,
- * zaniechania prowadzenia ewidencji operacji gospodarczych dotyczących obrotu znakami na kontach 101 i 140.

Wymienione nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 20 ust. 1 i ust. 2 pkt 3, art. 21 ust. 1 pkt 1, 5 i 6, art. 22 ust. 1 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku, o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Opracować i wprowadzić do stosowania w jednostce wewnętrzne procedury dotyczące zasad postępowania w zakresie sprzedaży w UG znaków opłaty skarbowej, celem zapewnienia możliwości sprawowania kontroli finansowej w zakresie gospodarki znakami opłaty skarbowej, w związku z art. 35a ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

7.2 Bieżąco egzekwować od odpowiedzialnych pracowników przestrzegania ustalonych procedur w w/w zakresie.

8. Wewnętrzne uregulowania dotyczące druków ścisłego zarachowania określono w obowiązującej Instrukcji gospodarki kasowej (część VI). Zgodnie z tymi uregulowaniami ewidencją winny być objęte чеки gotówkowe i rozliczeniowe, kwitariusze przychodowe K-103, dowody KP oraz raporty kasowe. Ewidencję druków ścisłego zarachowania prowadzi pracownica Referatu Finansowego wykonująca obowiązki kasjera w Urzędzie Gminy. Ewidencja ta prowadzona jest w sposób niestaranny (przeróbki zapisów, brak oznaczeń początku czy końca roku budżetowego) oraz niezgodny z wewnętrznymi ustaleniami zawartymi w przedmiotowej Instrukcji kasowej (ewidencją tą nie objęto raportów kasowych, a jednocześnie ewidencjonowano druki, których kierownik jednostki nie wyszczególnił jako druków ścisłego zarachowania, tj. świadectwa miejsca pochodzenia zwierząt, arkusze spisu z natury). W zakresie czeków gotówkowych ewidencja była prowadzona w okresie 2004 roku nierzetelnie i niekompletnie, ewidencjonowano bowiem jednym zapisem rozchód całej ilości (50 czeków) uprzednio zaprzynchodowanych czeków gotówkowych. I tak, np. przychód w dniu 16.06.2003 roku 50 czeków gotówkowych (poz. 26 w książce) rozchodowano jednym zapisem pod pozycją 27 bez daty rozchodu, następny przychód w dniu 15.06.2004 roku 50 czeków (poz. 28 w książce) rozchodowano w całości w dniu 29.09.2004 roku (poz. 29). Powyższy sposób ewidencji czeków gotówkowych był nieprawidłowy, ponieważ nie odzwierciedla faktycznych dat rozchodu чеку gotówkowego o określonym numerze, który został wydany określonej osobie celem realizacji w banku. Tym samym tak prowadzona ewidencja czeków gotówkowych uniemożliwiała porównanie stanu faktycznego czeków ze stanem ewidencyjnym na dany dzień (np. na dzień niezapowiedzianej kontroli) i stwierdzenie zgodności tych stanów lub ich niezgodności.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor Referatu Finansowego prowadząca ewidencję druków ścisłego zarachowania, która przyjęła do wiadomości i stosowania Instrukcję gospodarki kasowej. Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi Skarbnik Gminy, natomiast z tytułu kontroli Wójt Gminy na podstawie art. 28a ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Dokonać uzupełnienia i uaktualnienia wewnętrznych uregulowań w zakresie dotyczącym zasad prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania oraz sposobu i terminu rozliczania osób, którym wydano druki, jak również sposobu oznaczania druków, osób upoważnionych do prowadzenia ewidencji druków i osób upoważnionych do pobierania poszczególnych rodzajów druków w odniesieniu do faktycznych potrzeb jednostki w tym zakresie.

8.2 Ewidencję druków ścisłego zarachowania prowadzić w sposób umożliwiający stwierdzenie zgodności rzeczywistego stanu niewykorzystanych druków ze stanem ewidencyjnym oraz kontrolę rozliczenia druków, celem zapewnienia funkcjonowania kontroli finansowej wynikającej z art. 35a ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

9. Kontrola raportów kasowych wykazała n/w nieprawidłowości:

a) w okresie objętym kontrolą kasjerka sporządzając raport kasowy nie dokonywała w raporcie oznaczenia za jaki okres raport został sporządzony, tj. wpisywała wyłącznie pierwszy dzień, w którym rozpoczynała ewidencję w raporcie i nazwę miesiąca, bez

podania daty końcowej raportu, np. RK Nr 21/2004 „za okres od 18 .. do m-ca luty”. Raporty kasowe – oryginały i kopie znajdujące się w kasie nie zawierają pokwitowania odbioru przez Skarbnika Gminy. Powyższe nieprawidłowości naruszają zasady określone w części V „Dowody kasowe” pkt 10 Instrukcji kasowej, zgodnie z którymi raporty kasowe mogą obejmować okresy kilkudniowe, z tym, że należy sporządzić raport kasowy na koniec każdego miesiąca. Po wpisaniu do raportu wpłat i wypłat za dany dzień lub za dany okres kasjer podpisuje raport i przekazuje jako oryginał wraz z dowodami kasowymi za pokwitowaniem Skarbnikowi Gminy lub osobie przez niego upoważnionej.

b) w raportach kasowych brak jest udokumentowania dowodem kasowym przychodu gotówki pobieranej z banku na podstawie czeków gotówkowych, co stanowi naruszenie zasady ustalonej w części V pkt 2 Instrukcji kasowej, zgodnie z którą wszelkie obroty gotówkowe powinny być udokumentowane dowodami kasowymi.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor d/s Wymiaru Podatków i Opłat, która zgodnie z zakresem czynności z dnia 7.06.2000 r. prowadzi obsługę kasową i przyjęła do wiadomości i stosowania Instrukcję kasową.

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi Skarbnik, natomiast z tytułu kontroli zgodnie z art. 28a ust. 1 ustawy o finansach publicznych Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Egzekwować od kasjerki poprawność oznaczania w raporcie kasowym okresu za jaki dany raport kasowy został sporządzony.

9.2 Każdorazowo dokumentować podpisem fakt kontroli raportu kasowego oraz okoliczności odbioru od kasjerki oryginału raportu wraz z załączonymi dowodami kasowymi poprzez złożenie podpisu oraz daty pokwitowania odbioru na kopii raportu pozostającej w kasie.

9.3 Sporządzać odpowiedni – ustalony przez kierownika jednostki, dowód kasowy potwierdzający przychód do kasy gotówki pobranej z banku na podstawie czeku gotówkowego, zgodnie z art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

9.4 Zobowiązać Skarbnika Gminy do przeprowadzania doraźnych kontroli zgodności rzeczywistego stanu gotówki w kasie ze stanem ewidencyjnym oraz kontroli raportów kasowych pod kątem prawidłowości udokumentowania operacji kasowych, prawidłowości sporządzania raportów kasowych oraz kompletności załączonych do raportów kasowych wpłat i wypłat gotówki z kasy, stosownie do uregulowań obowiązującej w UG „Instrukcji gospodarki kasowej”.

10. Kontrola rozliczenia wydatków na podróże służbowe krajowe wykazała szereg nieprawidłowości, a mianowicie:

a) w badanej próbie 48 poleceń wyjazdu służbowego, 25 delegacji, przedstawionych do rozliczenia, a następnie wypłaconych osobom delegowanym, nie zawierało odpowiednio wszystkich niezbędnych elementów prawidłowo wypełnionego dowodu księgowego. I tak w części rachunków stwierdzono brak potwierdzenia ich sprawdzenia pod względem merytorycznym czy formalno – rachunkowym, w części zaniechano dekretacji dowodu (zakwalifikowania) do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych oraz złożenia podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania. W części z nich z kolei w sposób niedopuszczalny dokonano poprawy błędów, przy użyciu korektora. Powyższe nieprawidłowości stanowią odpowiednio naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 i art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm.). Ponadto rachunki kosztów podróży dotyczące poleceń wyjazdów służbowych o numerach 152/04 i 291/04 zostały zatwierdzone do wypłaty, pomimo że osoby delegowane dokonały rozliczenia kosztów podróży za dni, na które nie zlecono im odbycia podróży służbowej. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 19 grudnia 2002 r., w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi

zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U., Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

b) z badanej próby 48 delegacji – w przypadku 21 z nich rozliczenia kosztów podróży służbowych dokonano w terminie dłuższym, niż do końca miesiąca, w którym podróż odbyto. Nadto część rachunków z rozliczenia kosztów podróży nie zawierała daty przedłożenia rachunku przez pracownika. W przypadku dwóch delegacji (Nr 354 i Nr 356), na podstawie których podróż służbową odbyto 29.12.2004 roku rachunki kosztów zostały rozliczone i wypłacone po upływie roku budżetowego 2004, tj. odpowiednio 4 i 19 stycznia 2005 roku. Zgodnie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zadanie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. W ustalonych i wprowadzonych do stosowania w UG zasadach rachunkowości za okres sprawozdawczy przyjęto, odpowiednio miesiąc, kwartał i rok.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponoszą pracownicy księgowości dokonujący sprawdzenia rachunków podróży służbowych oraz Skarbnik i Wójt Gminy z tytułu nadzoru i kontroli zgodnie z art. 28a ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Koszty podróży służbowych pracowników na obszarze kraju rozliczać zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.),

10.2 Koszty podróży służbowych wypłacać wyłącznie na podstawie prawidłowo wypełnionego druku rozliczenia delegacji zgodnie z treścią rubryk przyjętego formularza, po uprzednim ich sprawdzeniu pod względem merytorycznym i formalno rachunkowym oraz właściwej dekretacji ujęcia w księgach rachunkowych jednostki zgodnie z § 21 obowiązującej „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych w UG Baćkowice”.

10.3 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które wystąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm.).

11. W okresie objętym kontrolą 5 pracowników UG korzystało z prywatnych samochodów do celów służbowych na podstawie zawartych umów, w których ustalono miesięczny limit kilometrów do wykorzystania w jazdach lokalnych, markę, numer rejestracyjny i pojemność samochodu. Wśród sprawdzonych pisemnych oświadczeń pracowników o używaniu pojazdów do celów służbowych (za miesiące I, III, V, IX, X i XI 2004 roku), ich porównaniu z listami obecności oraz rozliczonymi i wypłaconymi delegacjami ustalono rozbieżność w oświadczeniach Wójta Gminy za miesiące marzec, wrzesień i październik. W złożonych oświadczeniach za w/w miesiące 2004 roku Wójt nie wykazał dni nieobecności w miejscu pracy z powodu podróży służbowych trwających, co najmniej 8 godzin (25 marzec 2004 roku - del. Nr 87 godz. 8⁰⁰ – 16⁰⁰, 15 wrzesień - del. Nr 264 godz. 7³⁰ – 16⁰⁰, 18 październik - del. Nr 289 godz. 8⁰⁰ – 16⁰⁰). Powyższe spowodowało w konsekwencji nadpłatę ryczałtów miesięcznych na łączną kwotę 32,10 zł (3 x 10,70 zł). Jednocześnie nieprawidłowość ta narusza § 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271) wobec zaniechania pomniejszenia ustalonego ryczałtu o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy m. in. z tytułu podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin. W związku z powyższymi ustaleniami Skarbnik Gminy sporządził zestawienia na okoliczność wykazania wszystkich różnic w ryczałtach miesięcznych dla pracowników

UG za cały 2004 rok. Z zestawienia wynika, że nadpłata ryczałtów wyniosła za 2004 rok ogółem 64,04 zł, w tym dla Wójta Gminy kwotę 53,34 zł i dla jednego pracownika kwotę 10,70 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Pan Marian Partyka – Wójt Gminy oraz pracownik UG, którzy nierzetelnie sporządzili oświadczenia o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych w danym miesiącu.

Odpowiedzialność ponoszą również pracownicy księgowości i Skarbnik Gminy, którzy nie dokonali w sposób prawidłowy sprawdzenia danych zawartych w złożonych oświadczeniach, co skutkowało nadpłatą miesięcznych ryczałtów.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Przy wypłacaniu miesięcznego ryczałtu za używanie do celów służbowych samochodów prywatnych przestrzegać przepisów, a w szczególności § 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r., w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271).

11.2 Wyegzekwować od osób odpowiedzialnych zwrot na rachunek dochodów budżetu kwoty 64,04 zł, wynikającej z nadpłaty ryczałtów za 2004 rok.

12. Kontrola w zakresie udzielania oraz rozliczania zaliczek pracowników Urzędu Gminy wykazała n/w nieprawidłowości:

a) kontrola dokumentów księgowych ujętych w ewidencji księgowej wydatków (754 – 75412 – 4210 i 4300) wykazała, że pracownikowi UG prowadzącemu m.in. sprawy ochrony przeciwpożarowej udzielano w 2004 roku zaliczek z przeznaczeniem na zakup dla OSP materiałów, wypłaty nagród oraz różnych zapłat (m.in. składek, zapłat faktur). W powyższym zakresie ustalono, że pracownik pobrał w dniu 22 czerwca 2004 roku z kasy UG zaliczkę w kwocie 1.500 zł z przeznaczeniem na nagrody dla jednostek OSP biorących udział w zawodach sportowo – pożarniczych. Zaliczka ta nie określała terminu jej rozliczenia, a rozliczona została dopiero w dniu 15.07.2004 roku na kwotę wydatków 1.000 zł – lista wypłat nagród za zawody dnia 4.07.2004 roku (sprawdzona i zatwierdzona 19.07.2004 r.). Zwrot nie wydatkowanej kwoty z zaliczki w wysokości 500 zł nastąpił dopiero 19.07.2004 roku. Jednocześnie wypłata przedmiotowej zaliczki na kwotę 1.500 zł nastąpiła przed rozliczeniem pracownika z uprzednio pobranej zaliczki w dniu 4 maja 2004 roku w kwocie 500 zł, przeznaczonej na zakup materiałów (również nie zawiera terminu rozliczenia – jak inne zaliczki). Pracownik w ogóle nie wydatkował zaliczki w kwocie 500 zł, a zwrotu kwoty 500 zł dokonał na rachunek bankowy w dniu 23 czerwca 2004 roku. Przed rozliczeniem zaliczki w kwocie 1.500 zł pobranej w dniu 22 czerwca 2004 roku (rozliczona 15.07.2004 r.), pracownikowi wypłacono kolejną zaliczkę w dniu 25 czerwca 2004 roku w kwocie 1.000 zł z przeznaczeniem na nagrody za wojewódzkie zawody sportowo - pożarnicze. Udzielanie kolejnych zaliczek jednorazowych przed rozliczeniem pracownika z uprzednio pobranych zaliczek, jak również rozliczanie zaliczek w terminie dłuższym niż 14 dni od daty pobrania stanowi naruszenie zasad ustalonych w § 13 obowiązującej Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Gminy Baćkowice.

b) w toku sprawdzania list wypłat diet dla radnych i sołtysów za udział w 8 sesjach Rady Gminy w okresie 2004 roku ustalono, że wypłat diet dokonywała pracownica UG zajmująca się m.in. obsługą kancelaryjno – biurową Rady Gminy. W zakresie czynności tej pracownicy nie określono żadnych obowiązków dotyczących wypłaty diet. Pracownicy wypłacano kolejne zaliczki z przeznaczeniem na wypłatę diet, nie określając terminu ich rozliczenia i przy zaniechaniu egzekwowania faktycznego rozliczenia pobranej uprzednio zaliczki na tą okoliczność. Ujawniona w toku kontroli praktyka w tym zakresie wskazuje, że na 8 pobranych zaliczek, tylko w 2 przypadkach zaliczobiorca dokonał rozliczenia zaliczki na kwotę zaliczki pobranej, w pozostałych natomiast przypadkach dokonywał rozliczenia łącznego różnych zaliczek,

nie wykazując na druku rozliczenia, których zaliczek przedmiotowe rozliczenie dotyczy. Zaliczkobiorca tylko w jednym przypadku (29.12.2004 r.) dotrzymał ustalonego terminu rozliczenia zaliczki. Z reguły wypłaty następnych zaliczek dokonywano przed rozliczeniem poprzednio pobranych. Ustalono, że wypłata diet następowała na podstawie list wypłat sporządzanych przez pracownicę, które przed wypłatą nie były sprawdzane i zatwierdzone do realizacji przez upoważnione osoby. Czynności tych dokonywano dopiero po fakcie wypłaty diet. Powyższy sposób postępowania narusza obowiązujące w tym zakresie unormowania wewnętrzne, w szczególności zaś § 13 oraz § 21 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych w UG Baćkowice, jak również pkt 6c i pkt 7 zasad gospodarki kasowej określonych Instrukcją wprowadzoną Zarządzeniem Nr 1/2000 Wójta Gminy z dnia 7.01.2000 r.

Odpowiedzialność za nieprzestrzeganie wewnętrznych ustaleń w zakresie wypłaty i rozliczania zaliczek pobranych w 2004 roku na wypłatę diet dla radnych i sołtysów oraz wypłaty tych diet ponosi Skarbnik Gminy. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi także Wójt Gminy – zgodnie z art. 28a ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Przy udzielaniu pracownikom zaliczek przestrzegać ustalonych w tym zakresie unormowań określonych obowiązującymi przepisami wewnętrznymi, tj. Instrukcją obiegu i kontroli dowodów finansowo – księgowych oraz Instrukcją gospodarki kasowej.

12.2 Egzekwować od zaliczkobiorców 14 dniowego terminu rozliczania się z pobranych zaliczek, kolejnej zaliczki udzielać wyłącznie po rozliczeniu poprzednio pobranej.

13. W okresie objętym kontrolą działała Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w składzie 9 osób powołana uchwałą Nr 101/2001 Zarządu Gminy z dnia 28 sierpnia 2001 roku. Ustalono, że spośród 9-cio osobowego składu GKRPA działającej w 2004 roku tylko 2 osoby będące członkami tej komisji posiadały udokumentowane zaświadczenia na okoliczność przeszkolenia w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Uczestnictwo w GKRPA osób nie przeszkolonych w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych narusza art. 4¹ ust. 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.), zgodnie z którym w skład gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych wchodzi osoby przeszkolone w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Zgodnie z art. 4¹ ust. 3 w/w ustawy wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast) powołują gminne komisje rozwiązywania problemów alkoholowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pan Marian Partyka – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Powołać do składu Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wyłącznie osoby przeszkolone w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, stosownie od art. 4¹ ust. 3 i ust. 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

14. W trakcie kontroli wydatków zaklasyfikowanych na przeciwdziałanie alkoholizmowi objęto badaniem wydatki na łączną kwotę 34.252 zł. W zdecydowanej większości wydatki te miały związek z zadaniami określonymi przez Radę Gminy w GPPiRPA na 2004 rok uchwałą Nr X/47/03 z dnia 3.12.2003 roku, za wyjątkiem kwoty 1.400 zł. W dniu 2 czerwca 2004 roku kontrolowana jednostka dokonała zapłaty kwoty 1.400 zł na rzecz Zarządu Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP w Kielcach tytułem opłaty za obóz szkoleniowo wypoczynkowy dla 2 osób. Zarząd Wojewódzki ZOSP w Kielcach pismem znak: DP.II.1/76/04 z dnia 7.05.2004 r. zwrócił się do Wójta Gminy, w związku ze zgłoszeniem 2 członków MDP na obóz szkoleniowo –

wypoczynkowy, o dokonanie wpłaty do dnia 28 maja 2004 roku. Na odwrocie pisma znajduje się adnotacja, że zapłacono za pobyt dwóch osób na obozie w ramach wczesnej profilaktyki szkolnej ze środków za zezwolenia alkoholowe. W/w pismo Zarządu Wojewódzkiego nie spełnia wymogów dowodu księgowego określonych w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości, nie stanowi również udokumentowania na okoliczność zasadności wydatkowania kwoty 1.400 zł jako realizacji GPPiRPA na 2004 rok. Kontroli nie przedłożono do sprawdzenia żadnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę do zapłaty ze środków budżetu kwoty 1.400 zł. Punkt 2.7 z GPPiRPA stanowi, że pomoc finansowa w organizowaniu kolonii i obozów z programem profilaktycznym może być udzielana dla dzieci z rodzin z problemem alkoholowym. W przypadku wydatku kwoty 1.400 zł za pobyt 2 członków Młodzieżowych Drużyn Pożarniczych na obozie szkoleniowo – wypoczynkowym nie został spełniony wymóg pkt 2.7 GPPiRPA. Nadto z wyjaśnienia Wójta wynika, że uczestnicy tego obozu nie zostali wytypowani przez Gminną Komisję ze względu na problem alkoholowy w rodzinie dzieci, lecz przez Komendanta Gminnego OSP ze względu na aktywność w MDP. W związku z powyższym wydatek kwoty 1.400 zł bezpodstawnie został zaliczony do wydatków na realizację zadań GPPiRPA w 2004 roku, zamiast do wydatków bieżących na rzecz Zarządu Wojewódzkiego Związku OSP, udzielonych w trybie dotacji.

Powyższe wobec przekroczenia zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków wypełnia przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu wówczas obowiązującego art. 138 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). Jednak w zaistniałej sytuacji na podstawie art. 140 tej ustawy nie dochodzi się odpowiedzialności z tego tytułu wobec kwoty uszczuplenia środków publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pan Marian Partyka – Wójt Gminy, jak również Sekretarz i Skarbnik, które zatwierdziły pismo ZWOSP w Kielcach do realizacji.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Do wydatków na przeciwdziałanie alkoholizmowi zaliczać wyłącznie wydatki, które dotyczą realizacji zadań ustalonych przez Radę Gminy w Gminnym Programie Profilaktyki i Przeciwdziałania Alkoholizmowi na dany rok budżetowy.

14.2 Za podstawę zapisów w księgach rachunkowych przyjmować wyłącznie dowody źródłowe spełniające wymogi określone w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

15. OSP w Baćkowicach zakupiła od firmy Ford Polska Spółka z.o.o. w Warszawie specjalny, lekki samochód ratowniczo – gaśniczy Ford Transit 350M za cenę 119.968,40 zł. Powyższe wynika z faktury VAT Nr FZ00050 z dnia 15.10.2004 roku. Urząd Gminy zgodnie z wcześniejszą deklaracją partycypował w kosztach zakupu w/w samochodu przelewając w dniu 13 października 2004 roku na rzecz Ford Polska sp. z.o.o. w Warszawie kwotę 49.968,40 zł. Powyższą operację ujęto w księgach rachunkowych w następujący sposób: 201/130/754/75412/6060. W księgach rachunkowych (080/201) ujęto również fakturę VAT Nr FZ00050 z 15.10.04 r., wystawioną przez Ford Polska sp. z.o.o. na OSP Baćkowice w kwocie 49.968,40 zł. Kwota otrzymanej zaliczki i wydatek kwoty 49.968,40 zł zaklasyfikowano do § 6060 w dziale 754 rozdziale 75412. Faktura została opisana na okoliczność zapłaty za specjalny samochód ratowniczo – gaśniczy zakupiony przez OSP Baćkowice, sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym i zatwierdzona do wypłaty przez Skarbnika i Wójta Gminy. Pod datą 31 grudnia 2004 roku Urząd Gminy przyjął na swój stan środek trwały (dowód OT Nr 6/2004) o nazwie samochód specjalny, lekki samochód ratowniczo – gaśniczy FORD TRANSIT 350M o wartości 49.968,40 zł i pod tą samą datą przekazał OSP w Baćkowicach (dowód PT) w/w środek trwały do użytkowania. Powyższy sposób postępowania stanowi naruszenie n/w przepisów:

* art. 20 ust. 2 pkt 1 i art. 24 ustawy o rachunkowości, wobec ujęcia w księgach rachunkowych kontrolowanej jednostki zewnętrznego dowodu księgowego, tj. faktury

wystawionej na OSP w Baćkowicach, stwierdzającej dokonanie operacji gospodarczej przez inny podmiot, a nie Urząd Gminy w Baćkowicach. W zaistniałej sytuacji zaewidencjonowane operacje nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego, jaki miał miejsce. Wartość nabytego przez OSP środka trwałego (samochód Ford Transit 350M) wynosi 119.968,40 zł. Urząd Gminy nie zakupił w/w samochodu i nie miał zatem podstaw do przyjęcia na swój stan majątkowy takiego środka trwałego o wartości 49.968,40 zł, tj. w wysokości dofinansowania zakupu samochodu.

* zasad klasyfikacji wydatków określonych w załączniku Nr 4 do w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 roku (Dz. U. Nr 68, poz. 634 ze zm.), ponieważ wydatek w kwocie 49.968,40 zł nieprawidłowo zaliczono do § 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”, zamiast do § 6230 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych”,

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy. Odpowiedzialność wynikającą z art. 28a ust. 1 ustawy o finansach publicznych ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 W księgach rachunkowych roku 2005 dokonać korekty dotyczącej wyksięgowania nieprawidłowo przyjętego na stan majątkowy kontrolowanej jednostki samochodu pożarniczego zakupionego przez OSP w Baćkowicach.

15.2 Wydatki budżetowe klasyfikować zgodnie z zasadami określonymi załącznikiem Nr 4 do obecnie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132.),

16. W trakcie kontroli dokonanych w 2004 roku wydatków budżetowych stwierdzono nieprawidłowe zakwalifikowanie wydatków dotyczących:

* usług transportowych na łączną kwotę 260 zł (faktury VAT: Nr FVS 01520/10/04 i Nr FVS 01686/11/04) do § 4210, zamiast do § 4300,

* usługi montażu drzwi na kwotę 353,80 zł (faktura VAT Nr 231/04/2004) do § 4210, zamiast do § 4270,

* zakupionych materiałów na łączną kwotę 10.251,03 zł (faktury VAT: Nr 13/04/02/F, Nr 1545/2004, Nr 1584/2004, Nr 2058/04, Nr 2111/04, Nr 2080/04, Nr 2079/04) do § 4270 oraz na kwotę 975,56 zł (faktura VAT Nr FS/02534/2004/FA) do § 4300, zamiast do § 4210.

* wypłaconych nagród pieniężnych dla 3 jednostek OSP na łączną kwotę 1.000 zł (lista wypłaty zatwierdzona 19.07.2004 r.), do § 4210 zamiast do § 3020 „Nagrody i wydatki osobowe nie zaliczone do wynagrodzeń”,

* zapłaconej na rzecz Oddziału Wojewódzkiego Związku OSP RP składki na Fundusz Wzajemnej Pomocy za lata 2003 – 2004 w kwocie 60 zł (dowód KP Nr 160/04 z 17.12.2004 r.), do § 4210 zamiast do § 4430 „Różne opłaty i składki”,

* umundurowania członków OSP na łączną kwotę 3.115,43 zł (faktury VAT: Nr 0174/04/FVS – kwota 420 zł, Nr 0175/04/FVS – kwota 203,01 zł, Nr 0308/04/FVS – kwota 960,02 zł, Nr KIE/0592/10/04/FVS – kwota 1.532,40 zł), do § 4210 zamiast do § 3020.

Łączna kwota wydatków nieprawidłowo zaliczonych w 2004 roku wynosi 16.015,82 zł. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad klasyfikacji wydatków określonych w załączniku Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 ze zm.) – obowiązującego w 2004 roku (od 1.01.2005 r. obowiązuje Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych – Dz. U. Nr 209, poz. 2132).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Wydatki budżetowe klasyfikować zgodnie z zasadami określonymi załącznikiem Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 Nr 55, póź. 577 z późn.zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej wyżej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy