

Kielce, dnia 06.07.2005 r.

WK-60/27/2389/2005

Pan Jan Gałka
Wójt Gminy Bieliny

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie 22 marca - 13 maja 2005 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Bieliny za okres 2004 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W 2004 roku zaniechano przeprowadzania kontroli w jednostkach organizacyjnych gminy w zakresie przestrzegania realizacji procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, co narusza art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 26.11.1998 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym kontrola obejmuje w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Z wyjaśnienia Skarbnika Gminy wynika, że w 2004 roku kontrole przeprowadzono, jednakże nie dokumentowano ich protokołami.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 roku o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1396 z późn. zm.), samorządowe jednostki organizacyjne obowiązane są zapewnić odpowiednią ewidencję, przechowywanie oraz ochronę przed uszkodzeniem, zniszczeniem lub utratą powstającej w nich dokumentacji, w sposób odzwierciedlający przebieg załatwiania i rozstrzygnięcia sprawy.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy pani Emilia Bąk oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy pan Jan Gałka.

Wniosek pokontrolny nr 1

1.1. W każdym roku przeprowadzać kontrolę finansową obejmującą, co najmniej 5 % wydatków nadzorowanych jednostek Gminy w oparciu o opracowany plan kontroli.

1.2. Dokumentować na piśmie w formie protokołów wszelkie czynności kontrolne.

2. W sprawozdaniach Rb-PDP oraz Rb-27S za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2004 r. wykazano skutki zwolnień uchwałą Rady Gminy w podatku od nieruchomości budynków mieszkalnych i pozostałych stanowiących własność osób posiadających gospodarstwa rolne, emerytów i rencistów nie posiadających gospodarstw rolnych na

podstawie szacunkowych danych, zamiast na podstawie informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych.

Zaniechanie wezwania podatników do złożenia przedmiotowych informacji, których obowiązek sporządzenia i złożenia organowi podatkowemu wynika z art. 6 ust. 6 w związku z ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.), stanowi naruszenie art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (obecnie tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60).

Równocześnie kontrola wykazała nierzetelne sporządzenie sprawozdań poprzez wykazanie całej kwoty z tytułu powołanych wyżej zwolnień dokonanych uchwałą Rady Gminy w kolumnie „Skutki udzielonych przez gminę: ulg, odroczeń, umorzeń...”, zamiast wykazanie części tej kwoty w wysokości 8.640 zł stanowiącej różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatku od nieruchomości, a dochodami jakie wynikają z zastosowania niższych stawek uchwalonych przez Radę Gminy w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków”.

Nadto ustalono, że zaniechano wykazania w opisanych powyżej sprawozdaniach skutków w podatku od środków transportowych z tytułu zwolnienia uchwałą Rady Gminy autobusu szkolnego Gminy. Zaniżenie w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków” wyniosło kwotę 65,00 zł, zaś w kolumnie „Skutki udzielonych przez gminę: ulg, odroczeń, umorzeń...” kwotę 850,00 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają § 10 ust. 1 jak również § 3 pkt 9 i pkt 10 oraz § 7 ust. 3 załącznika Nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13.03.2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powstałe nieprawidłowości ponosi referent ds. wymiaru podatków i opłat, referent ds. księgowości podatków i opłat oraz Skarbnik Gminy i Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny nr 2

2.1. Egzekwować od podatników będących osobami fizycznymi obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych zgodnie z art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

2.2. Przestrzegać obowiązku rzetelnego sporządzania sprawozdań Rb-27S oraz Rb-PDP na podstawie danych wynikających z informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od środków transportowych.

2.3. Na podstawie wyegzekwowanych informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od środków transportowych dokonać korekty sporządzonych sprawozdań za I półrocze i na koniec 2004 roku oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia.

3. W dniu 14 października 2004 roku Gmina udzieliła poręczenia pożyczki z WFOŚiGW w Kielcach w kwocie 593.619,33 zł. dla Związku Gmin Gór Świętokrzyskich na dofinansowanie zadania realizowanego przy udziale środków unijnych pn. Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Bieliny Kapitulne – Etap IV.

Jedną z form zabezpieczenia pożyczki przez Gminę Bieliny było udzielenie nieodwołalnego pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym budżetu Gminy.

Zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.), gmina samodzielnie prowadzi gospodarkę finansową na podstawie budżetu gminy. Natomiast zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, wójt wykonuje budżet gminy.

Udzielenie poręczenia dla Związku, do dysponowania rachunkiem bieżącym budżetu gminy może w konsekwencji uniemożliwić gminie realizację nałożonych przepisami prawa zadań własnych, jak również wykonywanie dyspozycji dotyczących zasad gospodarki finansowej, wynikających z art. 92 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o

finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.), w tym obowiązku dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 3

Zaniechać udzielania nieodwołaalnych pełnomocnictw do dysponowania rachunkiem bankowym Gminy jako formy zabezpieczania poręczeń oraz kredytów i pożyczek.

4. Uchwałą Rady Gminy Nr 24/95 z dnia 30 lipca 1995 roku utworzono oraz wyposażono w niezbędny majątek jednostkę budżetową o nazwie Gminna Biblioteka Publiczna w Bielinach. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.), biblioteka winna działać jako samorządowa jednostka organizacyjna, funkcjonująca w formie instytucji kultury, finansowana z budżetu gminy jedynie za pomocą dotacji.

Instytucja kultury z urzędu podlega wpisowi do rejestru prowadzonego przez organizatora, co wynika z art. 14 ust. 3 powołanej wyżej ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Nadto ustalono, że Wójt Gminy nie uregulował prawnej formy władania nieruchomościami przez Bibliotekę.

Zgodnie z art. 202, w związku z art. 200 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261 poz. 2603), komunalne instytucje kultury, które na podstawie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej uzyskały osobowość prawną, nabywają z mocy prawa, z dniem ich wpisu do rejestru instytucji kultury, użytkowanie wieczyste gruntów, którymi zarządzały w dniu 5 grudnia 1990 r., oraz własność położonych na nich budynków, innych urządzeń i lokali. Przedmiotowe nabycie prawa użytkowania wieczystego oraz własności stwierdza w drodze decyzji wójt.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1. Uregulować status prawny, funkcjonowanie oraz finansowanie Gminnej Biblioteki Publicznej w sposób określony przepisami Rozdziału 2 i 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

4.2. W przypadku gdy Biblioteka nie zarządzała komunalnymi gruntami i budynkami w dniu 5 grudnia 1990 roku uregulować formę władania nieruchomościami przez instytucje kultury, poprzez wynajęcie lub użyczenie nieruchomości, zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W przeciwnym wypadku wydać decyzję dla Gminnej Biblioteki Publicznej na okoliczność nabycia z mocy prawa, użytkowania wieczystego gruntów oraz własności położonych na nich budynków, innych urządzeń i lokali zgodnie z art. 202, w związku z art. 200 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

5. Na terenie Gminy funkcjonuje 11 jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej. Przedmiotowe jednostki zostały utworzone w latach 1990 –2002.

Wójt Gminy w 2004 roku oraz były Wójt Gminy w latach wcześniejszych zaniechali oddania nieruchomości w trwały zarząd jednostkom organizacyjnym, co narusza art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (obecnie tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603).

W konsekwencji nie ustalono na podstawie art. 83 ustawy o gospodarce nieruchomościami należnych opłat z tytułu trwałego zarządu. Wyjątek stanowią nieruchomości, którymi włada 9 jednostek oświatowych, zwolnionych z obowiązku wnoszenia opłat na podstawie art. 81 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 67, poz. 329 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były oraz obecny Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1. Oddać jednostkom organizacyjnym gminy w drodze decyzji w trwały zarząd nieruchomości komunalne niezbędne do wykonywania ich zadań statutowych, zgodnie z art. 43 - 45 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

5.2. Ustalić stosowne opłaty z tytułu korzystania z nieruchomości gminnych, w oparciu o art. 82 – 84 powołanej wyżej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

6. Kontrola przeprowadzonego w miesiącach październik - grudzień 2003 roku postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie projektu technicznego kanalizacji sanitarnej w miejscowościach: Huta Szklana, Huta Stara, Huta Koszary, Huta Podłysica, Huta Nowa oraz wykonanie projektu modernizacji oczyszczalni ścieków w Bielinach o wartości szacunkowej 66.507 Euro, wykazała, że Specyfikacja istotnych warunków zamówienia określiła termin zakończenia prac projektowych na dzień 15 kwietnia 2004 roku, tj. po 21 tygodniach.

Jeden z potencjalnych oferentów, zgodnie z § 5 przedmiotowej Specyfikacji w dniu 18 listopada 2003 roku złożył zapytanie na piśmie, czy jest możliwe przesunięcie terminu wykonania projektów kanalizacji sanitarnej oraz wykonania projektu modernizacji oczyszczalni ścieków wraz ze wszystkimi niezbędnymi uzgodnieniami. Biuro Projektowe po zapoznaniu się z koncepcją programową kanalizacji sanitarnej, Specyfikacją oraz po przeprowadzeniu przez projektantów wizji w terenie uznało, iż 21 tygodniowy cykl prac jest nierealny. Zdaniem Biura Projektowego wykonanie prac projektowych wraz z niezbędnymi uzgodnieniami oraz uzyskanie zgody od wszystkich właścicieli działek przez które będzie przechodziła inwestycja jak również uzgodnienie projektu budowlanego powinno wynieść 56 tygodni, gdyż w przeciwnym wypadku będzie zachodziła konieczność przesuwania tegoż terminu. Na dowód powyższego przedłożono szczegółową kalkulację poszczególnych etapów prac.

Zamawiający zaniechał udzielenia wyjaśnień w zakresie zasadności zarzutu przyjęcia nierealnego cyklu prac projektowych oraz wniosku o przedłużenia terminu wykonania projektu o 35 tygodni, natomiast podmiotom, które nabyły Specyfikację przekazano informację, że po uwzględnieniu sugestii oferenta przedłużono termin wykonania prac projektowych o 2 tygodnie tj. do dnia 30 kwietnia 2005 roku.

W dniu 22.12.2003 roku Gmina z wybranym wykonawcą zawarła umowę, na mocy której jednostka projektowa zobowiązała się w terminie do 30 kwietnia 2004 roku wykonać przedmiot umowy za wynagrodzeniem w wysokości 107.970 zł. W § 7 ust. 2 umowy wskazano, że wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wys. 0,04% wynagrodzenia umownego, co stanowi kwotę 43,19 zł za każdy dzień opóźnienia.

W toku realizacji prac projektowych, tj. w dniu 16 kwietnia 2004 roku podpisano Aneks Nr 1 do przedmiotowej umowy, którym zmieniono termin zakończenia prac projektowych na 30 dni od daty prawomocnej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, co w praktyce oznaczało datę 10.12.2004 roku. W aneksie nie wskazano przyczyn zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy. Kontrolni nie przedstawiono dokumentów świadczących o zaistniałych przeszkodach w wypełnianiu zobowiązań umownych podczas wykonywania prac projektowych, jak również w trakcie realizacji inwestycji, do sporządzenia których obligował § 3 ust. 2 umowy.

Z wyjaśnienia Wójta Gminy wynika, że powodem podpisania powołanego wyżej aneksu były trudności jakie napotkał wykonawca przy pozyskaniu terenu pod przepompownię ścieków oraz brak akceptacji przez właścicieli nieruchomości trasy sieci kanalizacyjnej.

Należy nadmienić, iż okoliczności wskazane w wyjaśnieniu Wójta Gminy nie dają podstaw do usprawiedliwienia dokonania niekorzystnej dla Gminy zmiany umowy, albowiem napotkanie ich było naturalną konsekwencją przyjęcia przez wykonawcę określonych zadań wynikających z zawartej umowy.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 76 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), obowiązującego w tym czasie na podstawie art. 220 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Powołany przepis zakazywał zmian postanowień zawartej umowy oraz wprowadzania nowych postanowień do umowy, niekorzystnych dla zamawiającego, jeżeli przy ich uwzględnieniu należałoby zmienić treść oferty, na podstawie której dokonano wyboru oferenta, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.

Faktyczne wykonanie przedmiotu umowy nastąpiło w dniu 18 października 2004 roku, tj. po 171 dniach od terminu wskazanego w umowie.

W konsekwencji powyższego zamawiający zawierając przedmiotowy aneks do umowy zrezygnował z naliczenia kar umownych, które wyniosłyby kwotę 7.385,49 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 92 pkt 2 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Powyższe nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14 poz. 114), polegające na nieustaleniu należności jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość oraz naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi Wójt Gminy pan Jan Gałka, który podpisał przedmiotowy aneks do umowy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1. Przestrzegać postanowień umownych w zakresie naliczania i egzekwowania kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy.

6.2 Nie wprowadzać zmian w umowie niekorzystnych dla zamawiającego, do czego zobowiązuje art. 144 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

7. Kontrola przeprowadzonego we wrześniu 2004 roku postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie odbudowy drogi gminnej w miejscowości Bieliny ul. Stawowa o wartości szacunkowej poniżej 60.000 Euro, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w pkt 7 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono termin wykonania zamówienia na dzień 10 listopada 2004 roku, jednakże w umowie Nr 30/2004 z dnia 20.10.2004 roku opiewającej na kwotę 113.161,71 zł zawartej z wykonawcą robót, Wójt Gminy jako termin zakończenia odbudowy wskazał datę 30 listopada 2004 roku.

Powyższe świadczy o prowadzeniu zabronionych prawem negocjacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, dotyczących złożonej oferty, w wyniku których został zmieniony termin zakończenia robót podany w ofercie wykonawcy, co narusza art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zgodnie z którym niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści za wyjątkiem oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych.

b) zgodnie z § 3 przedmiotowej umowy przekazanie placu budowy nastąpiło w dniu 20.10.2004 roku, jednakże wykonawca dopiero po miesiącu od przejścia placu budowy oraz na 10 dni przed umownym terminem zakończenia robót rozpoczął odbudowę drogi.

Wójt Gminy pomimo opisanego wyżej zdarzenia, jak również nie zważając na postanowienia umowy, która nie przewidywała możliwości ewentualnej zmiany terminu zakończenia przedmiotu umowy, w dniu 29.11.2004 roku zawarł z wykonawcą aneks Nr 1 do przedmiotowej umowy, na mocy którego termin zakończenia robót ustalono na dzień 20.12.2004 roku. Jako podstawę do spisania aneksu wskazano okoliczności niezależne od stron umowy i nie dające się przewidzieć w chwili podpisania przedmiotowej umowy na roboty budowlane, tj. niekorzystne warunki pogodowe dla prac budowlanych przy obiekcie budowlanym.

Zawarcie przedmiotowego aneksu było bezpodstawne, albowiem możliwym do przewidzenia jest, iż w listopadzie mogą wystąpić niekorzystne warunki do prowadzenia robót drogowych. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego.

Zgoda zamawiającego na zmianę terminu wykonania robót stanowiła podstawę do zaniechania stosowania § 11 ust. 2 umowy, zgodnie z którym zobowiązano wykonawcę do zapłaty zamawiającemu kary umownej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wys. 0,04% wynagrodzenia umownego, co stanowi kwotę 45,26 zł za każdy dzień opóźnienia.

Faktyczne wykonanie przedmiotu umowy nastąpiło w dniu 17 grudnia 2004 roku, tj po 17 dniach od terminu wskazanego w umowie. Wysokość nie naliczonych kar umownych wynosi kwotę 769,42 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 92 pkt 2 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Z wyjaśnienia Wójta Gminy wynika, że powodem zmiany terminu wykonania robót były inne okoliczności niż wskazane w aneksie do umowy, a mianowicie ryzyko utraty dotacji z budżetu Państwa.

c) w dniu 23 grudnia 2004 roku Komisja powołana na podstawie Zarządzenia Wójta Gminy Nr 51/04 sporządziła protokół końcowego odbioru robót, którym nie udokumentowała parametrów techniczno - użytkowych drogi będącej przedmiotem odbioru oraz ich zgodności z przedmiotem umowy.

Tym samym protokół odbioru robót, stanowiący podstawę do wypłaty wynagrodzenia wykonawcy, sporządzono bez należytej staranności, tj. przy zaniechaniu kontroli jakości i ilości wykonanych robót, w tym długości i szerokości jezdni, długości i szerokości poboczy, oraz długości rowów odwadniających, czym naruszono § 13 ust. 5 umowy na roboty budowlane Nr 30/2004 z dnia 20.10.2004 roku, zgodnie z którym z czynności odbioru będzie spisany protokół zawierający wszelkie ustalenia dokonane w toku odbioru.

W konsekwencji powyższego brak było możliwości ustalenia wynagrodzenia należnego wykonawcy oraz dochodzenia ewentualnej odpowiedzialności z tytułu wad przedmiotu zamówienia.

Na podstawie opisanego wyżej protokołu końcowego odbioru robót sporządzono dowód księgowy przekazania - przyjęcia środka trwałego do użytku i eksploatacji PT, który nie zawierał pełnej charakterystyki, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość opisaną pod a) ponosi Z-ca Wójta Paweł Walczyszyn, który podpisał umowę z wykonawcą, za nieprawidłowość opisaną pod b) ponosi Wójt Gminy, zaś za nieprawidłowość opisaną pod c) ponosi inspektor nadzoru oraz Kierownik Referatu Technicznego i Zasobów Naturalnych.

Nieprawidłowość opisaną pod b) może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14 poz. 114), polegające na nieustaleniu należności jednostki samorządu terytorialnego.

Jednakże na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, odpowiedzialności nie dochodzi się.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1. W toku prac związanych z badaniem i oceną ofert przestrzegać zakazu prowadzenia z wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty.

7.2. Przestrzegać postanowień umownych w zakresie naliczania i egzekwowania kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy.

7.3. Nie wprowadzać zmian w umowie niekorzystnych dla zamawiającego do czego zobowiązuje art.144 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

7.4. Protokoły odbioru robót sporządzać w sposób nie budzący wątpliwości co do ich wiarygodności i rzetelności, zamieszczając w nich dane o ilości, jakości i terminach robót faktycznie wykonanych, odebranych i przekazanych do użytku.

7.5. W dowodach księgowych PT zawierać pełną charakterystykę środka trwałego, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

8. Kontrola przeprowadzonego w miesiącach czerwiec – lipiec 2004 roku postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie elewacji budynku i zagospodarowania terenu wokół Szkoły Podstawowej w Porąbkach o wartości szacunkowej poniżej 60.000 Euro, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Zamawiający w opracowanej Specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądał, aby oferenci przedkładali dokumenty zawierające wykaz wykonanych w ciągu 3 lat, a nie zamiast w okresie 5 lat robót budowlanych, odpowiadających swoim rodzajem i wartościami robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia w celu potwierdzenia spełniania warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, co narusza zasadę równego traktowania wyrażoną § 1 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 roku w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645).

b) oferta złożona przez wyłonionego w drodze przetargu wykonawcę robót, nie zawierała wykazu robót drogowych podobnych do tych, które były przedmiotem zamówienia publicznego, zaś wykaz pracowników, którzy będą wykonywać zamówienie publiczne nie zawierał informacji potwierdzającej, że kierownik budowy posiada uprawnienia do kierowania robotami z zakresu budownictwa drogowego (parkingi i chodniki), co narusza zasadę równego traktowania wyrażoną § 1 ust. 2 pkt 3 i pkt 4 powołanego wyżej rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 roku.

W konsekwencji powyższego Komisja przetargowa zaniechała obowiązku wykluczenia wykonawcy z postępowania, co narusza zasadę równego traktowania wynikającą z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli dokumentów potwierdzających wiarygodność złożonych oświadczeń.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy oraz dodatkowo za nieprawidłowość opisaną pod b) Komisja przetargowa.

Powyższe nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14 poz. 114), polegające na udzieleniu zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi Wójta Gminy pan Jan Gałka, który akceptował przeprowadzone postępowanie oraz podpisał umowę z wykonawcą.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1. Przestrzegać obowiązku wykluczania z postępowania wykonawców, którzy nie złożyli oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków.

8.2. Specyfikację istotnych warunków zamówienia sporządzać w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych i przepisy aktów wykonawczych do tej ustawy.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach

ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy