

Kielce, dnia 7 lipca 2005 roku

Znak: WK – 60/2404/2005

Pan Adam Bodura  
Wójt Gminy Wilczyce

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 15 lutego - 9 maja 2005 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Wilczyce za okres 2004 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Ewidencja podatków i opłat prowadzona jest techniką komputerową w oparciu o program firmy X software z wyjątkiem podatków od środków transportowych, dla których prowadzona jest ona ręcznie. Ewidencja natomiast w zakresie dochodów i wydatków budżetowych Urzędu Gminy prowadzona jest w oparciu o program FKB system finansowo – księgowy księgowości budżetowej firmy X. Wdrożenie do stosowania w/w programów nie zostało zaakceptowane przez Wójta Gminy, co narusza art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Powyższą nieprawidłowość wyeliminowano w trakcie kontroli. Równocześnie też gmina zaniechała prowadzenia ewidencji podatków i opłat na zasadach wynikających z Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.). Zgodnie z § 9 ust. 1 powołanego wyżej Rozporządzenia ewidencja podatków i opłat jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** Zakupione programy komputerowe wdrażać do stosowania wyłącznie po uprzednim wyrażeniu zgody na jego stosowanie przez Kierownika jednostki zgodnie z wymogami art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

**1.2** Ewidencję w zakresie podatków i opłat prowadzić zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

2. Ewidencja analityczna prowadzona do konta 901 -„Dochody budżetu” i 902 -„Wydatki budżetu” uniemożliwia ustalenie stanu poszczególnych dochodów i wydatków budżetu gminy. Na kontach analitycznych poszczególnych dochodów i wydatków są księgowane operacje gospodarcze dotyczące wpływów i rozchodów w danym dniu, w kwotach zbiorczych bez wskazania pozycji księgi głównej (brak dziennika). Zapisów tych dokonuje się bez zachowania chronologii. Tak przyjęty sposób udokumentowania zapisów

uniemożliwia identyfikację dowodów, sposobu ich zapisywania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych. Powyższe stanowi naruszenie art. 24 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, w szczególności zaś udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisywania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, przy czym zapisy winny być uporządkowane chronologicznie według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy z tytułu kontroli oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać chronologicznie oraz dokumentować w sposób pozwalający na identyfikację dowodów na wszystkich etapach przetwarzania danych.

**3.** Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2003 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów 2003 roku. Kontrola dowodów księgowych za miesiąc styczeń 2004 roku wykazała, że w miesiącu styczniu 2004 roku w księgach rachunkowych urzędu zaewidencjonowane zostały dowody księgowe na łączną kwotę 12.967,62 zł dotyczące kosztów miesiąca grudnia roku ubiegłego. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Gminy tytułem zaniechania weryfikacji ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich operacji dotyczących danego roku oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

**3.1** W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

**3.2** Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z art. 20 ust. 1 powołanej wyżej ustawy.

**4.** Ewidencja budżetu gminy prowadzona jest w księgach rachunkowych z wyjątkiem dziennika. Powyższe stanowi naruszenie art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 r. Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald które tworzą:

- \* dziennik,
- \* księgę główną,
- \* księgi pomocnicze,
- \* zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont pomocniczych,
- \* wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz).

Stwierdzono jednocześnie, że kontrolowana jednostka w okresie 2004 roku sporządziła zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej i ksiąg pomocniczych wyłącznie za

miesiąc styczeń, luty, marzec i grudzień 2004 roku. W okresie objętym kontrolą nie sporządzono zestawień obrotów i sald księgi głównej na koniec każdego okresu sprawozdawczego. Powyższe stanowi naruszenie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca zestawienie obrotów i sald zawierające określone ustawą wymogi.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

**4.1** Przestrzegać ustawowego obowiązku prowadzenia wszystkich ksiąg rachunkowych określonych art. 13 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a w szczególności dziennika budżetu gminy, zawierającego chronologiczne ujęcie zdarzeń jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym, zgodnie z wymogami art. 14 ust. 1 i ust. 2 tej ustawy.

**4.2** Zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej sporządzać zgodnie z wymogami określonymi art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

**5.** Kontrola sprawozdań budżetowych wykazała szereg nieprawidłowości formalnych powstałych wskutek braku zachowania należytej staranności zarówno na etapie ich sporządzania oraz późniejszej weryfikacji przez gminę. W szczególności zaś stwierdzono zaniechanie egzekwowania następujących wymogów formalnych:

**a)** obowiązku prawidłowego wskazywania adresata na sprawozdaniach Rb-Z, Rb-N, Rb-28S, tj. Wójta Gminy od kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Wilczycach,

**b)** umieszczania na sprawozdaniach budżetowych Rb-N (o stanie należności), Rb-Z (o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń) oraz Rb-28S (z wykonania planu wydatków budżetowych) od kierowników szkół samorządowych daty ich sporządzenia oraz pieczętek z imieniem i nazwiskiem osób podpisujących stosowanie do przepisów § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

**c)** obowiązku sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym i merytorycznym przez Wójta Gminy sprawozdań jednostkowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2004 roku złożonych przez Gminny Zespół Obsługi Szkół w Wilczycach (sprawozdania Rb-28S, Rb-N, Rb-Z), Ośrodek Pomocy Społecznej Wilczyce (Rb-N, Rb-Z, Rb-28S), Zakład Gospodarki Komunalnej Wilczyce (Rb-N, Rb-Z, Rb-30). Nadto na sprawozdaniach brak jest jakichkolwiek adnotacji na okoliczność ich sprawdzenia pod względem rachunkowym. Powyższe narusza odpowiednio § 10 ust. 3 i ust. 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku.

Za powyższe nieprawidłowości merytoryczną odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

**5.1** Przestrzegać obowiązujących dla sprawozdawczości budżetowej wymogów, określonych § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

**5.2** Przestrzegać ustawowego obowiązku kontroli formalno rachunkowej złożonych sprawozdań przez jednostki organizacyjne gminy zgodnie z § 10 ust. 3, jak również korzystać z uprawnień określonych § 10 ust. 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów.

**6.** Kontrola zgodności danych wykazanych w sprawozdaniach zbiorczych Rb-28S, Rb-27S oraz Rb-PDP za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2004 roku z ewidencją księgową wykazała następujące nieprawidłowości :

\* w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku do dnia 31 grudnia 2004 roku kolumna 7 „Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego” wykazano zobowiązania ogółem w kwocie 180.110 zł,

natomiast z danych ewidencji księgowej kont – Zespołu 2 – „Rozrachunki i roszczenia” wynika kwota 201.182,57 zł. Różnica w kwocie 21.072,57 zł stanowi zaniżenie zobowiązań wykazanych w sprawozdaniu rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych.

\* w sprawozdaniu Rb-27S – z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2004 roku kolumna 9 – „Saldo końcowe (2) należności pozostałe do zapłaty” ogółem wykazano należności w kwocie 1.029.108 zł. Z danych ewidencji księgowej kont Zespołu 2 – „Rozrachunki i roszczenia” wynika kwota 1.134.440,30 zł. Różnica w kwocie 105.332,30 zł stanowi zaniżenie należności wykazanych w sprawozdaniu rocznym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych.

\* w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2004 roku oraz w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2004 roku Gmina zaniżyła skutki obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych o kwotę 516 zł.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie § 10 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej ( Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.), naruszają również § 3 ust. 1 pkt 9 Załącznika Nr 2 do tegoż Rozporządzenia.

Stwierdzone nieprawidłowości polegające na wykazaniu w sprawozdaniach budżetowych danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej stanowią przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych zgodnie z wówczas obowiązującym art. 138 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), obecnie art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości oraz naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy, którzy podpisali błędnie sporządzone sprawozdania.

## **Wniosek pokontrolny Nr 6**

**6.1** Sprawozdania Rb-27S oraz Rb-28S sporządzać w sposób rzetelny i prawidłowy, ujmując w nich dane wynikające z prowadzonej ewidencji księgowej, stosownie do § 10 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

**6.2** W sprawozdaniach Rb-PDP oraz Rb- 27S ujmować kwoty stanowiące rzeczywiste skutki udzielonych przez gminę ulg oraz obniżenia górnych stawek podatków przez Radę Gminy, stosownie do postanowień § 10 ust. 1, § 3 ust. 1 pkt 9 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

**6.3** Sporządzić korektę sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2004 roku z klauzulą „skorygowane” oraz przesłać do Izby.

**7.** W wyniku kontroli przestrzegania zasad w zakresie ewidencji obrotu gotówkowego dotyczącego znaków opłaty skarbowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** przychód gotówki do kasy ze sprzedaży znaków opłaty skarbowej nie został udokumentowany wewnętrznym dowodem, tj. zestawieniem dziennego utargu. Operacje związane z obrotem znakami opłaty skarbowej nie zostały oznaczone numerami i pozycją raportu kasowego pod którym zostały one ujęte. Zapisy wprowadzone do raportu kasowego nie były prowadzone chronologicznie.

**b)** oryginały raportów kasowych przekazywano do księgowości bez potwierdzenia faktu ich odbioru oraz sprawdzenia kompletności załączonych dowodów źródłowych. Raporty kasowe nie zawierają podpisów osoby sprawdzającej oraz zatwierdzającej.

c) inwentaryzacja kasy ze sprzedaży znaków opłaty skarbowej przeprowadzona w dniu 11 kwietnia 2005 roku wykazała nadwyżkę gotówki w kwocie 267,99 zł pomiędzy stanem rzeczywistym, a stanem ewidencyjnym wynikającym z raportu kasowego Nr 4/05 oraz ewidencją konta 101-„Kasa” i 140-„Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”. W czasie niniejszej kontroli ujawniona nadwyżka gotówki w kwocie 267,99 zł została wpłacona na rachunek budżetu gminy – dowód wpłaty z dnia 19.04.2005 roku. Powyższe nieprawidłowości wyszczególnione w pkt a, b stanowią naruszenie art. 20 ust. 2 pkt 3 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Skarbnik Gminy z tytułu kontroli i nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

**7.1** Przychód gotówki do kasy ze sprzedaży znaków opłaty skarbowej ewidencjonować w raportach kasowych na podstawie dowodów wewnętrznych – zestawienia dziennego utargu.

**7.2** Oryginały raportów kasowych przekazywać do księgowania za pokwitowaniem ich odbioru. Zgodnie z treścią rubryk raportów kasowych, opatrywać datą i podpisem osoby odpowiedzialnej za sprawdzenie kompletności załączonych do raportów dowodów kasowych.

**7.3** W raportach kasowych wpisywać kolejne numery ujętych w nich dowodów źródłowych w sposób określony art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zapisów w raportach kasowych dokonywać chronologicznie zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 2 tej ustawy.

**7.4** Zwiększyć częstotliwość dokonywania kontroli kasy ze sprzedaży znaków opłaty skarbowej w celu potwierdzenia zgodności stanu rzeczywistego z ewidencją księgową.

**8.** Kontrola wydatków na podróże służbowe krajowe pracowników wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** wypłata ryczałtu za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych dla Wójta Gminy następowała na podstawie składanych za dany miesiąc oświadczeń. Stwierdzono, że wszystkie oświadczenia złożono po upływie danego miesiąca z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 3 miesięcy, co w konsekwencji spowodowało niezgodność zapisów w księgach rachunkowych ze stanem faktycznym. Powyższe narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**b)** w wyniku porównania złożonych przez Wójta Gminy oświadczeń o korzystaniu z samochodu prywatnego do celów służbowych za rok 2004 z listami obecności w pracy oraz rejestrem wyjazdów służbowych, stwierdzono fakt nienależnie pobranego ryczałtu w wysokości 10,70 zł w miesiącu październiku 2004 roku wskutek nie uwzględnienia nieobecności pracownika z tytułu jednego dnia przebywania w delegacji służbowej. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie § 4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.), zgodnie z którym kwotę ustalonego ryczałtu zmniejsza się o 1/22 za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin. W czasie trwania niniejszej kontroli Wójt Gminy dokonał zwrotu kosztów z tytułu nienależnie pobranego ryczałtu na kwotę 10,70 zł.

**c)** w badanej próbie 56 delegacji, stwierdzono w 6 przypadkach następujące nieprawidłowości:

\* brak numeru w poleceniu wyjazdu służbowego z dnia 23.01.2004 roku,

\* nie wypłacenie przysługującej diety w kwocie 20,00 zł, według polecenia wyjazdu służbowego Nr 2 z dnia 8.01.2004 r., oraz przysługującej ½ diety na kwotę 10 zł według polecenia wyjazdu służbowego Nr 20 z dnia 17.02.2004 r.,

\* zaniechanie odnotowania w liście obecności polecenia wyjazdu służbowego Nr 23 z dnia 23.02.2004 roku,

\* brak określenia środka lokomocji właściwego do odbycia podróży służbowej w poleceniu wyjazdu służbowego Nr 37 z dnia 24.03.2004 roku.

Przedmiotowe nieprawidłowości stanowią odpowiednio naruszenie § 4 ust. 2 pkt 1, § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej dokonujący sprawdzenia kosztów podróży służbowych pod względem merytorycznym, a z tytułu kontroli – Skarbnik i Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

**8.1** Przy wypłacaniu miesięcznego ryczałtu za używanie do celów służbowych samochodów prywatnych przestrzegać przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 15 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

**8.2** Koszty podróży służbowych pracowników na obszarze kraju wyliczać zgodnie z zasadami określonymi przepisami Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990).

**8.3** W poleceniu wyjazdu służbowego wpisywać numer porządkowy według zaprowadzonej do tego celu ewidencji oraz określać środek transportu do jej odbycia stosownie do przepisów powołanego wyżej Rozporządzenia.

**9.** W zakresie wydatkowania środków na realizację w 2004 roku Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych stwierdzono, że w sposób niezgodny z uchwałą Rady Gminy Nr XIII/76/2004 z dnia 2 marca 2004 roku w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dokonano zakupu alkotestu na kwotę 7.718,84 zł dla potrzeb Komendy Powiatowej Policji w Sandomierzu z przeznaczeniem dla Posterunku Policji w Wilczycach. Powyższe narusza art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. z 2002 r. Dz. U. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), zgodnie z którym dochody z tytułu opłat za wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz dochody z opłat za korzystanie z zezwoleń wykorzystywane być winny na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, nie mogą być przeznaczone na inne cele.

Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na przekroczeniu zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych stanowić może naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu wówczas obowiązującego art. 138 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), obecnie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość oraz naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

Dochody z opłat za wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz z opłat za korzystanie z zezwoleń wykorzystywać wyłącznie na realizację Gminnych Programów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zgodnie z art. 18<sup>2</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

**10.** Urząd Gminy dokonał zakupu kruszywa drogowo-budowlanego o różnej frakcji od Kopalni w Sandomierzu. W następstwie kopalnia wystawiła 8 faktur na ogólną wartość 48.478,62 zł z tytułu sprzedanego kruszywa (ok. 12.100 Euro). Na zakup powyższych materiałów gmina skierowała ustne telefoniczne zapytanie o cenę jednej tony kruszyw potrzebnych do remontu dróg gminnych, tylko do dwóch kopalni najbliższych położonych, tj:

- Kopalni w Sandomierzu,
- Kopalni w Wiśniówce

W zaistniałej sytuacji w dniu 9.04.2004 roku Gmina zawarła umowę Nr 1/2004/T z Kopalnią w Sandomierzu na sprzedaż materiału kamiennego z Kopalni przy zaniechaniu przeprowadzenia postępowania przetargowego dla tegoż zamówienia, co narusza art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz 148 z późn. zm) obligujący jednostki sektora finansów publicznych do dokonywania zakupów, dostaw usług i robót budowlanych na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Nadto zawarta umowa nie określała w swojej treści ani ilości zamawianych dostaw, ani wartości udzielonego zamówienia publicznego. W konsekwencji udzielono zamówienia publicznego dostawcy nie wybranemu zgodnie z przepisami obowiązującej ustawy przy naruszeniu art. 7 ust. 1 i ust. 3, art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm).

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu wówczas obowiązującego art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), obecnie art. 17 pkt. 1 i pkt 2 lit. a ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość oraz naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

**10.1** Zakupu dostaw, usług i robót budowlanych dokonywać na zasadach określonych przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

**10.2** Zamówienia publicznego o równowartości powyżej 6.000 Euro udzielać wyłącznie wykonawcy, dostawcy wybranemu na zasadach określonych ustawą prawo zamówień publicznych.

**11.** Kontrola rozliczenia finansowego z tytułu tegoż zamówienia wykazała na podstawie faktur, że Gmina zakupiła 1903 tony kruszywa. Z kolei z zestawienia faktur za transport kruszywa z Kopalni oraz z załączonych dowodów „MW”- Magazyn wyda wynika, że przewoźnik dokonał odbioru kruszywa w ilości 1983,80 ton na kwotę 50.621,36 zł, a więc o 80,80 ton kruszywa więcej niż zafakturowano na kwotę 2.150,74 zł. Z wyjaśnienia złożonego na tą okoliczność przez Skarbnika i Wójta Gminy wynika, że wykazana niezgodność nastąpiła wskutek pomyłkowego podłączenia dowodów „MW” do faktury Nr 16 /04 za transport kamienia na drogę Wilczyce – Radoszki przez przewoźnika świadczącego usługi transportowe w Gminie jak i w Zakładzie Gospodarki Komunalnej. W wyniku zaistniałej pomyłki dołączono dowody „MW” za transport kamienia do miejscowości Daromin, które winny być dołączone do faktur dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Wilczycach. Wykonanie usługi transportu potwierdzał kierownik referatu rolnictwa, gospodarki gruntami, ochrony środowiska, planowania inwestycji i zamówień publicznych. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 15 ust. 1, ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 22 marca 1990 r., o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 21, poz. 124 z późn. zm), wobec nie zachowania należytej staranności i dbałości o środki publiczne.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponoszą kierownik referatu rolnictwa, gospodarki gruntami, ochrony środowiska, planowania inwestycji i zamówień publicznych,

pełniący obowiązki do dnia 1 marca 2005 roku, Skarbnik tytułem kontroli i Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

**11.** Rozliczeń z tytułu realizacji udzielonych zamówień publicznych dokonywać w sposób rzetelny i sumienny przy zachowaniu szczególnej staranności.

**12.** Spośród 7 decyzji objętych badaną próbą w zakresie naliczania i wypłacania dodatków mieszkaniowych w 4 decyzjach stwierdzono, nieprawidłowości polegające na:

**a)** przyjmowaniu niekompletnie sporządzonych wniosków o przyznanie dodatku mieszkaniowego (brak potwierdzenia danych zawartych w punktach 2-5, 7-9, 12 wniosku przez zarządcę domu oraz daty wpływu wniosków do Urzędu Gminy),

**b)** przyjmowaniu niekompletnie wypełnionych deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku, oraz innych niezbędnych dokumentów określonych art. 7 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U Nr 71, poz. 734 z późn. zm.) oraz § 5 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 roku w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. Nr 156., poz. 1817 z późn. zm.),

**c)** nierzetelnym wykazywaniu dochodów w deklaracjach dochodów gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku o dodatek mieszkaniowy.

**d)** braku stwierdzenia przyjęcia deklaracji o wysokości dochodów przez osobę przyjmującą.

Równocześnie stwierdzono w toku kontroli, że decyzją Nr 71433/31/04 z dnia 2.11.2004 roku o przyznaniu dodatku mieszkaniowego w kwocie 34,84 zł na okres od 1.11.2004 roku do 30.04.2005 roku zawyżano dodatek mieszkaniowy o kwotę 11,14 zł miesięcznie, łącznie za okres 6 miesięcy o kwotę 66,84 zł. Powyższa nieprawidłowość powstała w wyniku nieprawidłowo przyjętej normatywnej powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego w przeliczeniu na liczbę członków gospodarstwa domowego dla 4 osób 62,40 m<sup>2</sup> zamiast 55 m<sup>2</sup>, co narusza art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 czerwca 2001r., o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U Nr 71, poz. 734 z późn. zm.). Nadto w szeregu wydanych decyzji stwierdzono nieprawidłowości dotyczące wypłaty dodatku mieszkaniowego na podstawie nieprawidłowo ustalonego średnio miesięcznego dochodu na jednego członka gospodarstwa domowego w okresie trzech miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku, a mianowicie w decyzji:

\* Nr 71433/29/04 z dnia 6.09.2004 roku o przyznaniu dodatku mieszkaniowego w kwocie 53,64 zł miesięcznie na okres 1.09.2004r - 28.02.2005 roku w załączonej deklaracji o wysokości dochodów do wniosku z dnia 26.08.2004r. za okres 3 miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku (maj - lipiec 2004 roku ) za okres od 1.06.2004 roku do 31.08.2004 roku wykazano wysokość dochodu z tytułu zasiłku rodzinnego w kwocie 417 zł zamiast 457 zł, co w konsekwencji spowodowało zaniżenie miesięcznych dochodów o kwotę 13,35 zł.

\* Nr 71433/28/04 z dnia 25.08.2004 roku o przyznaniu dodatku mieszkaniowego w kwocie 109,65zł miesięcznie na okres 1.09.2004r - 28.02.2005 roku wypłacano dodatek mieszkaniowy na podstawie nieprawidłowo ustalonego średnio miesięcznego dochodu na jednego członka gospodarstwa domowego w okresie 3 miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku. W załączonej do wniosku deklaracji o wysokości dochodów z dnia 19.08.2004 roku nie wykazano dochodów z tytułu pobierania zasiłku rodzinnego dla 5 – ciorga dzieci w kwocie 271 zł miesięcznie, co w konsekwencji spowodowało zaniżenie miesięcznego dochodu o tą właśnie kwotę.

\* Nr 71433/27/04 z dnia 25.08.2004 roku o przyznaniu dodatku mieszkaniowego w kwocie 102,55 zł miesięcznie na okres 1.09.2004r - 28.02.2005 roku wypłacono dodatek mieszkaniowy na podstawie nieprawidłowo ustalonego średnio miesięcznego dochodu na jednego członka gospodarstwa domowego w okresie 3 miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku. W załączonej deklaracji do wniosku z dnia 16.08.2004 r. wykazano



dochód z tytułu pobierania zasiłku rodzinnego dla 3- ga dzieci w kwocie 139 zł zamiast 417 zł, co spowodowało zaniżenie miesięcznego dochodu ogółem o kwotę 278 zł. Powyższe nieprawidłowości polegające na zaniżeniu średnio miesięcznego dochodu na jednego członka gospodarstwa domowego w okresie 3 miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku w końcowym efekcie nie miały wpływu na wysokość przyznanych dodatków mieszkaniowych ustalonych decyzją Wójta Gminy. Zgodnie z art. 4, art. 6 ust. 10 i ust. 11 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.) wysokość przyznanego dodatku mieszkaniowego łącznie z ryczałtem nie przekroczyła 50% faktycznych wydatków ponoszonych za lokal mieszkalny.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi referent ds. rolnictwa i gospodarki gruntami, Skarbnik tytułem kontroli oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

**12.1** Przy ustalaniu i wypłacaniu dodatków mieszkaniowych przestrzegać przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.), w tym szczególnie art. 5 ust. 1, ust. 4 pkt 4, art. 7 ust. 1 i ust. 2 oraz § 5 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 roku w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. Nr 156, poz. 1817 z późn. zm.).

**12.2** Przyjmować do rozpatrzenia tylko kompletnie wypełnione wnioski o przyznanie dodatku mieszkaniowego, przestrzegać aby dane zawarte we wniosku, dotyczące wyposażenia lokalu i wydatków na niego były potwierdzone przez zarządcę budynku mieszkalnego.

**12.3** Wystąpić do osoby, która pobrała dodatek mieszkaniowy w zawyżonej wysokości o kwotę 66,84 zł wg decyzji Nr 71433/31/04 z dnia 2.11.2004 r. o wyrażenie zgody na zmianę decyzji, stosownie do art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r – Kodeks postępowania administracyjnego. W przypadku odmowy rozważyć wyegzekwowanie kwoty 66,84 zł z tytułu nadpłaconego dodatku mieszkaniowego od pracownika Urzędu, który ustalił ten dodatek w nieprawidłowej wysokości.

**13.** Kontrola w zakresie prawidłowości udzielania dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Wilczycach wykazała, że Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie jednostkowych stawek dotacji przedmiotowych do określonych rodzajów wyrobów lub usług kalkulowanych według stawek jednostkowych stosownie do art. 69 ust. 4 pkt 3 oraz art. 117 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm. ).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy do którego w szczególności należy przygotowywanie projektów Uchwał Rady Gminy stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie jednostkowych stawek dotacji przedmiotowych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej na dopłaty do określonych rodzajów wyrobów lub usług, kalkulowanych według stawek jednostkowych, stosownie do art. 69 ust. 4 pkt 3 oraz art. 117 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

**14.** W decyzjach znak Fn 3110/015/1/04 z dnia 30 lipca 2004 roku oraz Fn 3111/2/04 z dnia 26 października 2004 roku dotyczących przyznania ulg żołnierskich, Wójt Gminy jako organ podatkowy, niewłaściwie przywołał jako podstawę prawną art. 13 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym obejmującą ulgę inwestycyjną. W wymienionych przypadkach wydane decyzje dotyczyły gospodarstw rolnych członków rodzin żołnierzy odbywających zasadniczą służbę wojskową i w tej sytuacji podstawę

prawną wydania decyzji winien stanowić art. 13a ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 1993 roku, Nr 94, poz. 431 z późn. zm.). Przywołanie błędnej podstawy prawnej w decyzjach świadczy o braku należytej staranności przy wykonywaniu obowiązków służbowych, tym samym narusza art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku, o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy Wilczyce Pan Adam Bodura jako organ podatkowy właściwy w sprawach podatku rolnego.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

Przy wydawaniu decyzji w sprawach ulg podatkowych w podatku rolnym, stosować prawidłową podstawę prawną ich przyznania wynikającą z obowiązujących przepisów ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym.

**15.** Prowadzona w gminie ewidencja podatku od środków transportowych nie zawiera pełnych informacji dotyczących daty zakupu lub zarejestrowania pojazdu, daty jego zbycia oraz innych danych niezbędnych dla ustalenia wysokości oraz daty powstania i wygaśnięcia obowiązku podatkowego z tego tytułu. Nadto karty ewidencyjne nie zawierają kompletnych danych dotyczących przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów, nadpłat i zaległości tegoż podatku, co uniemożliwia ustalenie ich wysokości na podstawie prowadzonej ewidencji. Równocześnie brak powyższych danych uniemożliwia ustalenie obowiązku podatkowego zgodnie z art. 9 ust. 3 – 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 9, poz. 84 z późn. zm.), a w konsekwencji § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za zaistniałe w tym względzie nieprawidłowości ponosi inspektor ds. ewidencji podatkowej, natomiast z tytułu nadzoru Skarbnik Pani Zdzisława Roszuk oraz Wójt Gminy Pan Adam Bodura.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

Ewidencję podatku od środków transportowych dostosować do wymagań określonych § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.) uwzględniając okoliczności wynikające z art. 9 ust. 3 – 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 9, poz. 84 z późn. zm.)

**16.** Ustalono, że wobec podatnika, nabywcy samochodu ciężarowego Mercedes Benz nr rej. TSA 26 AM o dopuszczalnej masie całkowitej 11 ton, organ podatkowy nie podjął żadnych czynności zmierzających do wyegzekwowania ciężącego na nim obowiązku złożenia deklaracji – wynikającego z art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, jak również ustalenia wysokości i zaległości z tytułu należnego podatku od środków transportowych. Pomimo, iż informację o zarejestrowaniu przedmiotowego środka transportowego Starostwo Powiatowe przesłało Gminie w dniu 4 marca 2004 roku przy piśmie KT-XIV-5500/2/2004, podatnik ten nie został zaewidencjonowany w ewidencji podatników podatku od środków transportowych prowadzonej w urzędzie, Przedmiotowe zaniechanie obowiązku podatkowego nastąpiło przy naruszeniu art. 21 § 1, § 3, w związku z art. 274a § 1 i art. 165 § 1 ustawy ordynacja podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 roku (tekst jedn. z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz. 60).

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. ewidencji podatków i opłat, a ponadto Skarbnik z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

**Wniosek pokontrolny Nr 16**

Na podstawie art. 165 § 1 ustawy ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz. 60) wszcząć postępowanie podatkowe celem wyegzekwowania od podatnika należnego Gminie podatku od środków transportowych wraz z należnymi odsetkami.

**17. Jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych:**

\* do 4,5 % zawartości alkoholu, oraz na piwo o numerach 1/2004, 3/2004 i 5/2004,  
\* powyżej 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa), o numerach 2/2004, 4/2004 i 6/2004,

wydane zostały bez uprzedniego uzyskania pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, co narusza art. 18 ust. 3a ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.) obligujący organ zezwalający do uzyskania pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi organ wydający zezwolenia Wójt Gminy Wilczyce Pan Adam Bodura.

**Wniosek pokontrolny Nr 17**

Przestrzegać obowiązku uprzedniego uzyskania pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami Rady Gminy przy wydawaniu jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

**18. W postępowaniach przetargowych i rokowaniach przeprowadzanych na okoliczność sprzedaży zabudowanych nieruchomości gruntowych położonych w miejscowości Wilczyce, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki Nr 335/4 i Nr 331 stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości:**

**a)** wyznaczając przetarg pisemny nieograniczony na dzień 4 października 2004 roku dotyczący działki Nr 335/4, nie dopełniono obowiązku sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Równocześnie też rozpoczynając w dniu 31 sierpnia 2004 roku przedmiotową procedurę, Gmina nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku zamieszczenia w prasie ogłoszenia o przetargu zgodnie z § 6 pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30 z późn. zm.) – obowiązującego do dnia 21 września 2004 roku.

**b)** publikując w dniu 28 października 2004 roku w BIP oraz na łamach prasy ogłoszenia o drugim przetargu nieograniczonym na sprzedaż działki Nr 335/4 oraz o pierwszym przetargu nieograniczonym na sprzedaż działki Nr 331, wyznaczono termin wniesienia wadium na dzień 30 listopada 2004 roku, natomiast termin otwarcia ofert na dzień 1 grudnia 2004 roku. Tym samym naruszono wymóg określony § 4 ust. 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), zgodnie z którym wyznaczony termin wniesienia wadium winien być ustalony w taki sposób, aby umożliwiał komisji przetargowej stwierdzenie (nie później niż 3 dni przed przetargiem), że dokonano wpłaty. Ponadto Gmina nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku wynikającego z § 16 pkt 9 tegoż Rozporządzenia, wobec zaniechania zawarcia w wymienionych ogłoszeniach wymaganej przepisami informacji o skutkach uchylenia się od zawarcia umowy sprzedaży.

**c)** Ogłoszenie o rokowaniach wyznaczonych na dzień 14 grudnia 2004 roku, dotyczące działki Nr 335/4, poza numerem tejże działki i terminem składania ofert nie zawiera w swojej treści żadnych innych informacji wymaganych § 25 ust. 1 pkt 1 – 11 powołanego wyżej Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Równocześnie też żadne ze zgłoszeń złożonych do powyższych rokowań nie wypełniało wszystkich niezbędnych wymogów określonych § 26 ust. 2 pkt 1 – 5 przedmiotowego Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku. Nadto jedno ze zgłoszeń dotyczyło zakupu działki Nr 335/4 oraz Nr 331 pomimo, iż działka Nr 331 nie była w tym czasie przedmiotem rokowań. Składający zgłoszenia nie załączyli do nich również kopii dowodów wpłaty zaliczek bądź dowodów stanowiących podstawę do zwolnienia z tego obowiązku zgodnie z wymogiem określonym § 26 ust. 3 wzmiankowanego Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku. Gmina jako organizator rokowań, nie dopełniła obowiązku zawarcia w ogłoszeniu informacji o wysokości zaliczki określonej § 25 ust. 1 pkt 8 i ust. 2 tegoż Rozporządzenia. W takim stanie rzeczy postępowanie komisji przetargowej naruszyło § 28 ust. 4 pkt 3 i pkt 4 powołanego Rozporządzenia wobec dopuszczenia do rokowań w części ustnej osób, których zgłoszenia:

\* nie zawierają danych wymienionych w § 26 ust. 2 lub dane te są niekompletne oraz nie zawierają dowodów, określonych § 26 ust. 3;

\* są nieczytelne lub budzą wątpliwości co do ich treści.

**d)** podane do publicznej wiadomości oraz opublikowane w dniu 18 stycznia 2005 roku na stronie internetowej Gminy ogłoszenie o rokowaniach na sprzedaż działek Nr 335/4 oraz 331 nie zawiera w swej treści oznaczenia nieruchomości niezbędnych informacji określonych § 25 ust. 1 pkt 1 – 11 powołanego wyżej Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku.

**e)** złożone do rokowań zgłoszenie nie zawiera w swej treści oświadczenia, że zgłaszający zapoznał się z warunkami rokowań i przyjmuje te warunki bez zastrzeżeń zgodnie z wymogiem określonym § 26 ust. 2 pkt 3 powołanego wyżej Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku. W zaistniałej sytuacji komisja przetargowa uznała jednak zgłoszenie jako ofertę spełniającą warunki określone w ogłoszeniu o rokowaniach. W sporządzonym protokole Nr 72241/1/05 na okoliczność rokowań przeprowadzonych w dniu 3 lutego 2005 roku komisja przetargowa zawarła w nim ustalenia dotyczące złożonej oferty, zaniechała natomiast dokonania zapisów o przeprowadzeniu ustnej części rokowań przewidzianej § 28 ust. 5 przedmiotowego Rozporządzenia Rady Ministrów, obligującą komisję do przeprowadzenia ustnej części rokowań w zakresie wszystkich warunków koniecznych do zawarcia umowy oraz dodatkowych propozycji uczestników rokowań.

**f)** Wójt Gminy nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku wynikającego z art. 41 ust. 1 przywołanej wyżej ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. pisemnego powiadomienia w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy.

**g)** W dniu 3 marca 2005 roku pomiędzy Gminą, a kupującym zawarto umowę sprzedaży wspomnianych działek w formie aktu notarialnego Repertorium A numer 2221/2005 za cenę zgodną ze złożonym zgłoszeniem do rokowań. Z zapisu § 3 aktu notarialnego wynika, że kupujący zobowiązał się do zapłaty za nabyte nieruchomości łącznej kwoty 70.000 zł, w pięciu równych ratach po 14.000 zł, uiszczanych co dwa miesiące, począwszy od dnia 3 maja 2005 roku. Ustalone w akcie warunki zapłaty odbiegają od oferty kupującego zawartej w zgłoszeniu do rokowań z dnia 25 stycznia 2005 roku. We wspomnianym zgłoszeniu, kupujący deklarował płatność w pięciu dwumiesięcznych ratach ale począwszy od 20 marca 2005 roku. Również protokół z rokowań nie zawiera w tym względzie odmiennych uregulowań. W tej sytuacji zatem dopuszczenie do późniejszej od zadeklarowanej, zapłaty za nabyte nieruchomości świadczy o braku należytej staranności przy wykonywaniu zarządu mieniem.

Odpowiedzialność za zaistniałe nieprawidłowości dotyczące trybu przeprowadzanych postępowań przetargowych i rokowań na okoliczność sprzedaży

zabudowanych nieruchomości gruntowych położonych w miejscowości Wilczyce ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

**18.1** Podawać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz zamieszczać w prasie lokalnej ogłoszenia o wywieszeniu tegoż wykazu zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**18.2** W przypadku sprzedaży nieruchomości, o cenie wywoławczej wyższej niż równowartość 10.000 euro przestrzegać obowiązku zamieszczania w prasie ogłoszenia o przetargu, stosownie do § 6 ust. 4 i ust. 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

**18.3** Termin wniesienia wadium ustalać w sposób spełniający wymogi Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku. W ogłoszeniach o przetargach pisemnych nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości zawierać wszystkie informacje określone § 16 tegoż Rozporządzenia.

**18.4** W ogłoszeniach o rokowaniach po drugim przetargu nieograniczonym zamieszczać informacje określone § 25 ust. 1 pkt 1 – 11 powołanego wyżej Rozporządzenia.

**18.5** Odmawiać udziału w ustnej części rokowań osobom, których zgłoszenia zawierają przesłanki określone w § 28 ust. 4 pkt 1 – 4 wzmiankowanego Rozporządzenia.

**18.6** Przeprowadzać i dokumentować ustną część rokowań, zgodnie z wymogami wynikającymi z § 29 ust. 3 i ust. 4 Rozporządzenia.

**18.7** W okresie 21 dni od daty rozstrzygnięcia przetargu powiadamiać pisemnie wyłonionego nabywcę o miejscu i terminie zawarcia umowy stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**18.8** Umowy o sprzedaż nieruchomości zawierać wyłącznie na warunkach ustalonych w wyniku przetargu bądź rokowań z zastrzeżeniem przesłanek wynikających z art. § 28 ust. 6 przedmiotowego Rozporządzenia.

**18.9** Pracowników odpowiedzialnych za przygotowanie procedury sprzedaży nieruchomości oraz członków komisji przetargowej, przeszkolić w zakresie znajomości przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

**19.** W procedurze postępowania przetargowego na oddanie w dzierżawę nieruchomości rolnej w Wilczycach o powierzchni 1,2 ha oznaczonej jako działka Nr 341/1, nieruchomości rolnej w Wilczycach o powierzchni 0,36 ha oznaczonej jako działki Nr 368/1 i 371/5 oraz nieruchomości rolnej w miejscowości Gałkowice Ocín o powierzchni 1,06 ha stanowiącej ½ działki oznaczonej Nr 11/2 Gmina zaniechała ciążącego na niej obowiązku zamieszczenia w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu w siedzibie Urzędu Gminy wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, do czego obligował art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

Przestrzegać ustawowego obowiązku zamieszczania w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu w siedzibie Urzędu Gminy wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę.

**20.** Z ewidencji księgowej konta 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” wynika, że na dzień 31 grudnia 2004 roku saldo po stronie „Wn” wynosiło 10.000 zł. Natomiast w Zakładowym Planie Kont nie urządzono konta 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe” mimo, iż faktycznie wspomniane konto stosowane jest w ewidencji. Powyższe narusza § 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18

grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).

Odpowiedzialność za dopuszczenie do opisanej nieprawidłowości i naruszenie przywołanego przepisu ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

Dostosować Zakładowy Plan Kont do faktycznie występujących kont, mając na względzie zasady określone Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku (Dz. U., Nr 153, poz. 1752).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Gminy.