

Pan Kazimierz Żółtek
Wójt Gminy Iwaniska

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 12 maja - 20 lipca 2005 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Iwaniska za okres 2004 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Uchwałą Nr XV/104/2003 z dnia 15 grudnia 2003 roku Rada Gminy zwolniła jednostki organizacyjne gminy z obowiązku zapłaty podatku od nieruchomości za 2004 rok. Stosownie do art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku Nr 9, poz. 84 z późn. zm.), na podatnikach korzystających ze zwolnień ciąży ustawowy obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości. W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał żądania od 10 jednostek organizacyjnych gminy oraz 2 jednostek OSP złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości, co narusza art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Dopiero w trakcie niniejszej kontroli Gmina wezwała jednostki organizacyjne gminy i jednostki OSP do złożenia stosownych deklaracji w zakresie wykazania posiadanych powierzchni budynków i gruntów oraz wartości budowli. Nadto stwierdzono również w trybie kontroli, że:

a) Gmina nie prowadziła ewidencji księgowej podatku od nieruchomości w zakresie przypisu ulg z tytułu zwolnień dla 5 jednostek OSP, 2 jednostek organizacyjnych gminy oraz 4 wspólnot gruntowych, które złożyły deklaracje podatkowe na podatek od nieruchomości na 2004 rok na łączną kwotę 7.149,70 zł. Nieprzestrzeganie zasady dokonywania przypisu podatku stanowiącego obciążenie konta podatnika na podstawie deklaracji podatkowej narusza § 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatników i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

b) Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Iwaniskach zaniechała złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości za okres 2002 – 2005 roku. Kontrola wykazała, że na przestrzeni tych lat organ podatkowy zgodnie z art. 274a § 1 ustawy ordynacja podatkowa kilkakrotnie kierował wezwania wraz z formularzem deklaracji na podatek od nieruchomości celem zadeklarowania przedmiotu opodatkowania oraz złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn nie złożenia deklaracji.

W zaistniałej sytuacji uchylania się od obowiązku złożenia przedmiotowych deklaracji w kontekście podejmowanych czynności organu podatkowego winien on w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83, poz. 930) skierować sprawę do właściwego Urzędu Skarbowego.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponoszą inspektor ds. księgowości podatkowej, Skarbnik z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Egzekwować od podatników - osób prawnych bądź jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, korzystających ze zwolnień z podatku od nieruchomości zastosowanych przez Radę Gminy obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości, w celu ustalenia podstawy opodatkowania tym podatkiem niezbędnej m.in. do obliczenia skutków zastosowanych zwolnień, a także skutków obniżenia górnych stawek podatku stosownie do art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 9, poz. 84 z późn. zm.).

1.2 Przestrzegać zasady dokonywania przypisu podatku stanowiącego obciążenie konta podatnika na podstawie deklaracji podatkowej, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

1.3 W przypadku zaniechania obowiązku złożenia deklaracji przez osoby prawne kierować sprawy w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1998 roku kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83, poz. 930 z późn. zm.) do właściwego Urzędu Skarbowego.

2. W okresie 2004 roku organ podatkowy nie podejmował czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wobec dłużnika PKP Polskie Koleje Państwowe S.A. w Lublinie celem wyegzekwowania zapłaty zaległego podatku w kwocie 9.574 zł. Powyższe zaniechanie narusza odpowiednio § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zgodnie z którymi wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. W zaistniałej sytuacji dopiero w dniu 10 maja 2005 roku organ podatkowy wysłał do zobowiązanego pierwsze upomnienie Nr 5136/2005 na kwotę 9.574 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości podatkowej, Skarbnik z tytułu kontroli oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Postępowanie windykacyjne wobec podatników zalegających z zapłatą podatku od nieruchomości prowadzić na zasadach i w trybie określonym Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

3. Organ podatkowy gminy zaniechał czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji w sprawie podatku rolnego oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami – co stanowi naruszenie art. 272 pkt 1 i pkt 3 ustawy z

dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

4. Kontrola powszechności opodatkowania w roku 2004 podatkiem od nieruchomości od osób fizycznych wykazała, że organ podatkowy nie ustalił należnego gminie podatku od 6 podatników prowadzących działalność gospodarczą w okresie 2004 roku i latach poprzednich. Wzmiankowani podatnicy zaniechali złożenia stosownych informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych. W zaistniałej sytuacji organ podatkowy nie wezwał podatników do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych na podstawie uprawnień określonych art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1998 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). W trakcie niniejszej kontroli według uzyskanych informacji organ podatkowy wydał stosowne decyzje w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości na lata 2003 i 2004 na ogólna kwotę 17.323,82 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości podatkowej, Skarbnik z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Egzekwować od podatników obowiązek złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, zgodnie z przepisami ustawy ordynacja podatkowa.

4.2 W przypadku zaniechania obowiązku złożenia przedmiotowych informacji przez osoby fizyczne kierować sprawy do właściwego urzędu skarbowego w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83, poz. 930 z późn. zm.).

4.3 Wyegzekwować należny gminie podatek od nieruchomości za 2004 rok i lata wcześniejsze wraz z odsetkami.

5. Rada Gminy nie wskazała dla inkasentów innego terminu płatności, niż wynikający z art. 47 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), zgodnie z którym terminem płatności jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym według przepisów prawa podatkowego, powinna nastąpić wpłata należności z tytułu podatku. W objętej kontroli próbie stwierdzono, że inkasent sołectwa Iwaniska dokonujący poboru podatków dokonywał rozliczenia pobranej gotówki z opóźnieniem. Przedmiotowe opóźnienie wyniosło od 1 do 6 dni. Kwota nie naliczonych i nie pobranych odsetek za zwłokę z tego tytułu wynosi 7,30 zł. Zgodnie z art. 51 § 3, w związku z art. 53 § 1 ustawy ordynacja podatkowa raty podatków nie wpłacone w terminie przez inkasenta traktowane są jako zaległość podatkowa, od której należy naliczyć i pobrać odsetki za zwłokę.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości podatkowej, Skarbnik z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Egzekwować od inkasentów obowiązek wnoszenia na rachunek bankowy gminy zainkasowanych kwot podatków w terminie wynikającym z art. 47 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

5.2 Raty podatków nie wpłacone w terminie przez inkasenta traktować jako zaległość podatkową, od której należy naliczyć i pobrać odsetki za zwłokę zgodnie z art. 51 § 3, w związku z art. 53 § 1 ustawy ordynacja podatkowa.

5.3. Wyegzekwować odsetki za zwłokę od wszystkich inkasentów, którzy nieterminowo rozliczyli się z pobranej gotówki w latach 2004 – 2005.

6. Gmina nie posiada kompletnej ewidencji środków transportowych, która winna zawierać informacje dotyczące daty zakupu lub zarejestrowania pojazdu, daty jego zbycia oraz innych danych niezbędnych do ustalenia wysokości oraz daty powstania i wygaśnięcia obowiązku podatkowego z tego tytułu. Brak powyższych danych uniemożliwia ustalenie obowiązku podatkowego stosownie do art. 9 ust. 3-5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.). Stwierdzona nieprawidłowość stanowi jednocześnie naruszenie art. 92 pkt 2, w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. z 2003 roku, Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.) obligującego prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków i opłat.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości podatkowej, Skarbnik z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Ewidencję podatkową środków transportowych prowadzić systematycznie i bieżąco w oparciu o miesięczne informacje uzyskiwane od organu rejestrującego zgodnie z § 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 roku w sprawie informacji podatkowych (Dz. U., Nr 240, poz. 2061).

7. Gmina zaniechała wyegzekwowania od niektórych pracowników służb finansowych zobowiązanych do przestrzegania tajemnicy skarbowej – obowiązku złożenia na piśmie przyrzeczenia o zachowaniu tajemnicy, co stanowi naruszenie przepisów określonych art. 294 § 1 pkt 2 i § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Wyegzekwować od pracowników zobowiązanych do przestrzegania tajemnicy skarbowej pisemne przyrzeczenie o jej zachowaniu stosownie do art. 294 § 1 pkt 2, w związku z § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

8. Ewidencja podatków i opłat przez organ podatkowy prowadzona jest w oparciu o Instrukcję Ministra Finansów Nr 1 DR z dnia 12 września 1991 roku w sprawie ewidencji podatków i opłat w gminach (Dz. U. M. Fin. Nr 12, poz. 62), która utraciła swoją moc obowiązującą w dniu 31 grudnia 1998 roku. Od dnia 1 stycznia 1999 roku księgi rachunkowe w zakresie podatków i opłat winny być prowadzone na zasadach wynikających z Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U., Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Zaprowadzić z dniem 1 stycznia 2006 roku ewidencję w zakresie podatków i opłat w sposób określony Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U., Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

9. W przyjętej do badania próbie 15 decyzji w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości, rolnego oraz od środków transportowych od osób fizycznych ustalono, że decyzję o numerze Fn.III.3114/5/u/5/2004 z dnia 29.11.2004 r., w sprawie umorzenia części zaległości od środków transportowych na kwotę 1.500 zł wydano na podstawie wniosku, bez stosownego udokumentowania materiałem dowodowym okoliczności wskazanych przez podatnika. W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał obowiązku dokonania właściwej oceny okoliczności sprawy wskazanych przez podatnika. Ocena taka winna być dokonana po wszechstronnym, wnikliwym rozważeniu dowodów oraz okoliczności występujących w sprawie po uprzednim zebraniu materiału dowodowego oraz wyjaśnieniu stanu faktycznego. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza odpowiednio art. 67 § 1, art. 122, art. 187 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Umorzeń podatków dokonywać wyłącznie w przypadkach uzasadnionych po dokonaniu właściwej oceny okoliczności wskazanych przez podatnika.

9.2 Przy wydawaniu decyzji w sprawie umorzenia podatków przestrzegać postanowień określonych art. 67 § 1, art. 122, art. 187 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

10. Nabywców nieruchomości gruntowej o Nr ew. 92 i powierzchni 0,34 ha oraz nieruchomości o Nr ew. 93 i pow. 0,69 ha, położonych w miejscowości Przepiórów nie zawiadomiono o miejscu i terminie zawarcia stosownych umów sprzedaży. Do dnia niniejszej kontroli przedmiotowe zawiadomienia nie zostały doręczone. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), obligujący organizatora przetargu do zawiadomienia osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu, przy czym wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Nabywców nieruchomości stanowiących mienie Gminy zawiadamiać o miejscu i czasie podpisania umowy przenoszącej własność z zachowaniem terminów określonych art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

11. Wójt Gminy nie opracował kompletnego rejestru gruntów i budynków oraz planu wykorzystania zasobu nieruchomości gminnych, co narusza art. 23 ust. 1 pkt 1 i pkt 3, w związku z art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (obecnie tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Zaniechanie prowadzenia rejestru nieruchomości gminnych uniemożliwia sporządzenie w sposób prawidłowy informacji o stanie mienia komunalnego zgodnie z wymogami określonymi

art. 120 pkt 1-5 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Zaprowadzić ewidencję w sposób umożliwiający ustalenie stanu faktycznego mienia komunalnego, jego kontrolę oraz pełną identyfikację nieruchomości z uwzględnieniem wszystkich danych, w tym także formy zagospodarowania.

11.2 Sporządzić plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości począwszy od 2004 roku.

12. Kontrola w zakresie prowadzenia ewidencji mienia komunalnego wykazała, że sprzedane działki gruntu położone w obrębie Przepiórów, o numerach ew. 91/0,34 ha, 92/0,44 ha, 93/0,69 ha oraz nieruchomości gminne ujęte pod poz. 3, 4, 9, 16, 23 i 25 w sporządzonej informacji o stanie mienia komunalnego dołączonej do projektu budżetu na 2005 rok nie znajdują odzwierciedlenia zapisów księgowych w ewidencji konta 011 – „Środki trwałe” oraz w ewidencji prowadzonej w rejestrze gruntów mienia komunalnego tak po stronie zwiększenia środków trwałych pod datą ich przyjęcia, jak zmniejszenia z chwilą ich sprzedaży. Powyższe świadczy o nierzetelnym prowadzeniu ksiąg rachunkowych oraz zaniechaniu ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich operacji, które nastąpiły w okresie sprawozdawczym, co narusza art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Kontrola wykazała, że źródłem powstania powyższej nieprawidłowości był brak określenia w formie pisemnej przez Wójta Gminy stosownych procedur kontroli wewnętrznej w zakresie gospodarowania mieniem, co narusza art. 35a ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Ref. Rolnictwa i Rozwoju Gosp. I Promocji Gminy, Skarbnik z tytułu kontroli oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.2 Ustalić i przestrzegać procedury kontroli wewnętrznej w zakresie gospodarowania mieniem dotyczące m.in. przekazywania do Ref. Księgowości informacji stanowiących podstawę do ewidencjonowania nieruchomości.

12.2 Ewidencję środków trwałych prowadzić rzetelnie, tak aby zapisy w niej dokonane odzwierciedlały stan rzeczywisty, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

13. Kosztorys inwestorski z dnia 3 grudnia 2003 roku na okoliczność wykonania sieci wodociągowej wraz z przyłączami domowymi dla miejscowości Dziewiątle nie posiada elementów określonych przez § 2 ust. 8 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 roku (Dz. U. Nr 26, poz. 239), obowiązującego w czasie opracowywania kosztorysu. Wzmiankowany przepis stanowi, że kosztorys inwestorski obejmuje stronę tytułową zawierającą:

- * nazwę obiektu lub robót z podaniem lokalizacji,
- * nazwę i adres zamawiającego,
- * nazwę i adres jednostki oraz imiona i nazwiska z określeniem funkcji osób kosztorys opracowujących, a także ich podpisy,
- * wartość kosztorysową robót,
- * datę opracowania kosztorysu inwestorskiego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Gminy odpowiedzialny za inwestycje na terenie gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Kosztorys inwestorski sporządzać zgodnie z wymogami aktualnie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

14. Kontrola wydatków na podróże służbowe krajowe pracowników wykazała następujące nieprawidłowości:

a) rejestr poleceń wyjazdów służbowych w okresie 2004 roku był prowadzony w sposób niezgodny z postanowieniami instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy, wprowadzonej Zarządzeniem Nr 44/2003 Wójta z dnia 30 października 2003 roku. Przedmiotowe uregulowanie wewnętrzne stanowi, że polecenie wyjazdu jest wpisywane do ewidencji wyjazdów służbowych (rejestr) pod kolejnym numerem, który jest jednocześnie numerem polecenia wyjazdu. Ponadto rejestr powinien zawierać następujące dane:

* termin i miejsce podróży służbowej;

* miejsce rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej, w przypadku gdy nie jest to miejsce pracy pracownika;

* cel podróży, rodzaj środka lokomocji, jakim pracownik może podróżować, numer karty drogowej samochodu służbowego.

Przedłożony do kontroli rejestr delegacji służbowych zawiera jedynie miejsce delegowanego i datę wystawienia polecenia wyjazdu. Nadto w prowadzonym rejestrze delegacji obok poleceń wyjazdów służbowych wystawianych dla pracowników Urzędu ewidencjonowane są również delegacje wystawione dla innych osób (przewodniczący Rady, kierownicy jednostek organizacyjnych). Wzmiankowane wyżej uregulowania wewnętrzne stanowią m. in., że polecenia wyjazdu radnym gminy wystawia Biuro Rady Gminy.

b) w objętych próbą kontrolną 64 zrealizowanych i rozliczonych delegacjach stwierdzono nieprawidłowe ich wypełnienia, w szczególności brak:

* daty wystawienia delegacji - 16 przypadków;

* stanowiska służbowego delegowanej osoby w poleceniach wyjazdu - 9 przypadków;

* daty przedłożenia delegacji do rozliczenia - 10 przypadków;

* daty odbioru kosztów podróży – 13 przypadków;

c) w kontrolowanych 52 poleceniach wyjazdu służbowego Wójta Gminy stwierdzono, że w 11 przypadkach rozliczenie kosztów podróży służbowych nastąpiło w terminie dłuższym niż 30 dni, licząc od dnia zakończenia podróży służbowej, co jest niezgodne z obowiązującą w urzędzie instrukcją sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Sekretarz Gminy na podstawie § 11 Regulaminu Organizacyjnego kierujący pracą Referatu Organizacyjnego do zadań którego należy ewidencja delegacji służbowych, Skarbnik Gminy kierujący pracą Referatu Finansowego, dokonującego rozliczenia i wypłaty delegacji oraz Wójt Gminy tytułem nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Rejestr wyjazdów służbowych prowadzić zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi, obowiązującymi w Urzędzie Gminy. Do rejestru delegacji wpisywać wyłącznie polecenia wyjazdów służbowych osób będących pracownikami UG.

14.2 Rozliczenie kosztów podróży dokonywać w terminie określonym obowiązującą instrukcją sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy.

14.3 Koszty podróży służbowych rozliczać wyłącznie na podstawie poleceń wyjazdu służbowego wypełnionych zgodnie z treścią rubryk przyjętego do stosowania formularza polecenia wyjazdu służbowego.

15. Statut Gminy nie zawiera unormowań wynikających z przepisów ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.), a mianowicie:

a) w treści Statutu brak jest zapisów określających stanowiska pracy, na których pracownicy są zatrudniani na podstawie wyboru, mianowania, powołania i umowy o pracę, stosownie do art. 2 powołanej wyżej ustawy,

b) w Statucie nie dokonano zapisu o okresowej ocenie kwalifikacyjnej pracowników samorządowych mianowanych, do czego obliguje art. 17 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Sekretarz Gminy sprawujący nadzór nad prowadzeniem spraw kadrowych i osobowych oraz Wójt jako kierownik Urzędu Gminy tytułem nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Wprowadzić zmiany w statucie Gminy określające stanowiska, na których pracownicy są zatrudniani na podstawie wyboru, mianowania, powołania i umowy o pracę stosownie do art. 2 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.).

15.2 Określić zasady okresowej oceny kwalifikacyjnej pracowników mianowanych stosownie do uregulowań zawartych w art. 17 powołanej wyżej ustawy.

16. Na terenie Gminy funkcjonuje 7 jednostek organizacyjnych oświaty nie posiadających osobowości prawnej, przy czym pięć z nich przejęto z dniem 1 stycznia 1996 roku od Kuratorium Oświaty w Tarnobrzegu mocą ustawy o systemie oświaty, dwie natomiast utworzono w 1999 roku stosownymi uchwałami Rady Gminy w Iwaniskach. Przedmiotowe jednostki wyposażono w niezbędny majątek do wykonywania ich statutowej działalności, nie uregulowano jednak formy władania przez nich nieruchomościami. Wójt Gminy w latach 2003- 2004, jak również Zarząd Gminy w latach wcześniejszych zaniechali oddania nieruchomości oświatowych w trwały zarząd jednostkom organizacyjnym, co narusza art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym formą władania nieruchomością komunalną przez jednostkę organizacyjną nie mającą osobowości prawnej jest trwały zarząd. Na mocy art. 81 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 roku, Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) jednostki oświatowe zwolnione są m. in. z opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomościami.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, który rozporządza i gospodaruje gminnym zasobem nieruchomości zgodnie z art. 25 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Oddać oświatowym jednostkom organizacyjnym gminy w trwały zarząd nieruchomości komunalne niezbędne do wykonywania ich zadań statutowych, stosownie art. 43-45 ustawy z dnia 21 stycznia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

17. Wójt zaniechał ustalenia w formie pisemnej szczegółowych procedur kontroli finansowej dotyczących procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem, a także dokonywania wstępnej oceny celowości wydatków, do czego obliguje wprowadzony w życie z dniem 1 stycznia 2002 roku art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 roku, Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). Zgodnie z przedmiotowym zapisem kontrola finansowa obejmuje zapewnienie przestrzegania

procedur kontroli oraz przeprowadzanie wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Opracować w formie pisemnej szczegółowe procedury kontroli związane z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem, zgodnie z art. 35a ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 roku, Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

18. Kontrola w zakresie sporządzania sprawozdań przez jednostki organizacyjne gminy wykazała następujące nieprawidłowości:

a) sprawozdania Rb-N (o stanie należności) i Rb-Z (o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń) sporządzone za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2004 roku przez Gminny Ośrodek Kultury oraz Gminną Bibliotekę Publiczną w Iwaniskach nie posiadają pieczętki z imieniem, nazwiskiem osoby, która podpisała sprawozdania jako główny księgowy (podpis nieczytelny). Powyższa nieprawidłowość narusza § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

b) sprawozdania za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2004 roku Rb- Z, Rb- N Gminnego Ośrodka Kultury, Gminnej Biblioteki Publicznej oraz Rb-Z, Rb- N i Rb-28S Gminnego Zespołu Ekonomiczno- Administracyjnego Szkół nieprawidłowo adresowano na Urząd Gminy, podczas gdy właściwym podmiotem, do którego winny być adresowane jest Wójt Gminy. Powyższa nieprawidłowość narusza zapis § 2 ust. 1 pkt 1-5 Załącznika Nr 4 wzmiankowanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów.

c) sprawozdania jednostkowe za okres od początku roku do 31 grudnia 2004 roku złożone przez:

* Gminny Zespół Ekonomiczno- Administracyjny Szkół w Iwaniskach (Rb- 28S, Rb- N, Rb-Z),

* Gminny Ośrodek Kultury (Rb- 28S, Rb- N, Rb- Z),

* Gminną Bibliotekę Publiczną (Rb- 28S , Rb-Z, Rb-N),

nie zostały sprawdzone pod względem formalno- rachunkowym i merytorycznym przez Wójta Gminy. Na sprawozdaniach brak jest również jakichkolwiek adnotacji o ich sprawdzeniu pod względem rachunkowym. Powyższa nieprawidłowość narusza § 10 ust. 3 i ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno rachunkowym, są także uprawnione do kontroli merytorycznej prawidłowości złożonych sprawozdań, w tym celu mogą żądać przedstawienia wskazanych ksiąg rachunkowych i dokumentów.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Przestrzegać zasad obowiązujących w sprawozdawczości budżetowej w zakresie budżetu określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) i egzekwować ich wykonanie przez kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, sporządzających sprawozdania.

18.2 Dokonywać bieżąco kontroli merytorycznej złożonych przez jednostki organizacyjne gminy sprawozdań stosownie do § 10 ust. 3 i ust. 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz.577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy