

Kielce, dnia 05.09.2005 r.

Pan Józef Bulira  
Wójt Gminy Lipnik

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 13 maja - 22 lipca 2005 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Lipnik za okres 2004 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

**1.** Kontrolowana jednostka nie posiadała w okresie 2004 roku szczegółowych, prawidłowo opisanych procedur kontroli finansowej dotyczących procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem, a także przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, do czego zobowiązuje wprowadzony z dniem 1 stycznia 2002 roku zapis art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 ze zm.). Z uzyskanego w tej sprawie wyjaśnienia wynika, że dokładne procedury kontroli wprowadzono w życie Zarządzeniem Nr 20/2005 Wójta Gminy w sprawie przyjęcia Regulaminu Kontroli Wewnętrznej, jakie obowiązuje z dniem 1 lipca 2005 r.

Odpowiedzialność za brak w okresie objętym kontrolą pisemnych procedur kontroli finansowej ponosi Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

Zapewnić zgodność ustalonych w formie pisemnej szczegółowych procedur kontroli finansowej z art. 35a ust. 2 ustawy o finansach publicznych, mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych ogłoszone przez Ministra Finansów w Dzienniku Urzędowym MF z 2003 r., Nr 3, poz. 13.

**2.** Ogólny nadzór nad realizacją określonych uchwałą budżetową dochodów i wydatków budżetu Gminy stosownie do art. 127 ust. 1 ustawy o finansach publicznych sprawuje Wójt. Na rok 2004 Wójt Gminy ustalił plan kontroli wewnętrznej w Urzędzie, upoważnił również Skarbnika Gminy do przeprowadzenia kontroli co najmniej 5% wydatków w nadzorowanych jednostkach organizacyjnych w zakresie przestrzegania procedur kontroli finansowej, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że w okresie

2004 roku przeprowadzono ogółem 29 kontroli wewnętrznych, w tym 22 kontrole na stanowiskach pracy w Urzędzie oraz 7 kontroli w jednostkach organizacyjnych Gminy. Z treści 7 protokołów z kontroli wewnętrznych przeprowadzonych przez Skarbnika Gminy w jednostkach organizacyjnych Gminy nie wynika, aby kontrole dotyczyły przestrzegania przez te jednostki realizacji procedur kontroli finansowej oraz zasad wstępnej oceny celowości poniesionych wydatków i obejmowały co najmniej 5% ich wydatków, a zatem, aby spełniony został w okresie 2004 roku wymóg wynikający z przepisów art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość w okresie objętym kontrolą ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Przeprowadzać w każdym roku budżetowym kontrolę przestrzegania ustawowych procedur kontroli, wstępną ocenę celowości zaciągania zobowiązań finansowych jak również dokonywania wydatków obejmujących co najmniej 5 % wydatków podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych.

**3.** Uchwałą Nr XI/82/2003 z dnia 10 grudnia 2003 roku (§ 2 pkt 1) Rada Gminy zwolniła z podatku od nieruchomości na rok podatkowy 2004, należące do osób fizycznych budynki mieszkalne lub ich części, położone na terenie Gminy. Stwierdzono, że organ podatkowy nie wyegzekwował w okresie 2004 roku od osób fizycznych, uprawnionych do w/w ulgi ustawowego obowiązku złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych według przyjętego w kontrolowanej jednostce formularza pn. „Informacja w sprawie podatku od nieruchomości”. Przedmiotowy obowiązek składania organowi podatkowemu informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych przez podatników korzystających ze zwolnień wynika z art. 6 ust. 6 i ust. 10 ustawy z dnia 12.01.1991 r., o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r., Nr 9, poz. 84 ze zm.). W konsekwencji powyższego organ podatkowy nie posiadał w okresie objętym kontrolą pełnej i kompletnej dokumentacji podatkowej dotyczącej budynków mieszkalnych lub ich części znajdujących się na terenie Gminy, a należących do osób fizycznych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość za okres objęty kontrolą ponoszą pracownicy UG prowadzący wymiar podatków, natomiast z tytułu kontroli i nadzoru Skarbnik oraz Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Wyegzekwować od osób fizycznych obowiązek złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych według przyjętego w Gminie formularza, stosownie do przepisów art. 6 ust. 6 i ust. 10 ustawy z dnia 12.01.1991 r., o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r., Nr 9, poz. 84 ze zm.).

**4.** Kontrola wykazała, że w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP sporządzonych za okres od początku roku do dnia 30.06.2004 r. Gmina nieprawidłowo wykazała kwoty skutków finansowych z tytułu udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i rozłożenia na raty, zaniżyła mianowicie skutki w podatkach rolnym o kwotę 15.877 zł, od nieruchomości o kwotę 25.401 zł i od środków transportowych o kwotę 3.245 zł. Ponadto, w w/w sprawozdaniach zaniżyła skutki z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych o kwotę 1.680 zł. W konsekwencji powyższe spowodowało zaniżenie skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych ulg i zwolnień o łączną kwotę 44.523 zł. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie § 10 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 ze zmianami wprowadzonymi z dniem 1 stycznia 2005 r., przez art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 listopada 2004 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz

zmianie niektórych innych ustaw Dz. U. Nr 273, poz. 2703). Powołany przepis stanowi, że kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym.

Odpowiedzialność merytoryczną za powstałe nieprawidłowości ponoszą: Inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Podinspektorzy ds. wymiaru i opłat podatku oraz Skarbnik i Wójt Gminy tytułem nadzoru i kontroli.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

**4.1** Dokonać korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za 2004 rok oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

**4.2.** Przestrzegać obowiązku rzetelnego sporządzania sprawozdań Rb-PDP i Rb-27S poprzez wykazywanie w nich faktycznych kwot skutków finansowych.

**5.** Kontrola dochodów z mienia Gminy wykazała, że w okresie 2004 r. użytkownicy, dzierżawcy oraz najemcy nieruchomości gminnych nie dokonywali wcale lub nieterminowo dokonywali wpłat opłat rocznych z tytułu wieczystego użytkowania gruntów, czynszu za dzierżawę nieruchomości oraz najem lokali użytkowych, a mianowicie:

**a)** spośród 47 użytkowników wieczystych należne opłaty roczne uregulowało zaledwie 9 na łączną kwotę 3.278,74 zł, przy czym 6 z nich nie dotrzymało ustawowego terminu zapłaty, tj. do dnia 31 marca (art. 71 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami – Dz. U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.). W przypadkach nieterminowych zapłat Gmina nie wyegzekwowała odsetek za zwłokę na łączną kwotę 16,80 zł. Na dzień 31 grudnia 2004 roku 37 użytkowników nie uregulowało opłat z tytułu wieczystego użytkowania gruntów na kwotę ogółem 753,50 zł. Zaległości te dotyczą głównie opłat rocznych z lat 2003 – 2004, w trzech przypadkach pochodzą jeszcze z lat wcześniejszych (od 2001 roku). W okresie objętym kontrolą Gmina nie podjęła żadnych działań w celu wyegzekwowania od dłużników zapłaty swoich należności na kwotę ogółem 753,50 zł. Wskutek wysłanych w I półroczu 2005 roku upomnień dłużnicy uregulowali opłaty roczne na kwotę ogółem 178,85 zł oraz odsetki za zwłokę na kwotę łączną 35,30 zł. Do wyegzekwowania z zaległości pozostaje kwota 574,65 zł oraz odsetki za zwłokę.

**b)** spośród 13 dzierżawców nieruchomości należny czynsz dzierżawny uregulowało 9 dzierżawców na łączną kwotę 1.670,60 zł, w tym dwie wpłaty na kwotę 85,40 zł dotyczyły 2003 roku. Dzierżawcy, za wyjątkiem 4 przypadków, nie przestrzegali w okresie 2004 roku umownych terminów zapłaty należnych czynszu dzierżawy. Od nieterminowych wpłat Gmina nie naliczyła i nie wyegzekwowała odsetek za zwłokę na łączną kwotę 16,90 zł. Na dzień 31 grudnia 2004 roku zaległości z tytułu czynszu za dzierżawy nieruchomości wykazano w ewidencji księgowej na łączną kwotę 695,40 zł. W okresie objętym kontrolą nie prowadzono żadnych działań wobec dłużników w celu wyegzekwowania należnych Gminie dochodów z tytułu czynszu dzierżawnego. Dopiero w czasie kontroli, tj. w dniu 20.06 2005 roku wysłano do 6 dłużników upomnienia.

**c)** spośród 5 najemców lokali użytkowych 4 z nich nie przestrzegało umownych terminów zapłaty czynszu najmu, tj. do dnia 10 – go każdego miesiąca za dany miesiąc. Z tytułu nieterminowych zapłat Gmina nie naliczyła i nie wyegzekwowała odsetek za zwłokę na łączną kwotę 106,30 zł. Na dzień 31 grudnia 2004 roku zaległości z powyższego tytułu wynosiły ogółem 2.011,67 zł, w tym od jednego najemcy (kwota 2.005,71 zł) i dotyczyły lat 2003 i 2004. W okresie objętym kontrolą Gmina nie podjęła żadnych czynności względem najemców, zmierzających do wyegzekwowania swoich należności. Brak działań celem wyegzekwowania odsetek od nieterminowych wpłat w/w należności budżetowych stanowi naruszenie art. 481 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), jak również art. 92 pkt 2, w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, obligujących Gminę w toku wykonywania budżetu do ustalania, pobierania i

odprowadzania dochodów na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

Zaniechanie prawem wymaganego postępowania mającego na celu wyegzekwowanie zapłat zaległości od wieczystych użytkowników, dzierżawców i najemców świadczy o niezachowaniu należytej staranności w gospodarowaniu mieniem komunalnym, co stanowi naruszenie art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Zgodnie z art. 15 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.) do podstawowych obowiązków pracownika samorządowego należy dbałość o wykonywanie zadań publicznych oraz o środki publiczne, z uwzględnieniem interesów państwa oraz indywidualnych interesów obywateli. Do obowiązków pracownika samorządowego należy w szczególności przestrzeganie prawa i wykonywanie zadań urzędu sumiennie, sprawnie i bezstronnie.

Powyższa nieprawidłowość według obowiązującego wówczas art. 138 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych wypełnia przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych wobec czynu polegającego na zaniechaniu ustalenia należności jednostki samorządu terytorialnego, a także pobraniu, ustaleniu lub dochodzeniu jej w wysokości niższej, niż wynika z prawidłowego obliczenia oraz niezgodnym z przepisami jej umorzeniu lub dopuszczeniu do przedawnienia. Obecnie od 1 lipca 2005 roku kwestię tą reguluje art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114). W zaistniałym jednak przypadku, z uwagi fakt, iż wzmiankowane nieprawidłowości miały miejsce w okresie 2004 roku nie dochodzi się odpowiedzialności z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 140 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność merytoryczną za nieprawidłowości wymienione w pkt a) i b) ponosi Inspektor ds. Rolnictwa i Ochrony Środowiska, natomiast z tytułu nieprawidłowości określonych w pkt c) Inspektor ds. Inwestycji i Działalności Gospodarczej. Odpowiedzialność wynikającą z art. 28a ust. 1 ustawy o finansach publicznych ponosi Wójt Gminy.

## **Wniosek pokontrolny Nr 5**

**5.1** Ustalać i egzekwować należne odsetki za zwłokę odpowiednio z tytułu nieterminowych wpłat opłat rocznych za wieczyste użytkowanie, czynszu za dzierżawę nieruchomości i najem lokali użytkowych.

**5.2** Wyegzekwować zapłatę zaległych opłat tytułem wieczystego użytkowanie na łączną kwotę 574,65 zł, zaległych czynszów za dzierżawę na łączną kwotę 695,40 zł oraz za najem lokali użytkowych na łączną kwotę 846,15 zł, wraz z należnymi odsetkami za zwłokę.

**5.3** Wobec wieczystych użytkowników oraz dzierżawców i najemców lokali zalegających z zapłatą podejmować niezbędne działania prawne określone stosownymi umowami, włącznie z rozwiązaniem umów z dłużnikami uporczywie uchylającymi się od uregulowania zaległości.

**6.** W okresie 2004 r. dokonano rejestracji 21 wpisów do ewidencji działalności gospodarczej oraz 30 zmian w istniejących już wpisach. Od 17 zgłoszeń o dokonanie zmiany wpisu nie pobrano stosownych opłat na łączną kwotę 850 zł, co stanowi naruszenie obowiązującego od dnia 1 stycznia 2004 roku art. 7a ust. 3 ustawy z dnia 19 listopada 1999 roku prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz. 1178 ze zm.), w brzmieniu którego zgłoszenie o dokonanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej podlega opłacie w kwocie 100 zł, a zmiany wpisu w kwocie 50 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor d/s Inwestycji i Działalności Gospodarczej, natomiast z tytułu nadzoru i kontroli Wójt Gminy.

## **Wniosek pokontrolny Nr 6**

**6.1** Pobierać należne opłaty od zgłoszeń o dokonanie zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej stosownie do art. 7a ust. 3 ustawy z dnia 19 listopada 1999 roku prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz. 1178 ze zm.).

**6.2** Rozważyć możliwość wyegzekwowania do budżetu kwoty 850 zł od osób winnych powstałej nieprawidłowości i zaistniałego uszczuplenia.

7. W kontrolowanej jednostce prowadzony jest „Rejestr gruntów gminnych”, w którym wyszczególnione są tylko niektóre dane lub też niekompletne dane dotyczące położenia nieruchomości, nr ewidencyjnego, powierzchni działki, podstawy prawnej nabycia, formy zagospodarowania, czy przeznaczenia w miejscowym planie. Dane zawarte w tym rejestrze nie ujawniają wszystkich informacji o faktycznym stanie wykorzystywania nieruchomości, (brak numeru, daty aktu notarialnego lub decyzji komunalizacyjnej Wojewody, danych dotyczących budynków i lokali mieszkalnych). Z rejestru wynika, że na koniec 2004 roku ogólna powierzchnia gruntów gminnych wynosiła 58,28 ha. Zaznaczyć należy, że w rejestrze zaewidencjonowano działki gruntów oddane w użytkowanie wieczyste, co narusza art. 24 ust. 1, w związku z art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 21.08.1997 r., o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.). Kontrolowana jednostka nie posiada nadto planu wykorzystania zasobu nieruchomości. Powyższe nieprawidłowości stanowią równocześnie naruszenie art. 25 ust. 2, w związku z art. 23 ust. 1 tej ustawy wobec szeregu nieprawidłowości wynikających ze sposobu gospodarowania gminnym zasobem, w tym między innymi dotyczących ewidencjonowania nieruchomości i sporządzania planów wykorzystania zasobu. Zaniechanie prowadzenia jednolitego i kompletnego rejestru w zakresie gminnego zasobu nieruchomości, jak również jego aktualizacji wynikającej z bieżącego gospodarowania nieruchomościami, uniemożliwia sporządzenie informacji o stanie mienia komunalnego w sposób prawidłowy, wynikający z wymogów określonych art. 120 pkt 1 – 5 ustawy o finansach publicznych, zwłaszcza w zakresie danych o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z wykonywania posiadania tych praw. Dokonane porównanie danych wykazanych w informacjach o stanie mienia komunalnego załączonych do projektu budżetów na lata 2003, 2004 i 2005 z wielkościami dochodów wynikających z zawartych umów najmu, dzierżawy i oddania nieruchomości w wieczyste użytkowanie wykazało znaczne różnice, (zaniżenie w informacjach wielkości dochodów z mienia Gminy – w 2003 roku o kwotę 31.014,42 zł, w 2004 roku o kwotę 31.731,20 zł i w roku 2005 o kwotę 31.397,33 zł).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. Rolnictwa i Ochrony Środowiska, natomiast z tytułu nadzoru i kontroli ponosi Wójt Gminy.

## **Wniosek pokontrolny Nr 7**

**7.1** Uporządkować i zaprowadzić ewidencję gminnego zasobu nieruchomości w sposób umożliwiający ustalenie stanu tego mienia, jego kontrolę oraz pełną identyfikację, zawierającą wszystkie niezbędne dane, w tym także formę zagospodarowania.

**7.2** Informacje o stanie mienia komunalnego, stanowiącą załącznik do projektu budżetu zgodnie z art. 52 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, sporządzać rzetelnie według wymogów określonych w art. 120 ustawy o finansach publicznych.

**8.** Wysokość planowanego odpisu na ZFŚS od pracowników Urzędu Gminy, Gminnej Biblioteki Publicznej oraz Gminnego Ośrodka Kultury wynosiła łącznie 19.480 zł. Planowana kwota odpisu na ZFŚS, oprócz pracowników Urzędu Gminy obejmowała również 9 emerytów, nadto trzy osoby zatrudnione w Bibliotece oraz dwie w GOK. W powyższym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** przelewu drugiej raty naliczonego odpisu w kwocie 4.871 zł dokonano na rachunek ZFŚS w dniu 25.10.2004 roku, co narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4.03.1994 r., o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), wobec nie dotrzymania ustawowego terminu przekazania tych środków na rachunek Funduszu do dnia 30 września tego roku,

**b)** zaniechano dokonania na koniec roku budżetowego 2004 korekty naliczonego odpisu na ZFŚS w stosunku do faktycznego średniorocznego zatrudnienia, przez co zaniżono wysokość przekazanych na Fundusz środków o kwotę 3.129,00 zł. Powyższe stanowi naruszenie art. 5 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, jak również § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14.03.1994 r., w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.); w brzmieniu którego podstawę obliczenia odpisu na ZFŚS stanowi przeciętna liczba zatrudnionych w zakładzie pracy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy.

**c)** świadczeń z Funduszu udzielano w sytuacjach wskazanych obowiązującym Regulaminem, jednakże z naruszeniem zasad określonych w art. 8 ust. 1 powołanej wyżej ustawy. Wskazana nieprawidłowość polegała na braku różnicowania przyznawanych świadczeń ze środków Funduszu w zależności od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osób uprawnionych do korzystania z Funduszu i dotyczyła n/w świadczeń:

\* zakupu w dniu 2.03.2004 r. upominków dla pracowników na ogólną kwotę 8.960 zł (każdy z uprawnionych otrzymał upominek o jednakowej wartości),

\* wydania w dniu 30.11.2004 r. bonów towarowych o łącznej wartości 4.050 zł (każdy z uprawnionych otrzymał bony o wartości 150 zł).

Odpowiedzialność za nieprawidłowości wymienione w pkt a) i b) ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy, natomiast z tytułu nieprawidłowości określonej pod c) Wójt Gminy na podstawie art. 10 ustawy z dnia 4.03.1994 r., o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

## **Wniosek Pokontrolny Nr 8**

**8.1** Przelewu środków na rachunek bankowy ZFŚS dokonywać w terminach ustawowych, określonych ustawą z dnia 4.03.1994 r., o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

**8.2** Przestrzegać zasad obliczania wysokości odpisu na ZFŚS oraz obowiązku skorygowania w końcu roku wysokości odpisu do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy stosownie do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14.03.1994 r., w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.);

**8.3** W księgach rachunkowych 2005 roku dokonać korekty odpisu ZFŚS za 2004 rok w kwocie 3.129 zł

**8.4** Świadczenia z Funduszu przyznawać zgodnie z przepisami obowiązującej ustawy oraz Regulaminu przy uwzględnieniu sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osób uprawnionych.

**9.** Gmina przekazała w dniu 14.09.2004 r., kwotę 20.000 zł na dofinansowanie zakupu sprzętu ratowniczego dla Komendy Powiatowej OSP w celu zapewnienia zabezpieczenia operacyjnego terenu Gminy Lipnik. Decyzją Nr 293/04 z dnia 23.11.2004 r. Świętokrzyski Komendant Wojewódzki PSP w Kielcach postanowił przekazać nieodpłatnie OSP w Leszczkowie samochód marki Jelcz 004. Wykonanie tej decyzji powierzono Komendantowi Powiatowemu PSP w Opatowie, który decyzją Nr 128/04 z dnia 28.12.2004 roku przekazał w/w pojazd (protokół przekazania/przejęcia środka trwałego o wartości 92.000 zł, PT – 06/04 z dnia 28.12.2004 r., oraz protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 28.12.2004 r.). Przedmiotowy pojazd marki Jelcz stanowiący własność OSP

Leszczyków ujęto w 2005 roku w urządzeniach księgowych kontrolowanej jednostki na koncie 011 „Środki trwałe” w wartości 92.000 zł. Powyższe narusza:

\* zasady klasyfikacji wydatków określone załącznikiem Nr 4 do obowiązującego w 2004 roku Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r., w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.), bowiem wydatek w kwocie 20.000 zł nieprawidłowo zaliczono do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, zamiast do § 6230 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych.

\* art. 20 ust. 2 pkt 1 i art. 24 ustawy z dnia 29.09.1994 r., o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), wobec ujęcia w księgach rachunkowych kontrolowanej jednostki zewnętrznego dowodu księgowego (dowód PT – 06/04 wystawiony na OSP w Leszczkowie), potwierdzającego dokonanie operacji gospodarczej polegającej na przekazaniu / przejęciu na własność środka trwałego przez inny niż Urząd Gminy podmiot, tj. OSP Leszczków.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru i kontroli.

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

W księgach rachunkowych roku 2005 dokonać korekty dotyczącej wyksięgowania nieprawidłowo przyjętego na stan majątkowy kontrolowanej jednostki samochodu strażackiego będącego własnością OSP w Leszczkowie.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Gminy