

Pan Mirosław Nowak  
Wójt Gminy Ruda Maleniecka

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001r., Nr 55, poz. 577) przeprowadziła w dniach 30 sierpnia - 15 września 2005r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Ruda Maleniecka za okres 2004 roku w zakresie wydatków na inwestycje oraz na zakup dostaw i usług.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansowa Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcia innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej statutowej działalności Gminy.

1. Kontrola przeprowadzonego we wrześniu 2004r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację opraw oświetlenia drogowego o wartości 34.744,00 zł wykazała, że wybudowane ze środków Gminy linie oświetleniowe w miejscowościach Lipa, Strzęboszów, Dęba Kolonia, Wyszyna Machorowska przekazano nieodpłatnie na majątek ZEORK SA (RZE Końskie). Nieodpłatnego przekazania środka trwałego ze strony gminy dokonano za dowodami PT Nr 19, 20, 21, 22 z dnia 04.11.2004 roku, na podstawie stosownych oświadczeń Wójta z dnia 10.09.2004 roku. Na okoliczność przekazania tegoż środka trwałego Rada Gminy nie podjęła stosownej uchwały, tym samym nie upoważniła Wójta Gminy do podjęcia czynności nieodpłatnego przekazania środka trwałego wytworzonego przez gminę dla ZEORK SA. W zaistniałym przypadku przekroczono zasadę swobody zawierania umów określone art. 353 ' ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16 z późn. zm) wobec naruszenia przepisów ustawy o finansach publicznych. Powyższe narusza jednocześnie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r., o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. 2003 r. Nr 86, poz. 804 z późn. zm), w związku z art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r., prawo energetyczne (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1504 z późn. zm.). Stanowisko takie potwierdza orzecznictwo sądu antymonopolowego w wyroku z dnia 19 sierpnia 1998 roku (XVII Ama 39/38 Wokanda 2001/10/49). Zaznaczyć należy, podłączenie wybudowanych przez gminę linii oświetleniowych i rozpoczęcie ich eksploatacji w sieci energetycznej ZEORK SA wywiera skutki w sferze własności stosownie do art. 49 i art. 191 kodeksu cywilnego. W tej sytuacji Gmina powinna dochodzić zwrotu poniesionych kosztów na podstawie przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu art. 405 i nast. kc, albowiem nieodpłatne przekazanie wybudowanych urządzeń dotknięte jest przesłanką nieważności w rozumieniu art. 8 ust. 3 obowiązującej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (wyrok SN z dnia 7.11.1997 r., II CKN 424/97 OSNC 1998/77 ).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** Nieodpłatnego zbywania środka trwałego gminy dokonywać wyłącznie za zgodą i na podstawie upoważnienia Rady Gminy wyrażonych stosowną uchwałą.

**1.2** W przypadku zawierania umów przestrzegać postanowień art. 8 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

**1.3** Wystąpić do ZEORKA SA (RZE Końskie) o zwrot kosztów poniesionych przez gminę na wybudowanie linii oświetleniowych.

**2.** W dniu 10.09.2004 roku Gmina zawarła umowę Nr 1/09/2004 na wykonanie modernizacji kotłowni w budynku Ośrodka Zdrowia, o wartości 67.884,46 zł nie żądając, aby wykonawca wniósł przed podpisaniem umowy zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% całkowitej wartości przedmiotu umowy, co stanowiło kwotę 3.394,20 zł. Odstępując od obowiązku wyegzekwowania kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy zamawiający naruszył postanowienia określone w § 17 zawartej umowy, art. 147 ust. 1, jak również art. 144 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wprowadzanie niekorzystnych zmian do umowy, a w konsekwencji art. 77 k.c., w związku z art. 139 ust. 1 powołanej wyżej ustawy prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. budownictwa oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Przestrzegać obowiązku egzekwowania od wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy przed podpisaniem umowy o roboty budowlane stosownie do wymogów określonych w postępowaniu przetargowym.

**3.** W dniu 26 października 2004r. podpisano protokół odbioru końcowego kotłowni c.o., tym samym zrealizowaną inwestycję przekazano do użytku. Na podstawie dokumentacji księgowej ustalono, że koszty wymiany kotłów centralnego ogrzewania zostały wyksięgowane z konta 080 – inwestycje rozpoczęte /środki trwałe w budowie/ i wprowadzone do ewidencji konta 011 – środki trwałe, dopiero 1 lipca 2005r. na podstawie dowodu OT Nr 1. W zaistniałym stanie faktycznym opóźnienie przedmiotowej operacji wyniosło 9 miesięcy, co skutkuje naruszeniem art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r., o rachunkowości, który wyznacza obowiązek wprowadzenia do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego w postaci zapisu każde zdarzenie gospodarcze następujące w danym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Do ksiąg rachunkowych wprowadzać w postaci zapisu każdą operację gospodarczą, która nastąpiła w danym miesiącu zgodnie z zasadami określonymi ustawą z dnia 29 września 1994r., o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**4.** Zamawiający w dniu 09.08.2004r., zawarł z Przedsiębiorstwem „X” umowę Nr 1/08/2004/B2-80-0371 na wykonanie robót termomodernizacyjnych budynku szkolnego w Rudzie Malenieckiej. W § 7 przedmiotowej umowy zamawiający żądał aby odpłatność za wykonane roboty nastąpiła w terminie 75 dni od daty przekazania faktury przez wykonawcę. Przedmiotowy zapis wyczerpuje w swojej istocie przesłankę określoną art. 5 ustawy z dnia 12 czerwca 2003r., o terminie zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. Nr 139, poz. 1323). W konsekwencji taki zapis umowny dawał wykonawcy prawo naliczania odsetek ustawowych po 30 dniach od daty przedłożenia faktury, w następstwie dodatkowego obciążenia budżetu kosztami zwłoki. Powyższe, stosownie do art. 50 ustawy o samorządzie gminnym świadczy o braku dołożenia

należytej staranności przy zarządzaniu mieniem gminy, w związku ze skutkami wynikającymi z art. 58 § 1 kc.

Odpowiedzialnym za stwierdzoną nieprawidłowość jest Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

Przestrzegać terminów płatności faktur nie dłuższych niż 30 dni mając na uwadze możliwość egzekwowania ustawowych odsetek przez wykonawcę na podstawie art. 5 ustawy z dnia 12 czerwca 2003r. o terminie zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. Nr 139, poz. 1323).

5. Wydatki poniesione na wykonanie prac termomodernizacyjnych budynku szkolnego nieprawidłowo zakwalifikowano do wydatków bieżących w § 4273 – (58.839,00 zł) oraz w § 4274 – (96.001,74 zł). Wydatki te należało wyodrębnić w budżecie gminy jako majątkowe stosownie do art. 124 ust. 1 pkt 2b ustawy o finansach publicznych. Nieprawidłowe zakwalifikowanie wydatków skutkowało w konsekwencji naruszeniem Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 lipca 200r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 59, poz 688).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą były Skarbnik oraz Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Wydatki poniesione na ulepszenie środka trwałego zaliczać do wydatków inwestycyjnych stosownie do art. 31 ustawy z dnia 29 września 1994r., o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 roku, Dz. U., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

6. W celu udzielenia zamówienia publicznego na budowę sieci wodociągowej tranzytowej oraz stacji hydroforowej w miejscowości Wyszyna Machorowska Zamawiający opracował SIWZ w której żądał aby oferenci przedkładali dokumenty potwierdzające, że osoby, które będą wykonywać zamówienie posiadają między innymi uprawnienia do wykonywania robót z branży elektrycznej. Dwóch oferentów w tym jeden wybrany na wykonawcę zadania inwestycyjnego (Przedsiębiorstwo "X") nie dopełnili obowiązku przedłożenia dokumentu, z którego wynikałoby, że dysponują pracownikami, posiadającymi uprawnienia do wykonania zasilania w energię elektryczną stacji wodociągowej. Nie wskazali oni również w swoich ofertach, że roboty te zlecą podwykonawcom. Dopuszczenie tych wykonawców do przetargu świadczy, że komisja przetargowa wybierając najtańszą na przetargu ofertę w sposób nie rzetelny oceniła spełnienie warunków przez wykonawców, nie dopełniając obowiązku wykluczenia wspomnianych wykonawców z postępowania stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 3, w związku z art. 44 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r prawo zamówień publicznych. Jednak w zaistniałym przypadku kontrola nie stwierdziła naruszenia dyscypliny finansów publicznych, bowiem wybrano ofertę z najniższą ceną, a roboty elektryczne wykonawca zlecił wyspecjalizowanej firmie. Roboty wykonane przez tę firmę zostały odebrane bez zastrzeżeń przez Zakład Energetyczny.

Odpowiedzialność za stwierdzone w trybie postępowania przetargowego nieprawidłowości ponoszą Komisja Przetargowa oraz Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

Wykluczać z postępowania przetargowego wykonawców, którzy nie złożyli oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).

7. Zamawiający przeprowadził w sierpniu 2004r. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę oleju opałowego na innych warunkach niż dopuszczała obowiązująca ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych. W ogłoszeniu o przetargu nie zawarł wymaganych informacji dotyczących szacowanej ilości zakupu oleju, możliwości składania ofert częściowych, wariantowych jak również terminu związania ofertą. Nie dopełnienie obowiązku opracowania ogłoszenia ze wskazaną szczegółowością skutkowało naruszeniem art. 41 pkt 4, pkt 5 i pkt 11 powołanej wyżej ustawy. Ponadto w treści ogłoszenia zawarto oświadczenie zamawiającego, że zastrzega on prawo odwołania lub unieważnienia przetargu bez podania przyczyny. W konsekwencji oświadczenie tej treści stanowiło naruszenie zasady jawności postępowania określonej art. 8 ust. 2, a także postanowień art. 93 ustawy prawo zamówień publicznych stanowiącego zamknięty katalog okoliczności zezwalających na unieważnienie postępowania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektor ds. budownictwa oraz Wójt Gminy.

W toku oceny spełniania przez dostawców oleju opałowego warunków określonych w SIWZ komisja przetargowa uznała niezgodnie ze stanem faktycznym, że spółka jawna „X” warunki te spełnia, tym samym została ona dopuszczona do przetargu.

Kontrola ustaliła, że wymieniony dostawca nie spełniał wymaganych warunków, albowiem zaniechał załączenia do oferty:

- \* stosownych zaświadczeń z Urzędu Skarbowego oraz z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,

- \* referencji od banku prowadzącego rachunek oferenta,

- \* referencji od innych zamawiających dla których świadczył on usługi w ciągu ostatnich 3 lat,

Nadto oferent ten nie wyraził zgody, aby cena oferty była niezmienna w okresie realizacji umowy. W świetle opracowanej na okoliczność tego zadania SIWZ (pkt I) brak choćby jednego dokumentu winien skutkować uznaniem oferty za nieważną z przyczyn formalnych i jej odrzuceniem. W konsekwencji powyższego Komisja przetargowa wobec odstąpienia od obowiązku wykluczenia wymienionego dostawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty zmieniła kryteria oceny w toku sprawdzania spełniania warunków przez dostawców, co narusza art. 24 ust. 2 pkt 3, ust. 4 oraz art. 38 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą; Komisja Przetargowa oraz Wójt Gminy.

Stwierdzone wyżej nieprawidłowości nie skutkują jednak naruszeniem dyscypliny finansów publicznych albowiem:

- \* brak kompletnej informacji w ogłoszeniu o przetargu nie miał żadnego wpływu na wybór oferty najkorzystniejszej, a zapis w treści ogłoszenia o unieważnieniu przetargu bez podania przyczyn nie został skonsumowany gdyż unieważnienie takie nie nastąpiło,

- \* nie wykluczenie dostawcy (sp. j. „X”) z postępowania nie miało żadnego wpływu na wybór oferty najkorzystniejszej, gdyż spółka ta zaoferowała tak wysoką cenę, że w rankingu znalazła się na 4 miejscu nie mając szans na otrzymanie zamówienia.

## **Wniosek pokontrolny Nr 7**

**7.1** W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym zamieszczać co najmniej informacje wymagane w art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).

**7.2** Rzetelnie weryfikować spełnianie warunków uczestnictwa oferentów w postępowaniu przetargowym ściśle według zasad, kryteriów i sposobów ocen wynikających z opracowanej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

8. Dla potrzeb związanych z udzieleniem zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dowóz uczniów do szkół Zamawiający opracował w sierpniu 2004 roku ogłoszenie o przetargu oraz stosowną specyfikację istotnych warunków zamówienia na podstawie uchylonej ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych. W zaistniałym stanie faktycznym wobec szeregu uchybień formalnych nie dopełnił on obowiązku opracowania wymienionych dokumentów według zasad i warunków określonych obowiązującą od dnia 2 marca 2004 roku ustawą z dnia 29.01.2004r. prawo zamówień publicznych. W konsekwencji powyższego naruszono art. 89 oraz art. 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29.01.2004r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą inspektor ds. budownictwa oraz Sekretarz Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

Przy opracowaniu SIWZ oraz ogłoszenia o przetargu nieograniczonym przestrzegać obowiązujących przepisów art. 41 oraz art. 36 ustawy z dnia 29.01.2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust 3 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz 577) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości  
Przewodniczącego Rady Gminy