

Pan Jan Szostak
Prezydent Miasta Ostrowiec Św.

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. z 2001r., Dz. U. Nr 55, poz. 1772 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 26 lipca – 23 sierpnia 2005r kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski za okres 2004 roku w zakresie wydatków na inwestycje oraz wydatków na zakupy dostaw i usług.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Kontrola przeprowadzonego we wrześniu 2004r postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę kanału sanitarnego wraz z przepompownią w ulicy Sandomierskiej w Ostrowcu Św o wartości 50.817,02 stanowiącej równowartość nie przewyższającą kwoty 60.000 tys. Euro wykazała szereg uchybień formalnych związanych z przeprowadzonym postępowaniem, a mianowicie:

a) Zamawiający opracował SIWZ, w której zażądał, aby oferenci przedkładali dokumenty potwierdzające, że osoby, które będą wykonywać zamówienie posiadają wymagane uprawnienia (pkt. 3.2), co w praktyce oznaczało obowiązek załączenia do oferty uprawnień tych osób z zakresu branży sanitarnej i elektrycznej. Jeden z oferentów ubiegających się o zamówienie publiczne (Zakład Instalatorstwa Sanitarnego właściciel "X") wybrany na wykonawcę nie dopełnił przedmiotowego obowiązku przedłożenia dokumentu z którego wynikałoby, że dysponuje pracownikiem posiadającym uprawnienia do wykonywania robót elektrycznych na przepompowni. Jednocześnie oświadczył on, że robót tych nie zleci podwykonawcy. Powyższa nieprawidłowość świadczy, że komisja przetargowa wybierając najtańszą na przetargu ofertę w sposób niezbyt rzetelny dokonała oceny spełniania warunków przez wykonawców, nie dopełniając obowiązku wykluczenia wspomnianego wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3, w związku z art. 44 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177). Działając w powyższy sposób Komisja naruszyła zasadę równego traktowania wykonawców określoną w art. 7 ust. 1 i ust. 3 powołanej wyżej ustawy.

b) w celu potwierdzenia spełnienia warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o przedmiotowe zamówienie publiczne Zamawiający zażądał w specyfikacji (pkt. 3.4), aby oferenci przedkładali dokumenty zawierające wykaz wykonanych w ciągu 3 lat, zamiast z okresu 5 lat robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom stanowiącym przedmiot zamówienia. Powyższe narusza zasadę równego traktowania wyrażoną w § 1, ust. 2 pkt. 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U., Nr 71, poz. 645).

c) w toku realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego zmieniono trasę kanalizacji sanitarnej na odcinku S4 – S3 – S2 oraz lokalizację przepompowni. Tym samym realizacja zamówienia publicznego przebiegała niezgodnie z zawartą umową i specyfikacją istotnych warunków zamówienia jak również projektem technicznym zatwierdzonym przez Starostę Ostrowieckiego decyzją pozwolenia na budowę Nr 320/04 z dnia 4.08.2004r. Zgodę na powyższe zmiany wyraził jedynie inspektor nadzoru, pracownik Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, co udokumentowano stosowną notatką służbową spisaną dnia 7.10.2004r. przez pracowników Urzędu Miasta, projektanta i wykonawcę. Osoby podpisujące notatkę nie posiadały pełnomocnictwa Prezydenta Miasta do zmiany treści zawartej umowy. Zatem dopuszczając do zmiany warunków umowy przekroczyły one swoje kompetencje, naruszając równocześnie:

* art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 192 ust. 1 Statutu Gminy wobec zmiany treści umowy przy braku stosownego oświadczenia woli (aneksu) podpisanego przez osoby do tego upoważnione ze strony Gminy. W konsekwencji wzmiankowane uchybienie formalnie powoduje, że tak złożone oświadczenie woli w zakresie zmiany umowy należy uznać za nieistniejące z braku umocowania (art. 60, w związku z art. 96 k.c.). Jednocześnie w zaistniałej sytuacji formalno prawnej naruszono § 9 umowy Nr 224/04 z dnia 14.09.2004r., w związku z art. 77 kodeksu cywilnego, co skutkowało jednoczesnym naruszeniem art. 139 ust. 2 oraz art. 140 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych.

* art. 25 ust. 1 ustawy prawo budowlane zgodnie z którym do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie jest czuwanie aby wykonywanie robót na budowie odbywało się w sposób zgodny z projektem oraz wydanym pozwoleniem na budowę.

Odpowiedzialność za realizację robót na budowie w zakresie innym niż przewidywała dokumentacja techniczna, pozwolenie na budowę oraz zawarta na tę okoliczność umowa z wykonawcą ponoszą pracownicy Urzędu Miasta z Wydziału Rozwoju Miasta oraz Wydziału Gospodarki Komunalnej. Ponadto odpowiedzialność ponosi Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta, który w dniu 10.12.2004 roku przesłał zawiadomienie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy, w którym niezgodnie ze stanem faktycznym informował, że inwestycja została wykonana zgodnie z pozwoleniem na budowę.

Nieprawidłowości określone wyżej pod a) mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114), wobec udzielenia zamówienia publicznego wykonawcy, nie wybranemu w trybie określonym przepisami ustawy o zamówieniach publicznych, (poprzednio art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 listopada 1998 roku o finansach publicznych Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi Wiceprezydent Miasta Pan Jarosław Wilczyński, który podpisał umowę z wykonawcą, tym samym udzielił przedmiotowego zamówienia publicznego.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Wykluczać z postępowania przetargowego wykonawców, którzy nie złożyli oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177).

1.2 Przy opracowywaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia przestrzegać postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 roku w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 646).

1.3 W przypadkach konieczności realizacji zamówienia publicznego na innych warunkach niż dopuszcza projekt techniczny oraz zawarta umowa z wykonawcą przestrzegać obowiązku zachowania formy pisemnej czynności prawnej określonej art. 139 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych oraz art. 77, art. 648 § 1 ustawy kodeks cywilny, w związku z art. 139 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych.

2. W połowie 2004 roku Zamawiający opracował kosztorys inwestorski z ceną netto 178.302,18 zł (nie podając daty) na okoliczność udzielenia zamówienia publicznego budowy ul. Letniej w Ostrowcu Św. W trybie podjętego badania kontrolnego stwierdzono, że wykonawca kosztorysu zaniechał obowiązku:

a) opracowania kosztorysu metodą kalkulacji uproszczonej stosownie do § 2.1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004r. (Dz.U. Nr 130, poz. 1389),

b) przyjęcia do wyliczeń aktualnych cen jednostkowych uzyskanych z zawartych wcześniej umów lub powszechnie stosowanych publikacji zgodnie z § 3 pkt 2, jak również § 5.4 oraz § 5.5 powołanego wyżej rozporządzenia,

c) przestrzegania formy, jaką kosztorys powinien posiadać stosownie do § 7 tegoż rozporządzenia, a w szczególności podania nazwy sporządzającego kosztorys, imię, nazwisko jego autora oraz datę sporządzenia,

d) ustalenia kosztów zakupu indywidualnie dla każdej pozycji materiałowej oraz ujęcie ich w kosztorysie łącznie z ceną materiału, co w praktyce oznaczało zakaz stosowania przyjętego wskaźnika procentowego w wys. 18%. Złamanie tego zakazu stanowiło naruszenie § 5.3 wzmiankowanego wyżej rozporządzenia.

W świetle powyższego opracowany kosztorys na przedmiotowe zadanie dokumentował wartość szacunkową zamówienia publicznego w sposób mało wiarygodny, albowiem przy jego opracowaniu nie dopełniono obowiązku zachowania należytej staranności, o której stanowi art. 32 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych. Przy jego opracowaniu zaniechano także stosowania obowiązujących zasad, wynikających z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004r., w sprawie określania metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

Odpowiedzialnymi za brak należytej staranności przy wyliczeniu wartości szacunkowej zamówienia publicznego jest autor kosztorysu oraz podinspektor Referatu ds. Realizacji Strategii Miasta, który go zaakceptował bez sprawdzania zgodności jego opracowania z wymaganiami określonymi powołanym wyżej rozporządzeniem. Równocześnie kontrola ustaliła, że w tym przypadku wadliwie opracowany kosztorys inwestorski z ceną netto 178.302,18 zł nie miał wpływu na

wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, albowiem oferta jaką wybrano była jedyną, zgłoszoną do przetargu, a jej cena nie przekraczała progu 60 tys. EURO, co czyniło zasadnym przyjęcie procedury uproszczonej postępowania. Tym samym nie nastąpiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Wartość zamówienia publicznego szacować na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego na bazie cen rynkowych przy zachowaniu wymogów określonych Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określania metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

3. W toku postępowania przetargowego przeprowadzonego w III kwartale 2004 roku na okoliczność udzielenia zamówienia publicznego pn. wykonanie termomodernizacji budynków Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 7 oraz Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Św. przy ul. Akademickiej 20, Zamawiający:

a) opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia, w której zażądał, aby oferenci przedłożyli wykaz prac zbliżonych do przedmiotu zamówienia co do charakteru (roboty termomodernizacyjne), wartości i zakresu wykonanych w ciągu ostatnich 3 lat, zamiast żądać wykazu takich robót wykonanych w okresie 5 lat (pkt. 3.4). Zaniechanie obowiązku żądania w SIWZ wykazów robót budowlanych opracowanych pod względem formalnym i merytorycznym ze wskazaną szczegółowością i dokładnością skutkowało naruszeniem § 1.2 pkt 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 roku w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645),

b) zażądał w pkt. 3.5 SIWZ aby referencje dotyczące robót wyszczególnionych w przedmiotowym wykazie potwierdzały okoliczność ich wykonania z należytą starannością, by przynajmniej jedna z nich dotyczyła budynku o kubaturze min. 5000m³ natomiast pozostałe winny zawierać określenie zakresu rzeczowego i finansowego wykonanych robót. Przedmiotowe żądanie zamawiającego, aby z treści dokumentów sporządzonych przez osoby trzecie (poprzednich inwestorów) wynikało coś więcej poza potwierdzeniem należytego wykonania zamówienia (np. szczegółowy zakres prac i wielkość odpłatności) stanowiło naruszenie § 1.2 pkt 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów zgodnie z którym zamawiający może żądać jedynie dokumenty, które potwierdzają, że roboty zostały wykonane należycie. W ocenie kontroli żądane w specyfikacji informacje mogą wynikać jedynie ze stosownego oświadczenia samego wykonawcy.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Prezydent Miasta Pan Jan Szostak zatwierdzający przedmiotową specyfikację.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Przy opracowywaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia przestrzegać postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 roku w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 646).

4. W toku prac projektowych dotyczących budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego komunalnego przy ul. Reja projektant firma „X” przedstawiła Zamawiającemu w dniu 25 czerwca 2003r. koncepcję projektową z prośbą o jej uzgodnienie. W ramach tych uzgodnień Zamawiający zgłosił potrzebę, aby w skrajnym segmencie od strony południowej terenu zamiast zaprojektowanych w nim lokali handlowo usługowych zaprojektować cztery mieszkania z przystosowaniem ich do zamieszkania przez osoby niepełnosprawne (pismo Urzędu Miasta Wydział Rozwoju Miasta z dnia 3.07.2003r. znak: WRM.III.D.S.7100-1-14/03). Jednostka projektowa nie zgłosiła zastrzeżeń co do możliwości zrealizowania potrzeb Zamawiającego w toku dalszych prac projektowych, gdyż nie wiązało się to ze zmianą przyjętej w koncepcji kubatury budynku. Równocześnie jednostka projektowa zażądała podwyższenia wynagrodzenia umownego ustalonego w formie ryczału na kwotę 30.500,-zł, tj. więcej o 6.100 zł traktując dokonane uzgodnienie jako roboty dodatkowe. Zamawiający wyrażając zgodę na niekorzystną dla gminy zmianę warunków umownych, skutkującą w konsekwencji zawarciem stosownego aneksu do umowy wykazał brak należytej staranności w zarządzaniu mieniem gminy, tym samym spowodował naruszenie:

* art. 632 § 1 k.c., w związku z art. 72 ust. 3 obowiązującej w 2003 roku ustawy o zamówieniach publicznych gdyż jednostka projektowa aprobując wynagrodzenie umowne ryczałtowe oświadczyła tym samym, że nie będzie żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.

* art. 76 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, zakazującego dokonywania zmian umowy niekorzystnych dla zamawiającego, jeżeli przy ich uwzględnieniu należałoby zmienić treść oferty, za wyjątkiem sytuacji, gdy zmiana taka wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, co nie miało miejsca w analizowanym przypadku albowiem jednostka projektowa przekazując Zamawiającemu koncepcję do uzgodnienia, dopuściła tym samym aby ten akceptował ostateczną wersję projektu przyjętego umową.

* art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 1996r., Nr 13, poz. 74 z późn. zm.)

Odpowiedzialność za przedstawioną nieprawidłowość ponosi Wiceprezydent Miasta Krzysztof Targowski, który podpisał umowę nr 181/2003 (aneks) z dnia 11.08.2003r, tym samym udzielił zamówienia publicznego na roboty nieprawidłowo traktowane jako dodatkowe.

Wniosek pokontrolny Nr 4

W toku realizacji przedmiotu umowy na opracowanie dokumentacji technicznej za odpłatnością ustaloną w formie ryczału konsekwentnie przestrzegać zasad określonych art. 632 kodeksu cywilnego.

5. W dniu 30.12.2003r Zamawiający w trybie przetargu nieograniczonego zawarł umowę Nr 295/2003 z "X" na mocy której wykonawca zobowiązał się wybudować budynek mieszkalny wielorodzinny przy ul. Reja w Ostrowcu Sw. zgodnie z przekazaną mu dokumentacją. Wykonawca nie wywiązał się ze swoich zobowiązań umownych, gdyż obiekt, jaki wybudował nie był identycznie takim jaki przewidywała specyfikacja istotnych warunków zamówienia i zawarta umowa. W zaistniałym stanie faktycznym wykonawca niezwłocznie po podpisaniu umowy z Prezydentem Miasta porozumiał się z Naczelnikiem Wydziału Rozwoju Miasta przedkładając swój wniosek o zmianę projektu. Wskutek powyższych uzgodnień z Naczelnikiem Wydziału realizował on w konsekwencji obiekt według projektu zamiennego poza wiedzą Prezydenta Miasta i bez podpisania stosownego aneksu do umowy na tą okoliczność z Zamawiającym.

Zatem w tym stanie faktyczno - prawnym:

a) poprzez wprowadzenie z wniosku wykonawcy zmian do projektu Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta wyraził tym samym zgodę aby część robót budowlanych objęta projektem zasadniczym oraz formalnie obowiązującą strony umową była zaniechana, jak np: ławy żelbetowe, ściany dociskowe fundamentów, zmniejszenie grubości ścian fundamentowych z 38 cm do 25 cm, czy stropy TERIVA. Zaniechanie dokonania tak znacznego zmniejszenia zakresu robót przy jednoczesnym braku stosownego protokołu konieczności i akceptacji Prezydenta Miasta na zmianę warunków umownych jak również zawarcia pisemnego aneksu do umowy skutkowało w konsekwencji naruszeniem:

* § 12 zawartej z wykonawcą umowy Nr 295/2003 dopuszczającego zmianę jej postanowień wyłącznie za zgodą obu stron wyrażoną na piśmie pod rygorem nieważności;

* art. 72 ust. 1 obowiązującej wówczas ustawy o zamówieniach publicznych, w związku z art. 77 k.c. nakładającym obowiązek zachowania formy pisemnej w przypadku uzupełnienia, zmiany bądź rozwiązania umowy, która była zawarta na piśmie,

* art. 74 ustawy o zamówieniach publicznych, który stanowi, że każda zmiana warunków realizacji zamówienia o wartości przekraczającej równowartość kwoty 6.000 EURO określonych w umowie z wykonawcą zamówienia musi być stwierdzona na piśmie,

b) dokonując przedmiotowych zmian skutkujących zmniejszeniem zakresu rzeczowego realizowanej inwestycji Zamawiający wprowadził równocześnie tzw. roboty dodatkowe na kwotę 844.854,73 zł, równoważną 210.581,93 EURO przy zaniechaniu udzielenia ich wykonawcy w określonym trybie zamówienia i zawarcia na piśmie stosownej umowy, określającej warunki ich wykonania. Tym samym spowodował naruszenie następujących przepisów:

* art. 77 i art. 648 § 1 ustawy kodeks cywilny, w związku z art. 72 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych,

* art. 12a oraz art. 74 ustawy o zamówieniach publicznych, obecnie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177).

Powyższe nieprawidłowości naruszają ustawowe zasady i formy udzielania zamówienia publicznego, co w konsekwencji mogło stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu wówczas obowiązującego art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998r o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), obecnie art. 17 ust. 6, art. 17 ust. 1 pkt 2a oraz art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku, o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosi Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta oraz Prezydent Miasta stosownie do art. 17 ust. 7 powołanej wyżej ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 W toku realizacji inwestycji przestrzegać postanowień zawartych umów dotyczących zakresu rzeczowego robót, określonego kosztorysem ofertowym stosownie do wymogów art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114).

5.2. Nie dokonywać zmian zawartej umowy poprzez rozszerzenie przedmiotu zamówienia poza zakres określony specyfikacją istotnych warunków zamówienia mając na uwadze art. 140 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych. ■

5.3 W przypadku konieczności rozszerzenia zakresu umownego robót poza przedmiot określony w specyfikacji udzielać zamówienia dodatkowego stosownie do art. 67

ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku, prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114).

6. W dniu 10.11.2004 roku wykonawca przedłożył do zapłaty dwie faktury: Nr 85/1 oraz Nr 86/1 żądając łącznie wynagrodzenia w kwocie 6.905.915,89 zł za wykonanie przedmiotowego budynku wielorodzinnego. Do faktur wykonawca załączył protokół końcowego odbioru robót. Przedmiotowy protokół sporządzony został przez komisję odbiorową Zamawiającego nierzetelnie, przy braku zachowania należytej staranności, w szczególności nie dokumentował on m. in.:

- * faktu kontroli ilości wykonanych robót przez inspektorów nadzoru,
- * stanu faktycznego obiektu, co do zgodności wykonanych robót z zawartą umową (części robót umownych na budynku nie wykonano zupełnie, a część wykonano poza umową),
- * braku wykończenia części pomieszczeń (lokale handlowe), które z tych przyczyn nie nadawały się do odbioru,

Nadto przyjęto w protokole okres gwarancji 36 m-cy, zamiast 72 m-cy deklarowanych przez wykonawcę przy piśmie z dnia 15.01.2004r. Zatem w zaistniałym stanie faktycznym stwierdzenie komisji powołanej do końcowego odbioru robót, że przedmiotowy budynek wielorodzinny wykonany został zgodnie z umową skutkowało tym, że Wydział Gospodarki Komunalnej odstąpił od obowiązku rozliczenia finansowego kosztów budowy, w związku z wprowadzonymi zmianami do projektu jak również zmianami wprowadzonymi w toku realizacji obiektu oraz brakiem wykonania prac instalacyjnych w lokalach handlowych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz przewodniczący komisji odbiorowej Wiceprezydent Jarosław Wilczyński.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Płatności za roboty budowlane dokonywać jedynie po potwierdzeniu prawidłowego wykonania zamówienia, przez protokółarne dokonanie odbioru robót w sposób nie budzący wątpliwości, co do ich wiarygodności i rzetelności.

6.2 W protokołach odbioru zamieszczać dane dotyczące ilości, jakości, terminów realizacji, robót faktycznie wykonanych, odebranych i przekazanych do użytkowania.

6.3. Sporządzić końcowe rozliczenie finansowo rzeczowe kosztów budowy przedmiotowego budynku wielorodzinnego według stanu na dzień spisania protokołu odbioru obiektu. Rozliczenie przekazać Regionalnej Izbie Obrachunkowej przy piśmie z wykonania zaleceń pokontrolnych, ewentualną różnicą obciążyć wykonawcę.

7. Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta udokumentował na podstawie dowodów OT – przyjęcie środka trwałego fakt dokonania operacji gospodarczej polegającej na oddaniu do użytku środków trwałych takich jak: wymiennikownia ciepła, przyłącze wodociągowe, kanalizacja sanitarna, deszczowa, przyłącze sieci ciepłowniczej, droga dojazdowa, oświetlenie terenu. Wartość środków trwałych ustalona w przedmiotowych dowodach nie wynikała z ewidencji szczegółowej do konta 080 zadania inwestycyjnego p.n. budowa budynku wielorodzinnego przy ul. Reja, gdyż takiej nie prowadzono. Zatem w tym stanie rzeczy ewidencja konta 080 nie zapewniała ustalenia kosztów z podziałem na poszczególne rodzaje obiektów inwestycyjnych, uniemożliwiała również wycenę poszczególnych obiektów środków trwałych. Obowiązek prowadzenia ewidencji z wyżej przedstawioną szczegółowością wynikał wprost z zasad funkcjonowania kont określonych Załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu

państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752). W konsekwencji powyższego wartość początkową wymienionych wyżej środków trwałych ustalono niezgodnie z zasadami rachunkowości, tj. według kosztów wytworzenia (art. 28 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy o rachunkowości), przy pominięciu kosztów nabycia dokumentacji technicznej według której obiekty wytworzono jak również kosztów prowizji od kredytu bankowego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi pracownik Referatu Finansowego.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Przestrzegać zasady rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości (Dz. U., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.)

7.2 Zaprowadzić stosowną ewidencję i dokonać ustalenia wartości początkowej środków trwałych zgodnie z zasadami rachunkowości

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. z 2001r., Dz. U. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Prezydenta informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust 4 powołanej wyżej ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej