

Kielce, dn. 28.11.2005 r.

Znak: WK - 60/50/3463/2005

Pan
Włodzimierz Wawrzkievicz
Burmistrz Miasta i Gminy Osiek

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie 3 sierpnia – 27 września 2005 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Osiek za okres 2004 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W 2004 roku jednostka nie posiadała kompletnie opracowanej dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. Stosowana w Urzędzie polityka rachunkowości nie określała roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych, metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego.

W jednostce nie opracowano wykazu wszystkich stosowanych ksiąg rachunkowych. Obowiązująca w Urzędzie dokumentacja opisującą zasady prowadzenia rachunkowości komputerowej nie określała wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i procesach przetwarzania danych. Dokumentacja nie zawierała także opisów algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, jak również metod zabezpieczenia dostępu do danych a ponadto systemu ich przetwarzania oraz wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji. Urząd Miasta i Gminy nie posiada systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 10 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 3 lit. b i c oraz pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Opracować i wprowadzić do stosowania oraz na bieżąco aktualizować przyjęte przez Urząd zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

2. W przyjętej do kontroli próbie dowodów księgowych stwierdzono ewidencjonowanie operacji gospodarczych w jednostce niezgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 153, poz. 1752) oraz postanowieniami Zakładowego Planu Kont obowiązującego w Urzędzie, a mianowicie:

a) listy płac netto oraz wypłaty przelewem wynagrodzeń pracowników dodatkowo błędnie księgowano poprzez konto 240 „Pozostałe rozrachunki”,

b) wpłaty pracownika na rachunek jednostki z tytułu części nierozliczonej zaliczki księgowano zapisem ujemnym na stronie Ma konta 130 i na stronie Wn konta 234; zamiast zapisem Wn 130 Ma 234 oraz zapisem ujemnym na obu stronach konta 130, zaś refundacja wynagrodzeń pracowników przez Urząd Pracy zaksięgowano zapisem ujemnym Wn 400 Ma 130, zamiast Wn 130 Ma właściwego konta z ZPK oraz dodatkowo technicznym zapisem po obu stronach konta 130,

c) zobowiązania wobec dostawców oraz częściowe zapłaty za faktury księgowano Wn 400 Ma 130 z pominięciem konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,

d) polecenia przelewu dotyczące zapłaty odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek księgowano na stronie Wn konta 400 „Koszty według rodzajów”, zamiast na stronie Wn konta 750 „Przychody i koszty finansowe”,

e) zobowiązanie wobec pracownika powstałe na podstawie wystawionego rachunku za wykonanie umowy o dzieło zaksięgowano Wn 400 Ma 130 z pominięciem konta 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”.

Jednocześnie stwierdzono, że Urząd nie prowadzi ewidencji analitycznej do kont 130 „Rachunek bieżący jednostki” i 400 „Koszty według rodzajów”.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Podinspektor d/s księgowości, Z-ca Skarbnika Miasta i Gminy, Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Przestrzegać zasad funkcjonowania kont określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.) a także określonych w zakładowym planie kont.

2.2 Przestrzegać zasady czystości obrotów obowiązującej na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki”, co oznacza, że do zapisów dotyczących zwrotów i refundacji kosztów zgodnie z ZPK i rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego, należy dodatkowo wprowadzić techniczny zapis ujemny. Natomiast wpływy na rachunek należy ujmować na stronie Wn konta 130 w korespondencji z właściwym kontem.

2.3. Ewidencję analityczną do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, do konta 400 „Koszty według rodzajów” prowadzić według pozycji planu finansowego oraz w przekrojach dostosowanych do potrzeb planowania, analizy i sprawozdawczości.

3. Nie sporządzano dowodów księgowych zbiorczych na okoliczność dokonywania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych w postaci faktur i rachunków stanowiących rozliczenie zaliczki, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność ponosi Z-ca Skarbnika, Skarbnik Gminy i Burmistrz z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny nr 3

Rozliczenia zaliczek ujmować w księgach rachunkowych na podstawie zbiorczych dowodów księgowych zbioru dowodów źródłowych.

4. W przyjętej do kontroli próbie stwierdzono faktury dotyczące kosztów za miesiące marzec – czerwiec, które zostały ujęte w ewidencji księgowej dopiero w miesiącu lipcu, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialności ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 4

Przestrzegać obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

5. Zapisy księgowe nie zawierają danych pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za ich treść, co narusza art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Prowadząc księgi rachunkowe przy użyciu komputera przestrzegać ustawowego obowiązku automatycznego zamieszczania danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu.

6. Na podstawie dokumentów księgowych miesiąca lipca stwierdzono, że zapisu w księgach dokonywano na podstawie dokumentów, które nie zawierały adnotacji stwierdzającej wskazanie miesiąca księgowania oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za dekretację, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Na dowodach księgowych zamieszczać pełną adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych, ze wskazaniem miesiąca księgowania oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

7. W ewidencji księgowej Urzędu dokonywano zbiorczych zapisów księgowych bez sporządzania na tą okoliczność stosownego dowodu zbiorczego lub sporządzano dowody zbiorcze, w których nie wymieniono pojedynczo objętych dowodów źródłowych, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym podstawą zapisów mogą być również sporządzone przez jednostkę zbiorcze dowody księgowe służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Łącznych zapisów w dzienniku dokonywać na podstawie zbiorczych dowodów księgowych obejmujących wymienione pojedynczo dowody źródłowe zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt. 1 ustawy o rachunkowości.

8. Dowody księgowe w postaci list płac jednostka przechowywała w odrębnych zbiorach. Księgowania wynagrodzeń dokonywano na podstawie zestawień list płac, które nie spełniały wymogów dowodu wewnętrznego, co narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Nadto stwierdzono, że przedmiotowe zestawienia nie zawierały określenia rodzaju dowodu, daty dokonania operacji, stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 1, pkt 4 i pkt 6 ustawy o rachunkowości. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1. Księgowania wynagrodzeń dokonywać na podstawie dowodów wewnętrznych.

8.2. Dowody księgowe wewnętrzne sporządzać zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

9. W 2004 roku Urząd Miasta i Gminy prowadził księgi rachunkowe jednostek oświatowych, mimo braku formalnego przekazania prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Kierowników tych jednostek, co narusza art. 11 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

Nadto ustalono, że dowody księgowe były zatwierdzane do wypłaty przez Burmistrza Miasta i Gminy, zamiast Kierowników jednostek, co narusza art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

W konsekwencji powyższego Burmistrz Miasta i Gminy sporządzał sprawozdania budżetowe tych jednostek, co narusza § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2001 Nr 24 poz. 279 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek kontrolny Nr 9

9.1 Sporządzić i podpisać z Kierownikami jednostek oświatowych stosowne porozumienia w sprawie powierzenia prowadzenia ksiąg rachunkowych na podstawie art. 11 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

9.2. Dowody księgowe dotyczące realizacji planów finansowych jednostek przedkładać do zatwierdzenia ich Kierownikom.

9.3. Przestrzegać zasad sporządzania sprawozdań jednostkowych zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2001 Nr 24 poz. 279 z późn. zm.)

10. Obsługę kasową Urzędu bezumownie prowadził Bank wykonujący obsługę bankową budżetu Gminy. Wypłaty gotówkowe dla pracowników Urzędu lub dostawców realizowano przez bank na podstawie nie mających umocowania w przepisach wewnętrznych dowodach wypłaty KW, co narusza art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Wniosek pokontrolny nr 10

10.1 Uregulować zasady dotyczące wystawiania dowodów wypłaty KW i prowadzenia obsługi kasowej przez bank.

11. Urząd nie uregulował w przepisach wewnętrznych zasad nabywania, sprzedaży oraz ewidencjonowania znaków opłaty skarbowej, co narusza art. 35 a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z

późn. zm.), w związku z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 9 września 2000 roku o opłacie skarbowej (aktualnie tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 253, poz. 2532 z późn. zm.), zgodnie z którym Burmistrz jako organ podatkowy właściwy w sprawach opłaty skarbowej winien wprowadzić uregulowania wewnętrznie w przedmiotowej sprawie na podstawie stosownych procedur kontroli finansowej, ustalonych w formie pisemnej.

Nadto stwierdzono, że nie prowadzono ewidencji związanej z nabywaniem i sprzedażą znaków opłaty skarbowej, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Uregulować wewnętrznie oraz wdrożyć do stosowania zasady dotyczące nabycia, sprzedaży i ewidencjonowania znaków opłaty skarbowej.

11.2 Do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie dotyczące obrotu znakami skarbowymi.

12. W dniu 18 listopada 2002 r. zawarto umowę rachunku bankowego bieżącego z Nadwiślańskim Bankiem w Solcu Zdroju na czas określony, tj. 18.11.2002 r. - 30.10.2005 r., bez uprzedniego wskazania przez Radę Miejską banku do prowadzenia obsługi budżetu gminy, co narusza art. 134 z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank, który został wybrany przez organ stanowiący jednostki w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1. Obsługę bankową budżetu gminy powierzać bankowi wybranemu trybie określonym w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

12.2. Postępowanie przetargowe przeprowadzić na podstawie stosownej uchwały Rady Miejskiej określającej warunki wymagane od uczestników postępowania, tryb postępowania, kryteria wyboru ofert i istotne postanowienia umowy oraz upoważniającej Burmistrza do przeprowadzenia postępowania.

13. W księgach Urzędu nie ewidencjonowano opłat za wydanie dowodu osobistego, które stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.) należy ujmować w ewidencji Urzędu.

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1. Opłaty za wydanie dowodu osobistego księgować syntetycznie Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” i analitycznie według podziałek klasyfikacji budżetowej Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”.

13.2. Przekazanie zrealizowanych dochodów budżetu państwa z tytułu opłat za wydanie dowodu osobistego księgować Wn 240 „Pozostałe rozrachunki” Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”.

14. Ewidencja analityczna prowadzona do kont rozrachunkowych 225, 229, 231 oraz 234 w zakresie udzielonych zaliczek uniemożliwia ustalenie poszczególnych tytułów (grup) rozrachunków, co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz

planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).

Nadto zaniechano prowadzenia ewidencji rozrachunków według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 8 ust. 2 pkt 4 i pkt 5 załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) w związku z § 10 ust. 1 tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1. Ewidencję analityczną do kont rozrachunkowych prowadzi zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

14.2. Ewidencję rozrachunków prowadzi według podziałek klasyfikacji budżetowej umożliwiającą prawidłowe sporządzenie sprawozdań Rb-28S.

15. W 2004 roku zaniechano wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, pomimo że zatrudnienie w Urzędzie w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy wynosiło 96,97 etatów, a Urząd nie zatrudniał osób niepełnosprawnych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 z późn. zm.), zgodnie z którym pracodawca zatrudniający co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy jest obowiązany dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz, w wysokości kwoty stanowiącej iloczyn 40,65% przeciętnego wynagrodzenia i liczby pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6% a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych.

Kwota należna Funduszowi za 2004 rok wynosi 19.861 zł.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 14 pkt 5 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na nieopłaceniu przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Włodzimierz Wawrzekiewicz – Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Począwszy od 2006 roku naliczać oraz terminowo dokonywać wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

16. Na dzień 31 lipca 2004 r. wykonanie wydatków budżetowych wraz z zobowiązaniami wymagalnymi przekroczyło planowane wydatki w poniższych podziałkach klasyfikacji budżetowej:

dział	rozdział	§	plan	wykonanie	zobowiązania wymagalne	Kwota przekroczenia
600	60016	4210	13.590	5.580	17.153	9.143
600	60016	4270	342.404	282.677	141.600	82.047

750	75023	4120	19.100	8.201	12.570	1.671
750	75023	4530	2.000	2225	-	225
754	75412	4210	25.000	15.467	12.858	3.325

Zaciągnięcie zobowiązania ponad kwoty ustalone w budżecie narusza art. 92 ust. 3 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Włodzimierz Wawrzkiwicz – Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

W toku realizacji planu finansowego przestrzegać zasady aby wykonane wydatki wraz z zobowiązaniami wymagalnymi nie przekraczały planowanych wydatków.

17. Na koniec 2004 roku zaniechano przeprowadzenia inwentaryzacji należności i zobowiązań w drodze uzgodnienia sald i ich weryfikacji, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Włodzimierz Wawrzkiwicz – Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Przestrzegać obowiązku przeprowadzania na ostatni dzień roku obrotowego inwentaryzacji należności i zobowiązań, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o rachunkowości.

18. W okresie listopad 2002 roku – lipiec 2005 roku na podstawie stosownych uchwał Rady Miejskiej wypłacano Burmistrzowi Miasta i Gminy zawyżone wynagrodzenie w wyniku ustalenia dodatku funkcyjnego w kwocie 1.775 zł, tj. ponad dopuszczalną maksymalną kwotę, co narusza postanowienia ówczesnie obowiązującego załącznika Nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2002 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 210, poz. 1784) oraz postanowienia załącznika Nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264 z późn. zm.).

W konsekwencji powyższego również w zawyżonej wysokości wypłacano dodatek specjalny, do którego podstawy obliczenia m.in. przyjmuje się dodatek funkcyjny.

Łączna kwota zawyżonego wynagrodzenia wynosi 12.428,84 zł brutto, w tym za 2002 rok 689,34 zł, za 2003 rok 5.070,00 zł, za 2004 rok 4.440,00 zł oraz za 2005 rok 2.229,50 zł.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi były Inspektor Urzędu oraz Burmistrz Miasta i Gminy, który zatwierdził do wypłaty listy płac oraz jako osoba odpowiedzialna za całość gospodarki finansowej kontrolowanej jednostki.

W czasie trwania kontroli Rada Miejska dokonała ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy zgodnie z obecnie obowiązującym rozporządzeniem Rady Ministrów w przedmiotowym zakresie.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1. Wynagrodzenie Burmistrza Miasta i Gminy ustalać zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

18.2. Dokonać korekty naliczenia i wypłacenia wynagrodzenia wraz z pochodnymi od wynagrodzeń Burmistrza Miasta i Gminy za okres listopad 2002 roku – lipiec 2005 roku.

18.3. Wystąpić do Burmistrza Miasta i Gminy o dobrowolny zwrot nadpłaconego wynagrodzenia. W przypadku odmowy wynagrodzenie wyegzekwować na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

19. W 2004 roku dokonywano wypłat wynagrodzeń pracownikom Urzędu Miasta i Gminy na podstawie angaży z 2001 roku, w których wynagrodzenia zostały ustalone na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 61, poz. 707, z późn. zm.), które utraciło moc z dniem 1 stycznia 2003 roku.

Od 2003 roku do dnia 7 sierpnia 2005 roku obowiązywało w powyższym zakresie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264 z późn. zm.).

Nadto ustalono, że dnia 01.04.2004 roku Burmistrz Miasta i Gminy zawarł umowę z pracownikiem administracyjnym, któremu ustalił wynagrodzenie w wysokości 824,00 zł brutto na podstawie art. 2 i art. 4 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu o pracę (Dz. U. z 2002 r. Nr 200, poz. 1679), zamiast na podstawie przepisów powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Przestrzegać zasad ustalania i wypłacania wynagrodzeń dla pracowników Urzędu na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

20. Kontrola wydatków na Zakładowy Funduszu Świadczeń Socjalnych w 2004 roku wykazała następujące nieprawidłowości:

a) zaniżono o kwotę 47.777,40 zł należny odpis na ZFŚS, co narusza, art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) oraz § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudniania w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.).

Powyższe nastąpiło wskutek zaniechania dokonania odpisu z tytułu zatrudnienia pracowników interwencyjnych oraz pracowników zatrudnionych na okres krótszy niż 3 miesiące, jak również w wyniku zaniechania na koniec roku korekty odpisu.

b) nie zachowano ustawowego terminu przekazania środków na ZFŚS, albowiem do dnia 31 maja należało przekazać 75% równowartości odpisu, podczas gdy na ten dzień nie przekazano żadnych środków, zaś do dnia 30 września należało przekazać całość odpisu, podczas gdy odpisu w wysokości 2.500 zł dokonano w terminie późniejszym.

Powyższe narusza art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych,
c) Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Miasta i Gminy wprowadzony do stosowania Zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Nr 69/03 z dnia 31 marca 2003 roku nie zawiera zasad przyznania ulgowych świadczeń oraz wysokości dopłat z Funduszu z uwzględnieniem sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z funduszu, co narusza art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1. Dokonać korekty odpisu za 2004 rok w księgach rachunkowych 2005 roku.

20.2. Odpis na ZFŚS naliczać w prawidłowej wysokości i przekazywać na rachunek bankowy Funduszu w terminach ustawowych.

20.3. Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do przepisów art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

21. Rada Miejska uchwalając miesięczny dietoryczał dla Przewodniczącego Rady Miejskiej w wysokości 1.200 zł, nie ustaliła zasad jego potrącania w przypadku nieobecności. Kontrola wykazała, że w 2004 roku Przewodniczący Rady Miejskiej nie brał udziału na 3 sesjach Rady Miejskiej. Na podstawie list wypłat stwierdzono, że dietoryczał za poszczególne miesiące 2004 roku wypłacano w pełnej wysokości.

Zaniechanie ustalenia zasad potrącania ryczału miesięcznego dla Przewodniczącego Rady Miejskiej narusza art. 25 ust. 4 w związku z art. 24 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Opracować i przedłożyć Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie określenia zasad dokonywania potrąceń z miesięcznej diety, w przypadku gdy przewodniczący Rady Miejskiej nie bierze udziału w pracach Rady.

22. Burmistrz delegował w podróż służbową Prezesa, Vice Prezesa oraz członków Zarządu MKS „Piast”, co narusza § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990), zgodnie z którym należności z tytułu podróży służbowej przysługują jedynie pracownikowi zatrudnionemu w samorządowej jednostce sfery budżetowej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Zaprzestać delegowania w podróż służbową osób nie będących pracownikami Urzędu Miasta i Gminy.

23. Uchwałą Nr XV/100/2003 z dnia 30 grudnia 2003 roku Rady Miejskiej przyjęto Miejsko – Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W Programie ujęto do realizacji 17 ogólnie sformułowanych zadań bez wskazania kwot jakie mają być na nie wydatkowane oraz bez określenia harmonogramu wydatków. Zaniechanie określenia w Programie planowanych kwot na poszczególne zadania może doprowadzić do sytuacji w której organ wykonawczy według własnego uznania niektórych z zadań nie będzie w ogóle realizował, inne w znikomych kwotach, aby inne mogły być realizowane w wysokości ograniczonej jedynie ilością pozyskanych środków z dochodów za wydane zezwolenia na

sprzedaż napojów alkoholowych, co narusza art. 18² ustawy z dnia 26 października o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i nie mogą być przeznaczane na inne cele.

Kontrola wykazała, że dowody księgowe dotyczące wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi nie są opisane pod względem realizacji poszczególnych zadań zawartych w Programie. Brak jest również na tą okoliczność stosownej ewidencji umożliwiającej ustalenie stopnia zaawansowania wydatków.

Zatem na podstawie dowodów księgowych dotyczących wydatków budżetowych w zakresie profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi nie jest możliwe ustalenie jakie punkty MGPPiRPA uchwalonego przez Radę Miejską były realizowane, a które nie były realizowane oraz czy wystąpiły wydatki na zadania nie objęte Programem.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), w związku z powołanym wyżej art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zgodnie z którym, realizacja gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych następuje na podstawie stosownych procedur kontroli finansowej, ustalonych w formie pisemnej przez kierownika jednostki.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1 Począwszy od 2006 roku w MGPPiRPA zamieszczać planowane kwoty na poszczególne rodzaje zadań przyjętych do realizacji przez Radę Miejską.

23.2. Dowody księgowe opisywać pod kątem realizacji poszczególnych punktów Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

23.3. Począwszy od 2005 roku zaprowadzić ewidencję w zakresie realizacji uchwał Rady Gminy w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

24. W zakresie realizacji wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) wypłatę kwoty 390,00 zł jako dofinansowanie Zielonej Szkoły dokonano na podstawie nie będącego dowodem księgowym pisma w tej sprawie sporządzonego przez nauczyciela LO, co narusza art. 20 ust. 2 w związku z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.),

b) finansowano pełną działalność klubu sportowego MKS „Piast” Osiek funkcjonującego w formie stowarzyszenia dokonując zapłaty faktur za zakup art. spożywczych, leków, środków czystości, sprzętu sportowego, benzyny i oleju do kosiarki, trawy i wapna, faktur za energię elektryczną, wykonanie ogrodzenia na stadionie, przewóz zawodników, wypłaty dla zawodników ryczałtów za wygrane mecze, diet oraz zwrotu kosztu dojazdów, wypłaty delegacji dla Zarządu Klubu, wypłaty ekwiwalentów sędziowskich i zwrotu kosztów podróży na podstawie delegacji wystawionych przez SZPN, opłat za wypożyczenie, transfer, rejestrację oraz za potwierdzenie zawodników, wypłaty wynagrodzenia trenerów oraz opłat regulaminowych i kar ustalonych przez SZPN dla zawodników biorących udział w rozgrywkach ligowych.

Z kwoty ogółem 74.395,10 zł wydatkowanej na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi, 67.185 zł przeznaczono na finansowanie Klubu. Przedmiotowych wydatków dokonano niezgodnie z zadaniem określonym w MGPPiRPA, który upoważniał jedynie do udzielania pomocy finansowej Klubowi Sportowemu „PIAST” na zakupie sprzętu i urządzeń na pomoc wspomagającą walkę z alkoholem i narkomanią oraz niezgodnie z art. 4¹ ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza jednocześnie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w

związku z art. 5 ust. 4 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 18 stycznia 1996 roku o kulturze fizycznej (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 81, poz. 889 z późn. zm.), zgodnie z którymi zadania gminy w zakresie kultury fizycznej i sportu jako zadania własne winny być realizowane ze środków przeznaczonych na ten cel, nie zaś ze środków przeznaczonych na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi.

Wydatki na wypłaty dla zawodników ryczałtów za wygrane mecze, diety i zwrot kosztu dojazdów dokonane na podstawie list wypłat w kwocie brutto oraz poniesione opłaty za wypożyczenie i transfer zawodnika bez zawarcia stosownych umów, wypłacone w kwocie brutto naruszają art. 28 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, albowiem zostały dokonane bez podstawy prawnej.

Nadto naruszono art. 118 ustawy o finansach publicznych, albowiem wydatki na rzecz jednostek spoza sektora finansów publicznych winny być dokonywane w formie dotacji, nie zaś jako wydatek bieżący.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość opisaną pod a) ponosi Przewodniczący Komisji ds Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, która dokonała kontroli merytorycznej oraz Sekretarz Gminy, która zatwierdziła dokument do wypłaty, za nieprawidłowości opisane pod b) odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość pod b) mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Włodzimierz Wawrzkiwicz – Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 Realizacji wydatków budżetowych dokonywać na podstawie dowodów źródłowych spełniających wymogi określone art. 20 ust. 2 w związku z art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

24.2. Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

24. 3. Wydatki na kulturę fizyczną i sport dokonywać ze środków przeznaczonych na ten cel w budżecie, w granicach dopuszczonych przepisami prawa, w tym m.in. ustawy o kulturze fizycznej, ustawy o sporcie kwalifikowanym oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

25. Urząd w 2004 roku nie odprowadzał zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń otrzymywanych przez członków Miejsko - Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, co narusza art. 41 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.), zgodnie z którym Urząd jako płatnik miał obowiązek pobierać zaliczki na podatek dochodowy od wynagrodzeń członków Komisji.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy oraz Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Naliczyć i odprowadzić do Urzędu Skarbowego należne zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń otrzymywanych przez członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2004 rok oraz inne okresy nie objęte kontrolą.

26. Rada Gminy nie określiła zakresu i zasad przyznawania dotacji przedmiotowej z budżetu Gminy dla zakładu budżetowego pn. Zakład Gospodarki Komunalnej w Osieku, co narusza art. 117 ust. 1 oraz ust. 3 w związku z art. 19 ust. 7 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którymi z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych, ustalonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

W 2004 roku z budżetu Gminy przekazano dla zakładu dotacje w kwocie 125.300 zł. zaklasyfikowano do § 2650 „Dotacje przedmiotowe z budżetu dla zakładów budżetowych”, która w rzeczywistości stanowiła bezpodstawnie przyznaną coroczną dotację podmiotową. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który zgodnie z art. 30 ust.2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym zobowiązany był przygotować stosowny projekt uchwały Radzie Miasta.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Włodzimierz Wawrzkiwicz – Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych udzielać na podstawie kalkulowanych stawek jednostkowych do poszczególnych usług lub wyrobów, uchwalonych przez Radę Miasta.

27. W dniu 12.10.2004 roku rozstrzygnięto przetarg ograniczony na przebudowę drogi gminnej w Osieku o długości 405 mb o wartości ofertowej 248.091,88 zł. Do przetargu przystąpił jeden oferent. Termin zakończenia inwestycji podany w ogłoszeniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wzorze umowy stanowiącym załącznik do SIWZ określono na dzień 29.10.2004 roku. Jednakże w podpisanej dopiero w dniu 26.10.2004 roku umowie z wykonawcą, termin zakończenia robót określono na dzień 19.11.2004 roku. W notatce służbowej z dnia 26.10.2004 roku spisanej na powyższą okoliczność wskazano, że termin zakończenia robót przesunięto ze względu na złe warunki atmosferyczne. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zgodnie z którym niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących treści złożonej oferty oraz w konsekwencji art. 7 tejsze ustawy w zakresie przestrzegania zasad zapewniających zachowanie uczciwej konkurencji.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 3 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na udzieleniu zamówienia publicznego, którego warunki zostały określone w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Włodzimierz Wawrzkiwicz – Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Przy udzielaniu zamówień publicznych przestrzegać zakazu prowadzenia z wykonawcą negocjacji dotyczących treści złożonej oferty zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

28. Zamawiający w dniu 19.01.2004 roku sporządził zaproszenie do złożenia ofert cenowych na zakup samochodu osobowego Skoda Fabia Kombi. Zapytanie o cenę skierowano do 9 dealerów tej marki. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 17 ust. 2 i ust. 3 w związku z art. 18 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych. (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), zgodnie z którymi przedmiotu i zamówienia nie wolno określać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, poprzez niedopuszczenie możliwości składania ofert równoważnych. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie obecnie obowiązującego art. 29 ust. 2 i ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 3 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na udzieleniu zamówienia publicznego, którego przedmiot został określony w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Włodzimierz Wawrzkiwicz – Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Przy opisywaniu przedmiotu zamówień publicznych przez wskazanie znaków towarowych dopuszczać możliwość składania ofert równoważnych, zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

29. Czterech przedsiębiorców, którym w 2004 roku wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nieterminowo wniosło z tego tytułu opłaty. Opóźnienia stwierdzono w stosunku do dziewięciu rat wynoszące od jednego do siedmiu dni.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 11¹ ust. 2 i ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), zgodnie z którym opłaty wnosi się na rachunek gminy, przed wydaniem zezwolenia, zaś w przypadku płatności w ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego.

Zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 5 powołanej wyżej ustawy w przypadku nieterminowego dokonania opłaty zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa. Na powyższą okoliczność zaniechano wydania decyzji o wygaśnięciu zezwolenia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor Urzędu oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 29

29.1. Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po uprzednim uiszczeniu należnej z tego tytułu opłaty.

29.2. W przypadku uiszczenia opłat po terminie ustawowym, wydawać decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

30. Zaniechano pobrania opłat za wydanie zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych dla jednostek ochotniczych straży pożarnych, co narusza art. 18¹ ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zgodnie z którym opłata za jednorazowe zezwolenie wnoszona jest na rachunek gminy przed wydaniem zezwolenia w wysokości odpowiadającej 1/12 rocznej opłaty za poszczególne rodzaje zezwoleń.

Należne Gminie opłaty, które nie zostały wniesione stanowią łączną kwotę 437,50 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor Urzędu oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązującego do dnia 30 czerwca 2005 roku art. 138 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na niepobraniu należności jednostki sektora finansów publicznych.

Jednakże stosownie do ówczesnie obowiązującego art. 140 ustawy o finansach publicznych oraz art. 26 aktualnie obowiązującej ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w przedmiotowej sprawie nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 30

Pobierać opłaty za jednorazowe zezwolenia wydawane na okres do dwóch dni w wysokości 1/12 rocznej opłaty za poszczególne rodzaje zezwoleń zgodnie z art. 18¹ ust. 2 i ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

31. Ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym z dnia 7 czerwca 2004 na sprzedaż 16 działek budowlanych na osiedlu „Nowy Osiek” w Osieku, zamieszczone w prasie lokalnej nie zawierało informacji dotyczących oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej w tym numeru i powierzchni działek, ceny wywoławczej nieruchomości, wysokości wadium, oraz informacji o obciążeniach nieruchomości i o skutkach uchylecia się od zawarcia umowy sprzedaży, co narusza § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr.9, poz. 30 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Podinspektor i Kierownik Referatu Budownictwa Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 31

W ogłoszeniu o ustnym przetargu nieograniczonym na zbycie nieruchomości zamieszczać informacje określone § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207 poz. 2108).

32. Na terenie Gminy funkcjonuje 12 jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej. Przedmiotowe jednostki zostały utworzone w latach 1990 –2003.

Burmistrz Miasta i Gminy w 2004 roku oraz w latach wcześniejszych zaniechał oddania jednostkom organizacyjnym nieruchomości w trwały zarząd, co narusza art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (obecnie tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603).

W konsekwencji nie ustalono na podstawie art. 83 ustawy o gospodarce nieruchomościami należnych opłat z tytułu trwałego zarządu. Wyjątek stanowią nieruchomości, którymi włada 10 jednostek oświatowych, zwolnionych z obowiązku wnoszenia opłat na podstawie art. 81 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 67, poz. 329 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 32

32.1. Oddać jednostkom organizacyjnym gminy w drodze decyzji w trwały zarząd nieruchomości komunalne niezbędne do wykonywania ich zadań statutowych, zgodnie z art. 43 - 45 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

32.2. Ustalić stosowne opłaty z tytułu korzystania z nieruchomości gminnych, w oparciu o art. 82 – 84 powołanej wyżej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

33. W 2004 roku Zakład Gospodarki Komunalnej w Osieku za zgodą i wiedzą Burmistrza Miasta i Gminy bezpodstawnie władał częścią nieruchomości w której swą siedzibę ma Urząd Miasta i Gminy oraz wynajmował i uzyskiwał przychody z tytułu najmu 3 lokali użytkowych znajdujących się w tym budynku.

Zakład w 2004 roku pobrał czynsz za najem lokali użytkowych w wysokości 14.069,04 zł, w tym VAT.

Powyższym naruszono przepisy Działu II rozdział 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (obecnie tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603), określające formę prawną władania nieruchomościami gminy przez jej jednostki organizacyjne nie posiadającą osobowości prawnej, na cele związane z ich działalnością.

Nadto naruszono art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966) oraz art. 54 ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którymi dochodem gminy są dochody z majątku, również z tych składników majątkowych, którymi zarządza i administruje zakład budżetowy. Majątek powierzony zakładowi budżetowemu ma służyć realizacji działalności określonej w akcie o utworzeniu, nie zaś przynosić dochody, które są należne właścicielowi.

Odpowiedzialność na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym ponosi Burmistrz Miasta i Gminy pełniący na podstawie art. 33 ust. 5 tejże ustawy funkcję pracodawcy w stosunku do kierownika ZGKM.

Wniosek pokontrolny Nr 33

33.1. Na bieżąco egzekwować od Zakładu Gospodarki Komunalnej czynsz z tytułu najmu lokali użytkowych do czasu ustanowienia właściwej formy władania nieruchomościami, przewidzianej w art. 43 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 85 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

33.2. Czynsz z tytułu najmu 3 lokali użytkowych znajdujących się w budynku przeznaczonym na siedzibę Urzędu Miasta i Gminy pobierać bezpośrednio na rachunek dochodów Gminy.

34. Urząd prowadzący obsługę finansowo – księgową jednostek oświatowych dnia 16 września 2005 roku dokonał nieterminowej wypłaty świadczenia urlopowego dla nauczycieli za 2005 rok w wysokości 96.971,46 zł, co narusza art. 53 ust. 1a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 118, poz. 1112 z późn. zm.), zgodnie z którym z odpisu na ZFŚS wypłacane jest nauczycielowi do końca sierpnia każdego roku świadczenie urlopowe w wysokości odpisu podstawowego, o którym mowa w przepisach ustawy o ZFŚS, ustalonego proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy i okresu zatrudnienia nauczyciela w danym roku szkolnym.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 34

Przestrzegać ustawowego terminu wypłacania świadczeń urlopowych dla nauczycieli do końca sierpnia każdego roku, zgodnie z art. 53 ust. 1a ustawy Karta Nauczyciela.

35. W 2004 roku organ podatkowy zaniechał przeprowadzania kontroli osób prawnych i fizycznych w zakresie wymiaru podatków lokalnych, co narusza art. 281 § 1 ustawy z dnia 29

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (obecnie tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).
Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 35

Corocznie dokonywać u podatników kontroli w zakresie wymiaru podatków.

36. Kontrola powszechności opodatkowania osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą w 2004 na majątku Gminy wykazała, że w objętej badaniem próbie 2 przedsiębiorców nie złożyło informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, a w konsekwencji nie zostało opodatkowanych.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 122, art.155 § 1, art. 165 § 1 i § 2 oraz art. 274a ust. 1, a w konsekwencji art. 21 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.), w związku z zaniechaniem wezwania strony celem złożenia stosownych informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania i przeprowadzania czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wydania decyzji ustalających.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor Referatu Finansowego, Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał podatników do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych za 2004 rok. Podatnicy złożyli stosowne informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz zapłacili należny Gminie podatek wraz z odsetkami.

Wniosek pokontrolny Nr 36

36.1. Egzekwować od podatników obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych w sytuacjach określonych art. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, stosownie do postanowień ustawy Ordynacja podatkowa.

36.2. W przypadku zaniechania obowiązku złożenia informacji przez osoby fizyczne kierować sprawy w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83 poz. 930 z późn. zm.) do właściwego urzędu skarbowego.

37. Na dzień 31 grudnia 2004 roku jeden z podatników podatku od środków transportowych zalegał z zapłatą podatku na kwotę 1.050 zł. Zaległość dotyczyła II raty za 2003 rok oraz I i II raty za 2004 rok.

Organ podatkowy w latach 2003 - 2004 roku wysłał do podatnika 8 upomnień, które okazały się bezskuteczne.

Zaniechał on jednak sporządzenia i przesłania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego stosownych tytułów wykonawczych, co narusza § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541), zgodnie z którym po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

Odpowiedzialność merytoryczna za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor Referatu Finansowego, Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 37

37.1. Postępowanie windykacyjne wobec osób zalegających z zapłatą podatku od nieruchomości prowadzić zgodnie z powołanym wyżej rozporządzeniem Ministra Finansów.

37.2. Wyegzekwować zaległość podatkową, jaka wystąpiła na dzień 31 grudnia 2004 roku wraz z odsetkami.

38. Organ podatkowy zaniechał naliczenia i pobrania odsetek na łączną kwotę 250,70 zł, z tytułu nieterminowych wpłat podatku od nieruchomości oraz od środków transportowych dokonanych przez jedną osobę prawną.

Zaniechanie naliczenia odsetek od nieterminowych wpłat podatku narusza art. 53 § 1 oraz art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.), zgodnie z którymi, od zaległości podatkowej nalicza się odsetki za zwłokę. W przypadku, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zaliczać należy proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor Referatu Finansowego, Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

W czasie trwania niniejszej kontroli organ podatkowy wyegzekwował należne Gminie odsetki.

Wniosek pokontrolny Nr 38

38.1. Egzekwować należne odsetki od podatników nieterminowo regulujących zobowiązania podatkowe, zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

38.2. W przypadkach, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej.

38.3. Dokonać analizy terminowości dokonanych wpłat oraz poprawności pobranych odsetek za zwłokę od pozostałych podatników, którzy w latach 2004 - 2005 wpłacili raty podatków z opóźnieniem.

39. W sprawozdaniach Rb-PDP oraz Rb-27S za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2004 r. oraz za 2004 rok, skutki zwolnień w podatku od nieruchomości dokonanych uchwałą Rady Gminy wykazano jako skutki obniżenia górnych stawek podatków, zamiast udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień, co narusza § 10 ust. 1 oraz § 3 ust. 1 pkt 9 załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

Kwota nieprawidłowo wykazanych skutków na dzień 30 czerwca 2004 roku wyniosła kwotę 118.952,46 zł, zaś na dzień 31 grudnia 2004 roku kwotę 239.222 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 39

Przestrzegać obowiązku rzetelnego sporządzania sprawozdań Rb-PDP oraz Rb-27S, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub

przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miasta i Gminy