

Kielce, dnia 22 maja 2006 roku

Znak: WK – 60/1928/2006

Pani Krystyna Kielisz
Burmistrz Miasta i Gminy
Opatów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 1 lutego - 22 marca 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Opatów za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Na dzień 31 grudnia 2004 roku (BZ) konto 134 „Kredyty bankowe” wykazywało saldo po stronie „Ma” w wysokości 4.371.000 zł, natomiast konto 260 „Zobowiązania finansowe” nie wykazywało obrotów. Na dzień 1 stycznia 2005 roku (BO) nie wykazano salda konta 134 wynikającego z bilansu zamknięcia roku poprzedniego. Z kolei na koncie 260 jako saldo początkowe wykazano stan po stronie „Ma” w wysokości 4.371.000 zł. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie:

* art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (t. jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76 poz. 694 z późn. zm.) zgodnie z którym przyjęte zasady (politykę) rachunkowości należy stosować w sposób ciągły, dokonując w kolejnych latach obrotowych m.in. jednakowego grupowania operacji gospodarczych, a wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować należy w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych,

* art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku, o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Odpowiedzialność za opisaną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Przestrzegać zasady ciągłości bilansowej, księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie i bezbłędnie, m.in. poprzez zachowanie zgodności bilansu otwarcia z bilansem zamknięcia roku poprzedniego stosownie przepisów ustawy o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

2. W okresie całego 2005 roku kontrolowana jednostka sporządziła zestawienie obrotów i sald wyłącznie na dzień 31 grudnia 2005 roku. W trakcie kontrolowanego roku 2005 zaniechano sporządzania przedmiotowych zestawień obrotów i sald w ustawowych terminach, na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 18 ust. 1, , w związku z art. 24 ust. 5 pkt. 2 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy

Wniosek pokontrolny Nr 2

Sporządzać zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za poszczególne okresy sprawozdawcze, nie rzadziej niż na koniec miesiąca stosownie do art. 18 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 5 pkt. 2 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

3. Zapisów w księgach rachunkowych dokonywano na podstawie zbiorczych dowodów księgowych, na których nie zamieszczono wykazu załączonych do nich dowodów źródłowych stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), stanowiącym, iż podstawą zapisów w księgach rachunkowych mogą być sporządzone przez jednostkę zbiorcze dowody księgowe służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

Odpowiedzialność za opisaną nieprawidłowość ponosi Zastępca Głównego Księgowego oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

W przypadku dokonywania zapisów w księgach rachunkowych na podstawie zbiorczych dowodów księgowych, bezwzględnie przestrzegać obowiązku wyszczególnienia na nich każdego dowodu źródłowego pojedynczo, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

4. Dowody źródłowe dochodów nie posiadają dekretacji wymaganej art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), jak również podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Zastępca Głównego Księgowego oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Na dowodach księgowych zamieszczać pełną adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) wraz podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

5. W księgach rachunkowych jednostki Urząd Miasta i Gminy prowadzona jest ewidencja księgowa gminnej jednostki budżetowej (Ośrodek Pomocy Społecznej w Opatowie). W zaistniałym stanie faktycznym zaniechano opracowania dokumentacji opisującej przyjęte przez kierownika OPS zasady (politykę) rachunkowości, w tym również obowiązującego w tej jednostce zakładowego planu kont. Nadto nie wyodrębniono w Urzędzie Miasta i Gminy ksiąg rachunkowych dla przedmiotowej jednostki budżetowej. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 oraz art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi jednostki zobowiązane są do posiadania dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte przez nią zasady

(politykę) rachunkowości oraz do stosowania przyjętych zasad, przedstawiając rzetelnie i jasno sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

Odpowiedzialność z tytułu tej nieprawidłowości ponoszą Skarbnik, Burmistrz Miasta i Gminy oraz kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Opatowie.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Opracować odrębną dokumentację dotyczącą przyjętych zasad rachunkowości, w tym zakładowego planu kont dla Ośrodka Pomocy Społecznej stosownie do wymogów określonych art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

5.2 Zaprowadzić odrębną ewidencję księgową dla Ośrodka Pomocy Społecznej celem zapewnienia stosowania zasad rachunkowości w sposób prawidłowy, umożliwiający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji finansowej tej jednostki zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

6. W raportach kasowych wydatków za miesiąc luty 2005 roku przychód gotówki z banku pobranej na podstawie czeków nie został udokumentowany dowodem źródłowym (czekiem lub dowodem wewnętrznym) stosownie do wymogów określonych art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), jak również zasad wynikających z zapisu § 7 pkt 2 obowiązującej w Urzędzie Miasta i Gminy instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów finansowo – księgowych, wprowadzonej w życie Zarządzeniem Nr 205/2004 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2004 roku. W raporcie kasowym ewidencjonowano kwotę przychodu wpisując w kolumnie „numer dowodu”, numer czeku, na podstawie którego dokonano podjęcia. Natomiast pod raportem brak jakiegokolwiek dowodu źródłowego (czeku lub dowodu wewnętrznego) potwierdzającego ten przychód.

Odpowiedzialność za powstanie opisanej nieprawidłowości ponoszą kasjer urzędu oraz Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Przychód gotówki do kasy dokumentować dowodami źródłowymi stosownie do art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz obowiązującej w Urzędzie Miasta i Gminy instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów finansowo – księgowych.

7. W trybie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości w zakresie klasyfikacji budżetowej wydatków:

a) poniesione wydatki na łączną kwotę 2.750,65 zł z tytułu podróży zagranicznej odbytej na podstawie poleceń wyjazdów służbowych Nr 1063 i Nr 1064 zaklasyfikowano do § 4410 „Podróże służbowe krajowe”, zamiast w § 4420 „Podróże służbowe zagraniczne”,

b) wydatki z tytułu dotacji udzielonych stowarzyszeniom (Opatowski Klub Sportowy „OKS” i Polski Związek Wędkarski Koło w Opatowie) odpowiednio na kwoty 58.000 zł oraz 2.000 zł zaklasyfikowano do § 2570 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla pozostałych jednostek sektora finansów publicznych”. Podmioty te nie należą do sektora finansów publicznych, zatem przedmiotowe wydatki winny zostać zaklasyfikowane do § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie § 1 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U., Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.).

Odpowiedzialność z tego tytułu ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Przestrzegać obowiązku klasyfikowania wydatków zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U., Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.).

8. W okresie 2005 roku Gmina dokonała dopłat do cen wody sprzedawanej przez jej jednostkę organizacyjną (Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o. w Opatowie), funkcjonującej jako spółka prawa handlowego na łączną kwotę 181.856 zł, według zasad przewidzianych dla udzielania dotacji. Równocześnie poniesione z tego tytułu wydatki klasyfikowała do § 2620 „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla pozostałych jednostek sektora finansów publicznych” Powyższe jako udzielanie dotacji przedmiotowych podmiotom nie będącym zakładami budżetowymi, ani gospodarstwami pomocniczymi stanowiło naruszenie art. 117 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 26 listopada 1998 r., o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), obecnie art. 174 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r., o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). W zaistniałej sytuacji sposób zakwalifikowania przedmiotowych wydatków narusza wymogi określone Załącznikiem Nr 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U., Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.).

Odpowiedzialność z tego tytułu ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz MiG.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Zaprzestać udzielania dotacji dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o. w Opatowie na dotychczasowych zasadach.

8.2 Dopłat do cen wody dokonywać na podstawie faktur sprzedaży otrzymywanych od PGKiM, a wydatek klasyfikować do § 4300 „Zakup usług pozostałych.

8.3 Ponoszone wydatki budżetowe klasyfikować zgodnie z wymogami określonymi Załącznikiem Nr 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U., Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.).

9. W przyjętej do badania próbie 25 decyzji w sprawie umorzenia zaległych podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych, stwierdzono w 7 przypadkach nieterminowe rozstrzygnięcie sprawy od chwili wpływu podania do momentu doręczenia decyzji podatnikowi, co narusza art. 139 § 1 i § 2, w związku z art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Powyższe dotyczy następujących decyzji:

* Fin. 3110/OF/U/2005 oraz 3110/OF/U/2005 z dnia 24 lutego 2005 roku doręczonych podatnikom odpowiednio w ciągu 49 i 47 dni od złożenia podania do urzędu,

* Fin. 3113/U/17/2005 oraz 3113/U/21/2005 z dnia 26 kwietnia 2005 roku doręczonych podatnikom odpowiednio w ciągu 53 i 58 dni od daty złożenia podania,

* Fin. 3113/U/32/2005 z dnia 21 czerwca 2005 roku doręczonej podatnikowi w ciągu 50 dni od złożenia podania,

* Fin. 3113/U/43/2005 oraz 3113/U/43a/2005 z dnia 25 października 2005 roku doręczonych podatnikom w ciągu 42 dni od daty złożenia podania.

Przedmiotowe decyzje na kwotę 1.012 zł wydano na podstawie dowodów przedłożonych przez podatników. Zgodnie z art. 125 § 2 ustawy ordynacja podatkowa „sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie”. W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał również obowiązku

powiadomienia stron o przyczynach niedotrzymania terminu, nie wskazał także nowego terminu załatwienia spraw, do czego obliuguje art. 140 § 1 powołanej wyżej ustawy ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność merytoryczną z tego tytułu ponosi inspektor ds. wymiaru zobowiązań podatkowych oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Przy wydawaniu decyzji w sprawie umorzenia podatków przestrzegać postanowień określonych art. 125 § 2 oraz art. 139 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ustawy ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

9.2 Informować podatników o przyczynach nie załatwienia sprawy w ustawowym terminie wskazując nowy, stosownie do art. 140 § 1 ustawy ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

10. Kontrola w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym, przeprowadzona w oparciu o informację o stanie mienia komunalnego, dołączonej do projektu budżetu na 2006 rok, rejestr mienia komunalnego oraz księgi środków trwałych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w księgach inwentarzowych Urzędu Miasta i Gminy nie ujęto nieruchomości gruntowych, będących w użytkowaniu wieczystym, położonych w obrębie miasta Opatów (ulice: Kopernika – nr 717/7 i 701/5 o łącznej pow. 137m², Nowopolna – nr 896/6 i 896/8 o łącznej pow. 50m², Jagiełły – nr 1826 o pow. 50m², Partyzantów – nr 761/8 o pow. 53m² i nr 768/11 o pow. 731m², Legionów – nr 1484/2 o pow. 59m², Ćmielowskiej – nr 1392/15 o pow. 1069m²) Przedmiotowe działki ujęte zostały w informacji o stanie mienia komunalnego dołączonej do projektu budżetu na 2006 rok. Nie znajdują natomiast odzwierciedlenia w zapisach księgowych w ewidencji konta 011 – „środki trwałe” oraz w ewidencji analitycznej prowadzonej w księgach inwentarzowych Urzędu Miasta i Gminy.

Odpowiedzialność merytoryczną z tytułu powyższej nieprawidłowości ponoszą podinspektor ds. księgowości budżetowej, Skarbnik Gminy sprawujący nadzór nad prowadzeniem rachunkowości i ewidencją majątku oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

b) w 2005 roku Gmina dokonała przyjęcia na stan oraz rozchodu środków trwałych (nieruchomości gruntowych) ujętych w księdze środków trwałych, w pozycjach od 134 do 140, pod datą 31 grudnia 2005 roku. Z dokumentów źródłowych (umowy notarialne, decyzje komunalizacyjne) wynika, że zarówno nabycie, jak i sprzedaż przedmiotowych nieruchomości gruntowych następowały w różnych okresach 2005 roku (na ogół przedział czasowy marzec - lipiec 2005 roku). Powyższe świadczy o nierzetelnym prowadzeniu ksiąg rachunkowych oraz zaniechaniu ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich operacji, które nastąpiły w okresie sprawozdawczym, co narusza art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Kontrola wykazała, że źródłem powstania powyższych nieprawidłowości był brak określenia w formie pisemnej przez Burmistrza Miasta i Gminy stosownych procedur kontroli wewnętrznej w zakresie gospodarowania mieniem, co narusza art. 35a ust. 3 obowiązującej w okresie 2005 roku ustawy o finansach publicznych (aktualnie art. 47 analogicznej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku Dz. U., Nr 249, poz. 2104).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu Rozwoju Gminy, Rolnictwa i Nadzoru Komunalnego Gminy, Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Dokonać niezwłocznie inwentaryzacji mienia komunalnego i po ustaleniu stanu faktycznego zaprowadzić ewidencję księgową, umożliwiającą identyfikację nieruchomości.

10.2 Ustalić i wdrożyć do przestrzegania procedury kontroli wewnętrznej w zakresie gospodarowania mieniem, dotyczące m.in. obowiązku terminowego przekazywania do Referatu Księgowości informacji stanowiących podstawę do ewidencjonowania nieruchomości.

10.3 Ewidencję środków trwałych prowadzić rzetelnie, aby zapisy w niej dokonane odzwierciedlały stan rzeczywisty, stosownie do wymogów określonych art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

11. Kontrola wnoszonych opłat rocznych z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości gruntowych za okres 2005 roku wykazała, że Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Opatowie obciążane jest opłatą za bezumowne użytkowanie wieczyste nieruchomości położonych w Opatowie o numerach: 1510 – ul. Szkolna, 1739 – ul. Leszka Czarnego, 917 – ul. Partyzantów, 2020 – ul. Lipowska tj. o łącznej powierzchni 1235 m², stanowiących własność Gminy. Łączna kwota opłaty rocznej z tytułu wieczystego użytkowania wynosiła 9.660zł. Do chwili obecnej Gmina Opatów i Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. nie posiadają aktu notarialnego potwierdzającego nabycie prawa wieczystego użytkowania przez PGKiM. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 27 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku, o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym sprzedaż nieruchomości albo oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej wymaga zawarcia umowy w formie aktu notarialnego. Nadto oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste i przeniesienie tego prawa w drodze umowy wymaga wpisu w księdze wieczystej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. z 2001r., Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Wniosek pokontrolny Nr 11

Uregulować stan prawny nieruchomości będących w bezumownym użytkowaniu PGKiM stosownie do wymogów określonych art. 27 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) lub przepisów kodeksu cywilnego.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pani Burmistrz informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej wyżej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej.